

# PATLANI

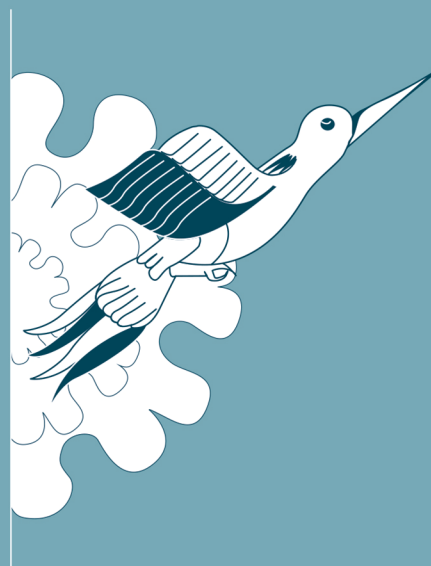
Encuesta mexicana de  
movilidad internacional  
estudiantil

2014/2015 y 2015/2016

**Alma Maldonado Maldonado**  
(coordinadora)



Asociación Nacional  
de Universidades e  
Instituciones de  
Educación Superior







**PATLANI**

**Encuesta mexicana de movilidad  
internacional estudiantil.  
2014/2015 y 2015/2016**



ASOCIACIÓN NACIONAL DE UNIVERSIDADES  
E INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR

Jaime Valls Esponda  
*Secretario General Ejecutivo*

Roberto Villers Aispuro  
*Director General Académico*

Guillermo Hernández Duque Delgadillo  
*Director General de Vinculación Estratégica*

José Aguirre Vázquez  
*Director General de Planeación y Desarrollo*

Yolanda Legorreta Carranza  
*Directora General de Asuntos Jurídicos*

Fernando Ribé Varela  
*Director General de Administración*

Mario Saavedra García  
*Director de Producción Editorial*

**PATLANI**

**Encuesta mexicana de movilidad  
internacional estudiantil.  
2014/2015 y 2015/2016**

Alma Maldonado Maldonado (Coordinadora)

Magdalena Bustos-Aguirre

Mónica Camacho Lizárraga

Santiago Castiello Gutiérrez

Addy Rodríguez Betanzos

Christian Ivan Cortes Velasco

Brenda Ibarra Cázares

Octubre 2017



378.105972            LB2833.4.M4  
P37                      P37  
2016                     2016

*PATLANI*: Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil, 2014-2015 y 2015-2016 / Alma Maldonado Maldonado, coordinadora; Magdalena Bustos-Aguirre, Mónica Camacho Lizárraga, Santiago Castiello Gutiérrez, Addy Rodríguez Betanzos, Christian Ivan Cortes Velasco, Brenda Ibarra Cazáres.  
– México, D. F.: ANUIES, Dirección de Producción Editorial, 2017.  
144 páginas. – (Colección Documentos ANUIES)

ISBN: 978-607-451-133-8

1. Movilidad estudiantil-México. 2. Encuestas educativas-México. I. Maldonado, Alma, coordinador. II. Bustos-Aguirre, Magdalena, colaborador. III. Camacho Lizárraga, Mónica, colaborador. IV. Castiello Gutiérrez, Santiago, colaborador. V. Rodríguez Betanzos, Addy, colaborador. VI. Cortes Velasco, Christian Ivan, colaborador. VII. Ibarra Cazáres, Brenda, colaborador. VIII. Serie.

Coordinación técnica  
**Sergio Martínez Cruz**

Desarrollo del sistema para la  
recopilación de datos  
**José Manuel Ponce López**

Coordinación editorial  
**Mario Saavedra García**

Corrección de estilo  
**Mario Saavedra García**

Cuidado de edición  
**Mario Saavedra García**  
**Fernando Félix Callirgos Gallardo**

Portada y formación editorial  
**María de Lourdes Hidalgo López**

Primera edición, 2017

© 2017, ANUIES  
Tenayuca 200  
Col. Santa Cruz Atoyac  
México, D. F.

ISBN: 978-607-451-133-8

Impreso en México

## CONTENIDO

<b>Presentación</b>	15
<i>Jaime Valls Esponda</i>	
<b>Resumen ejecutivo</b>	17
<b>Executive summary</b>	21
<b>Presentación del reporte</b>	25
<b>Principales resultados de la encuesta <i>Patlani</i></b>	29
<i>Christian Cortes Velasco, Brenda Ibarra Cázares y Alma Maldonado-Maldonado</i>	
<b>Principales resultados de los Formatos 911 (o Base 911)</b>	65
<i>Christian Cortes Velasco, Brenda Ibarra Cázares y Alma Maldonado-Maldonado</i>	
<b>Movilidad Estudiantil en América del Norte</b>	91
<i>Santiago Castiello Gutiérrez</i>	
<b>Movilidad Estudiantil México-Unión Europea</b>	105
<i>Magdalena Bustos-Aguirre</i>	
<b>Movilidad en América Latina y el Caribe</b>	117
<i>Addy Rodríguez Betanzos</i>	
<b>Reflexiones finales sobre la internacionalización</b>	129
<i>Mónica Camacho Lizárraga</i>	
<b>Autores</b>	141



## CONTENIDO DE FIGURAS, GRÁFICAS, MAPAS Y TABLAS

### Figuras

Figura 1.1	<i>Patlani</i> . Interfaz de la página en Internet para responder la encuesta	31
------------	---	----

### Gráficas

Gráfica 1.1	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante y saliente 2014/2015 y 2015/2016	35
Gráfica 1.2	<i>Patlani</i> . Tipo de movilidad saliente 2014/2015 y 2015/2016	40
Gráfica 1.3	<i>Patlani</i> . Tipo de movilidad entrante 2014/2015 y 2015/2016	41
Gráfica 1.4	<i>Patlani</i> . Primeras 20 IES con movilidad saliente 2014/2015	42
Gráfica 1.5	<i>Patlani</i> . Primeras 20 IES con movilidad saliente 2015/2016	43
Gráfica 1.6	<i>Patlani</i> . Primeras 20 IES con movilidad entrante 2014/2015	44
Gráfica 1.7	<i>Patlani</i> . Primeras 20 IES con movilidad entrante 2015/2016	45
Gráfica 1.8	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente por sexo 2014/2015	46
Gráfica 1.9	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente por sexo 2015/2016	47
Gráfica 1.10	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante por sexo 2014/2015	47
Gráfica 1.11	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante por sexo 2015/2016	48
Gráfica 1.12	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente por IES públicas y privadas 2014/2015 y 2015/2016	49
Gráfica 1.13	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante por IES públicas y privadas 2014/2015 y 2015/2016	50
Gráfica 1.14	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente temporal en cursos con valor curricular/nivel educativo 2014/2015 y 2015/2016	51
Gráfica 1.15	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente temporal en cursos sin valor curricular 2014/2015 y 2015/2016	52

Gráfica 1.16	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente temporal en cursos de lengua extranjera/nivel educativo 2014/2015 y 2015/2016	53
Gráfica 1.17	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante permanente/nivel educativo 2014/2015 y 2015/2016	54
Gráfica 1.18	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante temporal en cursos con valor curricular/nivel educativo 2014/2015 y 2015/2016	55
Gráfica 1.19	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante temporal en cursos sin valor curricular 2014/2015 y 2015/2016	55
Gráfica 1.20	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante en estudio de español como lengua extranjera/nivel educativo 2014/2015 y 2015/2016	56
Gráfica 1.21	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente por campos de formación 2014/2015	58
Gráfica 1.22	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente por campos de formación 2015/2016	58
Gráfica 1.23	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante por campos de formación 2014/2015	59
Gráfica 1.24	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante por campos de formación 2015/2016	59
Gráfica 1.25	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente temporal por fuentes de financiamiento 2014/2015	60
Gráfica 1.26	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente temporal por fuentes de financiamiento 2015/2016	61
Gráfica 1.27	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante temporal por fuentes de financiamiento 2014/2015	62
Gráfica 1.28	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante temporal por fuentes de financiamiento 2015/2016	63
Gráfica 2.1	Base 911. Movilidad saliente por regiones de México 2014/2015 y 2015/2016	69
Gráfica 2.2	Base 911. Movilidad entrante por regiones de México 2014/2015 y 2015/2016	70
Gráfica 2.3	Base 911. Primeras 20 instituciones con movilidad temporal saliente 2014/2015	72
Gráfica 2.4	Base 911. Primeras 20 instituciones con movilidad temporal saliente 2015/2016	73
Gráfica 2.5	Base 911. Primeras 20 instituciones con movilidad temporal entrante 2014/2015	74
Gráfica 2.6	Base 911. Primeras 20 instituciones con movilidad temporal entrante 2015/2016	75

Gráfica 2.7	Base 911. Primeras 20 instituciones con movilidad permanente 2015/2016	78
Gráfica 2.8	Base 911. Movilidad saliente por IES públicas y privadas 2014/2015 y 2015/2016	80
Gráfica 2.9	Base 911. Movilidad entrante por IES públicas y privadas 2014/2015 y 2015/2016	80
Gráfica 2.10	Base 911. Movilidad saliente por tipo de movilidad 2014/2015	82
Gráfica 2.11	Base 911. Movilidad saliente por tipo de movilidad 2015/2016	83
Gráfica 2.12	Base 911. Movilidad entrante por tipo de movilidad 2014/2015	83
Gráfica 2.13	Base 911. Movilidad entrante por tipo de movilidad 2015/2016	84
Gráfica 2.14	Base 911. Movilidad saliente temporal por clasificación de instituciones 2014/2015	85
Gráfica 2.15	Base 911. Movilidad saliente temporal por clasificación de instituciones 2015/2016	86
Gráfica 2.16	Base 911. Movilidad entrante temporal por clasificación de instituciones 2014/2015	86
Gráfica 2.17	Base 911. Movilidad entrante temporal por clasificación de instituciones 2015/2016	87
Gráfica 6.1	OCDE. Número de estudiantes internacionales matriculados según (1998-2012)	133

## **Mapas**

Mapa 1.1	<i>Patlani</i> . Movilidad estudiantil saliente 2014/2015	37
Mapa 1.2	<i>Patlani</i> . Movilidad estudiantil saliente 2015/2016	38
Mapa 1.3	<i>Patlani</i> . Movilidad estudiantil entrante 2014/2015	38
Mapa 1.4	<i>Patlani</i> . Movilidad estudiantil entrante 2015/2016	39
Mapa 3.1	<i>Patlani</i> . Movilidad regional-América del Norte	91
Mapa 4.1	<i>Patlani</i> . Movilidad regional-Europa	106
Mapa 5.1	<i>Patlani</i> . Movilidad regional-América del Sur, Centro América y el Caribe	118

## Tablas

Tabla 1.1	<i>Patlani</i> . Nivel de respuesta en la encuesta de las IES en 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 y 2015/2016	30
Tabla 1.2	<i>Patlani</i> . Relación total de IES participantes en cada periodo reportado respecto al total de IES	31
Tabla 1.3	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante y saliente 2014/2015 y 2015/2016	36
Tabla 2.1	Base 911. Movilidad entrante y saliente por instituciones- Comparativo Base 911 y <i>Patlani</i>	67
Tabla 2.2	Base 911. Matrícula de movilidad entrante y saliente- Comparativo Base 911 y <i>Patlani</i>	68
Tabla 2.3	Base 911. Movilidad saliente Base 911 y <i>Patlani</i> 2014/2015 y 2015/2016	81
Tabla 2.4	Base 911. Movilidad entrante Base 911 y <i>Patlani</i> 2014/2015 y 2015/2016	81
Tabla 2.5	SEP. Revalidaciones 2016 clasificadas por tipo (totales y parciales) y por país de origen de los estudios	88
Tabla 2.6	SEP. Revalidaciones totales y parciales 2016 clasificadas por región del mundo de origen de los estudios y por nivel	90
Tabla 3.1	<i>Patlani</i> . Movilidad temporal de estudiantes entre México y EE.UU. 2011-2016	93
Tabla 3.2	<i>Open Doors</i> . Movilidad temporal de estudiantes entre México y EE.UU. 2012-2016	96
Tabla 3.3	<i>Comexus</i> . Nuevas becas otorgadas 2014/2015 y 2015/2016	97
Tabla 3.4	<i>Patlani</i> . Movilidad temporal de estudiantes entre México y Canadá 2011-2016	98
Tabla 4.1	<i>Patlani</i> . Principales países para la movilidad México-Europa	107
Tabla 4.2	Conacyt. Movilidad saliente, principales países europeos de destino 2014-2016	109
Tabla 5.1	Alianza del Pacífico. Total de estudiantes en movilidad 2011-2017	120
Tabla 5.2	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente por región (América Latina)	123
Tabla 5.3	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante por región (América Latina)	123
Tabla 5.4	Conacyt. Estudiantes de posgrado de América Latina y el Caribe en México (movilidad entrante)	125



*In papalotl, in huitzitzilin papatlanih: xochitemoah.  
La mariposa y el colibrí vuelan: buscan flores.*

*In momachtique noyuhqui patlanih: tlamatiliztemoah.  
Vuelan también quienes estudian: van en pos del saber.*

Miguel León-Portilla



## Presentación

La Encuesta Nacional de Movilidad Internacional Estudiantil, *Patlani*, se ha consolidado como una fuente de información valiosa y confiable para organizaciones nacionales e internacionales, investigadores, catedráticos e Instituciones de Educación Superior interesados en el desarrollo de la movilidad estudiantil como parte fundamental de la internacionalización, eje trascendental del desarrollo de la educación superior en nuestro país.

En este contexto, la SEP y la ANUIES han acordado una agenda que impulse mejores condiciones de competitividad global en materia educativa y profesional. Es así como la internacionalización de la educación superior se entiende como un proceso de integración de la dimensión internacional e intercultural del quehacer de las instituciones educativas.

La ANUIES, conjuntamente con las instituciones asociadas, impulsa programas de Internacionalización, por lo que *Patlani* busca ser la base de un sistema de información que siga reflejando el esfuerzo de las instituciones por procurar experiencias de movilidad entre los estudiantes; asimismo, busca ser la fuente de información con la que se puedan generar indicadores comparables a nivel internacional.

Sin duda, los resultados que se presentan en esta edición serán fundamentales para incidir en la toma de decisiones y la generación de políticas públicas educativas que propicien un fortalecimiento en la formación profesional e integral de los estudiantes a través de la movilidad estudiantil, con un enfoque formativo e intercultural en condiciones óptimas de calidad académica y de seguridad. Esta encuesta se vuelve por sí misma un detonador de esta práctica entre México y el mundo.

La presente edición contó con la colaboración de un grupo de especialistas que trabajaron en el proceso de instrumentación, recopilación, sistematización, análisis y redacción de este documento, y esta versión presenta mejoras y avances con respecto a otras anteriores.



La Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior seguirá impulsando este gran esfuerzo de las IES y del equipo de investigación, buscando siempre fortalecer esta iniciativa, al servicio de la Educación Superior.

Mtro. Jaime Valls Esponda  
Secretario General Ejecutivo

## Resumen ejecutivo

**E**n este reporte se presentan los resultados de movilidad estudiantil internacional en México obtenidos en *Patlani* y en los Formatos 911 —principalmente— y en otras fuentes de información adicionales en relación a dos periodos (2014/2015 y 2015/2016). Los principales hallazgos son:

- a) **Número de estudiantes de movilidad.** En el 2014/2015 se registraron 24 900 estudiantes en movilidad saliente y 15 608 de movilidad entrante. Para el 2015/2016, se reportaron 29 401 estudiantes en movilidad saliente y 20 322 en movilidad entrante. En cambio, los formatos 911 reportan, en 2014/2015, 16 182 estudiantes de movilidad saliente y 7 201 de entrante (2014/2015); lo que aumenta a 22 988 en movilidad saliente y a 8 492 la movilidad entrante en el ciclo siguiente (2015/2016). De estos datos se desprende que la movilidad estudiantil ha crecido a lo largo de las ediciones de *Patlani* y de los registros de los Formatos 911 (a pesar de sus disparidades en cifras).
- b) **Proporciones de movilidad en relación a la matrícula general.** Tomando como referencia la matrícula general de las IES que reportaron a *Patlani*, un 1% corresponde a movilidad saliente en cualquiera de los dos periodos. Lo mismo ocurre con la movilidad entrante. En esa misma proporción, pero tomando como fuente de información los Formatos 911, los resultados son más pesimistas: la movilidad entrante corresponde a un 0.2% en cualquiera de los dos periodos; mientras que la saliente es de un 0.4% en el 2014/2015 y un 0.5% en el 2015/2016. Esto se entiende porque el número de IES incluidas en la Base 911 es mucho mayor a *Patlani*.
- c) **Tipos de movilidad (temporal o permanente).** En ambos periodos, *Patlani* reporta que la movilidad saliente se realizó —en su mayoría— de manera temporal en cursos con valor curricular: un 81% en 2014/2015 y un 86% en 2015/2016. En la movilidad entrante, los estudiantes inscritos permanentemente en programas regulares fueron —por una leve diferencia respecto a los cursos con valor curricular— el grupo más numeroso con un 46% en 2014/2015 y un 43 % en 2015/2016.
- d) **Nivel de estudios.** Otra tendencia que se reitera en *Patlani* con los años es que la mayor parte de la movilidad estudiantil se encuentra inscrita en el nivel licenciatura, ya sea en la movilidad entrante y saliente, en ambos periodos y en cualquiera de los tipos de movilidad.

- e) **Principales países.** Los datos de *Patlani* indican que, en movilidad saliente, se registró en ambos periodos, por orden de importancia, España, Estados Unidos y Francia. Por otra parte, la movilidad entrante se presenta en mayor medida proveniente de Estados Unidos, Colombia y Francia.
- f) **Movilidad por tipo de institución (públicas o privadas).** En el ciclo 2014/2015, la mayor parte de la movilidad entrante y saliente se dio en IES privadas. Para el 2015/2016, la mayor parte de la movilidad se da en IES públicas. Esta tendencia se observa tanto en *Patlani* como en la información de los Formatos 911.
- g) **Principales IES mexicanas.** En movilidad saliente, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) fue la institución que presentó mayor movilidad en ambos periodos. Con relación a la movilidad entrante, en el 2014/2015, la principal institución fue nuevamente el ITESM; sin embargo, para el 2015/2016 se reportó mayor movilidad en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Un tema que se evidencia en este reporte es la poca comparabilidad que existe entre las primeras 20 IES que reportan movilidad en *Patlani* y las incluidas en la Base 911. Hay cierta coincidencia en la importante movilidad que existe en el ITESM pero existe una fuerte disparidad con respecto al resto de las instituciones entre las dos fuentes de información.
- h) **Principales campos de formación.** Como ha sucedido en todas las ediciones de *Patlani*, el campo de formación más importante en ambos periodos reportados y para movilidad entrante y saliente, es el de ciencias sociales, administración y derecho.
- i) **Movilidad estudiantil en América del Norte.** En esta región se registran 6 832 estudiantes de movilidad saliente en el 2014/2015, cifra que disminuyó a 6 701 estudiantes en 2015/2016. Con ello, se constata como la segunda región más importante después de Europa. En la movilidad entrante periodo 2014/2015, 3 681 estudiantes fueron reportados, cifra que aumentó a 4 510 estudiantes en el 2015/2016. En el análisis, se detectan relaciones desiguales entre la movilidad estudiantil de México con los países de esta región: México envía más estudiantes de los que recibe, mientras que el tipo de movilidad que realizan es diferente entre estos países. La relación indica que por cada 6 estudiantes mexicanos que van a Canadá, un estudiante canadiense viaja a México; mientras que por cada estudiante estadounidense que viene a México, 1.4 estudiantes viajan a los Estados Unidos.
- j) **Movilidad estudiantil en Europa.** Se trata de la región más importante en cuanto a movilidad estudiantil para México. En el 2014/2015 salieron 12 901 estudiantes mexicanos, y esta cifra aumentó a 17 763 en el 2015/2016. En la movilidad entrante (2014/2015) se reportaron 5 099 estudiantes a IES mexicanas, lo que en el siguiente periodo ascendió a 6 280. En esta región también se observa movilidad estudiantil asimétrica en su mayoría, sobre todo con España (por cada 6 mexicanos que van a España uno viene), Reino Unido (por cada dos alumnos que van a Reino Unido uno viene a México) e Italia (por cada 4 alumnos mexicanos que van a Italia un italiano viene a México). En el caso de Alemania y Francia, la relación es un poco

más pareja. Lo anterior plantea retos a las IES mexicanas por instrumentar estrategias de largo plazo que permitan movilidad estudiantil más bilateral.

- k) **Movilidad estudiantil en América Latina y el Caribe.** De entre las tres regiones analizadas, se trata de la de menor afluencia en movilidad estudiantil. Para 2014/2015, la movilidad saliente fue de 4 278 estudiantes, lo que aumenta a 5 911 en 2015/2016. En la movilidad entrante 2014/2015, se registraron 5 456 estudiantes, dato que incrementa a 7 063 en 2015/2016. Esta región constituye una zona de mayor equilibrio en cuanto al envío y la recepción de estudiantes con IES mexicanas. No obstante, la principal afluencia de movilidad se realiza en el marco de determinados países. Por ejemplo: por cada 2 colombianos que vienen a México, un mexicano va para allá; por cada dos mexicanos que van a Argentina, un argentino viene a México, y por cada cinco mexicanos que van a Chile, un chileno viene a México, principalmente.



## Executive summary

This document reports the results of international student mobility in Mexico during the academic years 2014/2015 and 2015/2016 according —primarily— to the *Patlani* survey and the Data Base 911, and secondarily to additional sources. The main findings are:

- a) **Number of mobility students.** During the 2014/2015 academic year, there were 24 900 outgoing students and 15 608 incoming students reported in *Patlani*. For 2015/2016, the number increased to 29 401 outbound students and 20 322 inbound students. In contrast, Data Base 911 indicates 16 182 outgoing students and 7 201 incoming students during the 2014/2015 academic year, increasing to 22 988 outbound students and 8 492 inbound students for the next academic year (2015/2016). From these data it is possible to conclude that student mobility has increased according to the *Patlani* editions and to the records of Data Base 911 (despite disparities between both sources).
- b) **Proportions of mobility in relation to total enrollment.** Using as a reference point the total enrollment of higher education institutions (HEIs) that reported data to *Patlani*, 1% of the total enrolled students participated in an outgoing mobility program in either of the two terms. The same proportion is true for incoming mobility. Using the Data Base 911, the results are more pessimistic: incoming mobility corresponds to 0.2% of the total enrollment during any of the two terms; while 0.4% in 2014/2015 and 0.5% in 2015/2016 of the total enrolled students participated in outgoing mobility programs. These discrepancies are because the number of HEIs included in Data Base 911 is much larger than *Patlani*.
- c) **Types of mobility:** For both terms, *Patlani* results show that most of the outgoing mobility took the form of temporary for-credit courses: 81% during 2014/2015 and 86% during 2015/2016. As for incoming mobility, degree-seeking students were —by just a slight margin over the temporary for-credit— the largest group, representing 46% of the total incoming students in 2014/2015 and 43 % in 2015/2016.
- d) **Mobility by levels of education.** Another recurrent trend in *Patlani* over the years is that the highest participation in student mobility takes place at the undergraduate level, both in terms of incoming and outgoing mobility, for any term and regardless the type of mobility.

- e) **Top countries.** Data from *Patlani* shows that outgoing mobility in both terms took place, in descending order of importance, to the following countries, Spain, the United States of America, and France. As for incoming mobility, in both terms and in descending order, the top sending countries were the United States, Colombia and France.
- f) **Mobility by institutional type (public or private).** During the academic year 2014/2015, the majority of incoming and outgoing student mobility occurred at private institutions. In 2015/2016, most of the mobility happened at public institutions. This tendency was consistent in both *Patlani* and the Data Base 911.
- g) **Top higher education institutions (HEIs) in Mexico's mobility.** Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) is the institution reporting the highest numbers of outgoing student mobility for both academic periods. Regarding incoming student mobility, ITESM also ranked as the top institution for incoming student mobility, but only for the 2014/2015 period. However, the National Autonomous University of Mexico (UNAM) reported the highest number of incoming students for 2015/2016. Comparing data from *Patlani* and Data Base 911 made evident that, for the first 20 HEIs reporting student mobility at each source, they rarely match. At least both sources coincide registering an important level of mobility at ITESM, but for the rest of the HEIs, they do not match.
- h) **Main areas of study.** As it has happened in all preceding *Patlani* editions, the primary area of study for both periods and type of mobility—outgoing and incoming—is social sciences, management and law.
- i) **Student mobility in North America.** This region registered 6 832 outgoing students in 2014/2015; a number that decreased to 6 701 students in 2015/2016. Still, it represents the second most important region right after Europe. For the 2014/2015 period, 3 681 students participated in outgoing student mobility; whereas 4 510 students did in 2015/2016. The analysis identified unequal relationships for student mobility between Mexico and the countries in this region. Mexico sent out more students than it receives and, in addition, the type of mobility the students engage in is different. Data shows that for every six Mexican students studying abroad in Canada, only one Canadian student comes to Mexico; whereas for each American studying in Mexico, then 1.4 Mexican students study in USA.
- j) **Student mobility in Europe.** It is the most important region when it comes to student mobility for Mexico. In 2014/2015, 12 901 Mexican students participated in outgoing mobility; a number that, for 2015/2016 increased to 17 763. As for incoming mobility (2014/2015), Mexican HEIs reported 5 099 students; increasing to 6 280 students during the following period. A pattern of asymmetrical mobility is observed in this region, mainly with Spain, United Kingdom and Italy. For six Mexican students going to Spain, one Spanish student comes to Mexico; two Mexican students go to the UK for every British student coming to Mexico; and last, four Mexican students study in Italy for each Italian student in Mexico. In comparison, a more even flow of students between Mexico and Germany and France is

observed. The mobility patterns just mentioned pose challenges to Mexican HEIs; instrumenting long term strategies for them is advised to enable a feasible bilateral student mobility.

- k) **Student mobility in Latin America and the Caribbean.** Out of the three regions analyzed, it is the one with a lower activity in student mobility. For the 2014/2015 period, there were 4 278 students in outgoing mobility, which increased to 5 911 students in 2015/2016. As for incoming mobility during 2014/2015, 5 456 students came to Mexico that increased to 7 063 in 2015/2016. The LAC region presents a more balanced flow of incoming-outgoing students with Mexican HEIs; nevertheless, salient student mobility is held with specific countries. For instance, for two Colombian students coming to Mexico, one Mexican student studies in Colombia, for every two Mexican students going to Argentina, one Argentinian student comes to Mexico; and last, for every five Mexican students attending Chilean HEIs, one student from Chile comes to Mexico.





## Presentación del reporte

La elaboración de la encuesta *Patlani* y del reporte correspondiente de resultados ha sido desde su origen un esfuerzo colectivo. En el año 2010 se reunió un grupo de personas interesadas en elaborar una encuesta que tuviera como objetivo medir la movilidad estudiantil internacional en México, los participantes fueron funcionarios del gobierno federal, profesionales de la internacionalización —nacionales y extranjeros— y académicos. Al interés de realizar la encuesta para contar con un parámetro sobre el comportamiento de la movilidad entrante y saliente y entender mejor su relevancia (en el corto y el mediano plazos), se sumó la preocupación por la disminución de la movilidad internacional entrante que se comenzó a registrar, presuntamente por el aumento de los hechos de violencia ocurridos en el país. Este primer grupo de colaboradores del reporte *Patlani* estuvo conformado por: Valerie Cárdenas como coordinadora, Luis Núñez Gornés, Thomas Buntru, Angélica Careaga Mercadillo, Graciela Orozco, Francisco Marmolejo, Araceli Partearroyo, Alma Maldonado-Maldonado y Rafael Fernández de Castro como primer convocante. Además, se contó con el apoyo de instancias gubernamentales interesadas en contar con la información sobre movilidad, especialmente de la Secretaría de Educación Pública (SEP).

A siete años de la formación del primer grupo de trabajo se han logrado publicar 4 reportes de *Patlani* (incluyendo el presente), con ediciones que reportan dos años académicos de movilidad. Vale la pena recordar que *Patlani* es una derivación de “volar” en náhuatl y este reporte recupera el poema que Miguel León Portilla escribió especialmente para *Patlani*. Afortunadamente, con el paso del tiempo, el grupo de colaboradores de *Patlani* ha ido creciendo. Un acontecimiento muy importante ha sido contar con el apoyo de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) para: albergar la plataforma que habilita la encuesta en línea, convocar a las instituciones de educación superior (IES), publicar los reportes correspondientes y, en suma, lograr una mayor institucionalización de la encuesta. En un principio el proyecto *Patlani* contó con el apoyo del Secretario General Ejecutivo anterior, Enrique Fernández Fassnacht, y ahora con el de Jaime Valls Esponda, actual titular de la SGE.

Este año, el equipo de colaboradores de la encuesta y el reporte se renovó. Estos nuevos integrantes aceptaron entusiastamente la invitación de participar en la elaboración del mismo sin obtener ningún tipo de remuneración económica (como ha sido el caso desde la primera edición del reporte). Los actuales colaboradores son, por orden alfabético: Magdalena Bustos, Mónica Camacho, Santiago Castiello, Alma Maldonado-Maldonado y Addy Rodríguez. Además, participan Brenda Ibarra y Christian Cortes como ayudantes de investigación. Desde la ANUIES, el trabajo que realiza Sergio Martínez de coordinación ha sido muy importante para la elaboración de la encuesta, su aplicación y el procesamiento de los datos, y Angélica Careaga fue la encargada de obtener los datos que se utilizan del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt). El principal agradecimiento es —como siempre— para las IES mexicanas, sus autoridades y responsables de movilidad o internacionalización, que responden la encuesta; las autoridades de los subsistemas de educación superior que invitan a sus instituciones a contestarla; las embajadas que envían los datos del número de visas estudiantiles otorgadas y las organizaciones que ayudan a complementar la información reportada en la encuesta *Patlani* y en los Formatos 911 (o Base 911).

La gran mayoría de los retos iniciales de *Patlani* sigue vigentes, entre los principales: incrementar la participación en la encuesta de las IES mexicanas y mantener una participación consistente de las que ya la responden; lograr una mayor institucionalización; aumentar la colaboración de las agencias nacionales relacionadas con la movilidad y de las agencias bilaterales o multilaterales que también reportan movilidad estudiantil en el mundo para buscar complementar los datos; tratar de encontrar una mayor compatibilidad entre los Formatos 911 y *Patlani* para poder comparar los datos de ambos instrumentos; publicar anualmente el reporte; alinearlos con la publicación de otros reportes mundiales como el *Project Atlas* [Proyecto Atlas] por parte del *Institute of International Education* (IIE) [Instituto para la Educación Internacional] y elaborar un reporte cada vez más analítico y menos descriptivo.

En todo caso, lo que el grupo de colaboradores de *Patlani* ha buscado constantemente es mejorar el contenido que se presenta y servir como instrumento de información cada vez más confiable y completo para los tomadores de decisiones y los estudiosos en el tema. Así, en esta edición el reporte contiene seis secciones. En primer lugar, la presentación de los resultados de *Patlani* que debe considerarse la parte central del mismo. En segundo lugar, los resultados que se obtienen de los Formatos 911 o la Base 911 y su comparación con la información recabada por *Patlani*. En tercer lugar, se incluyen reportes que analizan los volúmenes y las direcciones de los flujos de movilidad regionalmente: América del Norte, Europa y Latinoamérica, lo que permite tener una mejor idea sobre el papel que ocupa

México en términos de movilidad estudiantil a nivel mundial. Por último, hay una sección de discusión conceptual alrededor de la internacionalización y el papel de la movilidad entre los alumnos. Estas últimas secciones son una novedad en este reporte y buscan contribuir también al debate en el campo de la internacionalización y la movilidad académica en la educación superior mexicana.

Agradecemos el apoyo de la ANUIES por la publicación y la difusión de este reporte, en particular de Roberto Villers Aispuro, Director General Académico, y su equipo de colaboradores en la Dirección de Producción Editorial.

Finalmente agradecemos a Alejandra Fabiola Flores Zamora por su cuidadosa lectura de este documento.

Equipo técnico de *Patlani* 2017



# Principales resultados de la encuesta *Patlani*

*Christian Cortes Velasco, Brenda Ibarra Cázares y Alma Maldonado-Maldonado*

## Metodología

La cuarta edición del reporte *Patlani* sobre movilidad estudiantil internacional en México comprende información de los ciclos 2014/2015 y 2015/2016. El primero de estos ciclos presenta datos del 1 de agosto de 2014 al 31 de julio de 2015, mientras que el segundo muestra información del 1 de agosto de 2015 al 31 de julio de 2016. En comparación con otras ediciones de *Patlani*, ésta constituye la segunda ocasión en que se realiza de manera bienal. Con ello, se reitera el objetivo de realizar un reporte estadístico que dé cuenta de las principales tendencias de movilidad estudiantil en México a partir de la información que brindan las instituciones de educación superior (IES) mexicanas.

La información se obtuvo mediante una encuesta que se distribuyó de manera electrónica entre 375 IES. La invitación a participar en la encuesta *Patlani* fue enviada a las IES afiliadas a la Asociación Nacional de Universidades o Instituciones de Educación Superior (ANUIES), así como a los distintos subsistemas de educación superior en México según la propia ANUIES: técnico superior, licenciatura en educación normal y licenciatura universitaria y tecnológica. Por ello, se incluye información de Universidades Pedagógicas Nacionales, de Institutos Tecnológicos o de Universidades Tecnológicas, por mencionar algunos ejemplos. Se obtuvo una participación de 226 IES en el periodo 2014/2015, lo que equivale a un 60% del total de las instituciones invitadas. En el siguiente ciclo la participación aumentó a 256 IES, es decir, un 68% de participación tomando como base el total de instituciones invitadas. En relación con la edición pasada de *Patlani*, se observa una disminución de las IES que proporcionaron información, puesto que en el 2013/2014 participaron 303 instituciones. Buscar la participación de mayor número de instituciones de educación superior sigue siendo un reto importante de *Patlani*.

A pesar de que —en comparación a otras ediciones de *Patlani*— un menor número de IES participa en esta cuarta edición de *Patlani*, la cantidad de IES que reportan movilidad entrante y saliente ha ido aumentando de manera constante

en cada uno de los ciclos analizados. Así, en 2012/2013 la movilidad entrante y saliente se reportó en 133 y 85 IES respectivamente, y para 2015/2016 se contabilizó en 194 y 131 (ver Tabla 1.1). Como ha pasado en todas las ediciones de *Patlani*, la movilidad saliente es mayor en comparación con la movilidad entrante; al ser un reporte bienal, llama la atención que, en ambos casos, en el primer ciclo se reporta menos movilidad que en el segundo. Una posible explicación es la problemática que muestran las universidades para sistematizar su información de manera periódica.

TABLA 1.1  
**Patlani. Nivel de respuesta en la encuesta de las IES en  
 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 y 2015/2016**

	2012/2013	%	2013/2014	%	2014/2015	%	2015/2016	%
IES invitadas a responder la encuesta	345	100%	345	100%	375	100%	375	100%
IES que respondieron la encuesta	262	76%	303	88%	226	60%	256	68%
IES que reportaron movilidad saliente	133	51%	167	55%	174	77%	194	76%
IES que reportaron movilidad entrante	85	32%	96	32%	109	48%	131	51%

Fuente: Maldonado-Maldonado, A.; Cortes, C. y Cázares, B. (2016). *Patlani. Encuesta de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14*. México: ANUIES. *Patlani, Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil, 2014/2015 y 2015/2016*. Elaboración propia.

Los formatos 911 (o Base 911) son el mecanismo de información estadística del Sistema Educativo Nacional (SEN) para todos los niveles educativos a cargo de la Secretaría de Educación Pública (SEP), específicamente de la Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Coordinación. En cada ciclo escolar, los formatos son llenados por las autoridades de cada centro educativo. Si se toma el número total de IES que los Formatos 911 (o Base 911) reportan, considerando que es un instrumento con mayor cobertura que el de *Patlani*, la cantidad de instituciones que participan en *Patlani* disminuyó de un 10% en 2013/2014, a un 6% en el periodo siguiente, pero aumentó a un 7% en el 2015/2016 (ver tabla 1.2). Cabe destacar que la elaboración de un reporte como *Patlani* depende del grado de participación de las IES, inclusive si su movilidad equivale a datos bajos o nulos. Por ello, es fundamental seguir motivando a las instituciones a intervenir en *Patlani*, en tanto que su éxito dependerá de la participación cada vez más representativa de IES. Por otra parte, debe considerarse que el número de IES que participan varía año con año, mientras que algunas se crean y otras desaparecen. De hecho, las instituciones privadas de educación superior son las que reportan con mayor frecuencia este fenómeno.

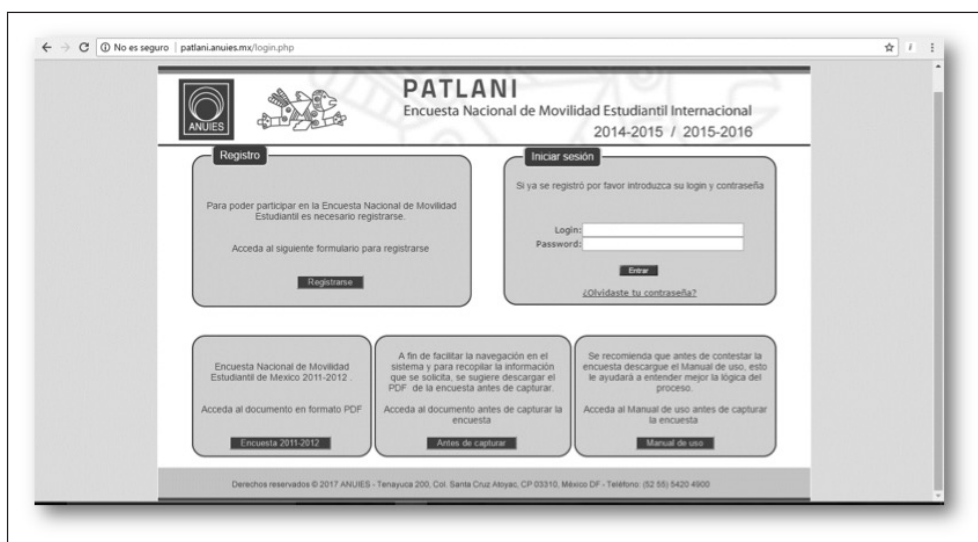
TABLA 1.2  
**Patlani. Relación total de IES participantes en cada periodo reportado respecto al total de IES**

	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Total de IES mexicanas	Sin dato	3 280	3 133	3 133	3 785	3 893
IES participantes	115	125	262	303	226	256
Porcentaje de IES participantes sobre el total	Sin dato	4%	9%	10%	6%	7%

Fuente: (2014). Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2011-2012. México: ANUIES. Maldonado-Maldonado, A.; Cortes, C. e Ibarra, B. (2016). *Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14*. México: ANUIES. SEP. (2012). Formatos 911. Estadística Educativa. México: Secretaría de Educación Pública. SEP. (2013). Formatos 911. Estadística Educativa. México: Secretaría de Educación Pública. SEP. (2014). Formatos 911. Estadística Educativa. México: Secretaría de Educación Pública. SEP. (2015). Formatos 911. Estadística Educativa. México: Secretaría de Educación Pública. SEP. (2016). Formatos 911. Estadística Educativa. México: Secretaría de Educación Pública. Elaboración propia.

Para la recolección de datos la ANUIES generó una plataforma que contenía la encuesta completa para ambos periodos. El portal generó un perfil a partir del registro de cada institución, lo que les permitía el acceso, consultar el porcentaje de avance al responder la encuesta y actualizar su información en diferentes sesiones (ver Figura 1.1).

FIGURA 1.1  
**Patlani. Interfaz de la página en internet para responder la encuesta**



Fuente: *Patlani* (2017). Página oficial de Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional 2014-2015 / 2015-2016. Revisado el 19 de junio, 2017. Tomado de <http://patlani.anui.es.mx>



Para facilitar a los responsables de la movilidad en cada institución el contestar la encuesta, se puso a su disposición un manual explicando el proceso de llenado a detalle. Asimismo, se incluyó un documento que especificaba la información que se requiere de las IES para poder contestar el instrumento a cabalidad. A los responsables institucionales de responderlo se les dio un tiempo estimado de seis meses. Posteriormente, una vez respondida dicha encuesta en su totalidad, la plataforma permitía generar un documento electrónico con la información institucional proporcionada como confirmación de haber concluido el proceso de llenado. Una vez finalizado el periodo para recabar la información, se generaron bases de datos para analizarlas y así procesar la información mediante gráficas y tablas con los principales hallazgos de movilidad estudiantil.

La encuesta utilizada en esta edición de *Patlani* consta de cuatro secciones: a) datos generales, b) estudiantes internacionales (movilidad entrante), c) estudiantes inscritos en IES en México (movilidad saliente) y d) finalizar la encuesta, mismas que se explican a continuación:

- a) **Datos generales.** En esta sección se solicita información para identificar la institución, lo que incluye: nombre, tipo de institución, ubicación, dirección y matrícula general en relación a diversas especificaciones (por ejemplo, nivel educativo). Se solicitan también los datos de contacto de los responsables de llenar la encuesta. La intención en ello es crear un perfil que describa cada uno de los casos de las IES, así como un usuario y contraseña propios de cada institución.
- b) **Estudiantes internacionales (movilidad entrante).** Hace referencia a la movilidad entrante que reportan las instituciones. Se divide en ocho rubros: 1) estudiantes internacionales inscritos permanentemente (separados por sexo y por nivel educativo), 2) estudiantes internacionales en cursos temporales (separados por sexo y nivel educativo), 3) estudiantes internacionales de acuerdo a diversas modalidades de movilidad, 4) estudiantes internacionales inscritos en estudios de lengua español, 5) tipo de financiamiento, 6) estudiantes internacionales por campo de formación académica, 7) país de procedencia de los estudiantes internacionales, y 8) confirmación de la información capturada, la cual despliega todas las respuestas para que puedan ser revisadas por los encargados de cada institución y así corregir posibles errores.
- c) **Estudiantes inscritos en IES en México (movilidad saliente).** Se captura información referente a la movilidad saliente de las IES. Se divide en siete partes: 1) estudiantes inscritos en IES mexicanas, 2) estudiantes inscritos temporalmente en una IES de otro país según finalidad de la movilidad, 3) estudiantes según nivel educativo y sexo, 4) estudiantes según tipo de financiamiento, 5) estudiantes según campo de formación académica, 6) estudiantes mexicanos según país de destino, y 7) confirmación de la información, que reúne las respuestas otorgadas para ser revisadas por los encargados de las IES y corregir posibles errores.
- d) **Finalizar la encuesta.** La plataforma en línea ofreció la posibilidad de guardar progresivamente los cambios. Al final, el responsable de movi-

lidad de cada institución debía corroborar los datos para poder dar por terminado el llenado de la encuesta. Vale la pena mencionar que hubo IES que iniciaron la encuesta pero no la finalizaron, o inclusive, que dejaron secciones sin información. Las encuestas no finalizadas no fueron tomadas en cuenta en la elaboración de este reporte. Sin embargo, vale la pena mencionar que en el primer periodo no se finalizaron 149 encuestas y en el segundo 119; esto equivale a un 40% y un 32%, respectivamente, del total de las encuestas iniciadas. En este sentido, *Patlani* tiene otro reto en cuanto a convocar a que las IES finalicen las encuestas y no las dejen incompletas.

Al igual que en ediciones previas de *Patlani*, la construcción del instrumento para recopilar información se modifica con la intención de superar las limitaciones encontradas. Una problemática importante detectada en la encuesta de *Patlani* de la edición anterior es que, en lo referente a fuentes de financiamiento de la movilidad, la mayoría de los encuestados respondieron que eran mixtos. Por ello, se tuvo que anular la información de esta pregunta en tanto que no se especificó de dónde provenía ese financiamiento, ni en qué medida se obtenía de las diversas fuentes que lo integraban. Para el caso del financiamiento mixto, en esta edición se solicita a los encuestados responder con mayor precisión acerca del origen de los fondos para realizar actividades de movilidad estudiantil.

En el reporte se utilizan dos acepciones de la movilidad: entrante y saliente. La primera de ellas hace referencia a todos aquellos estudiantes de otro país que se matriculan en IES en México, mientras que la movilidad saliente son aquellos estudiantes de instituciones mexicanas que se matriculan en IES de otros países. Con el fin de indagar las principales formas de movilidad entrante y saliente, se reporta con base en criterios como duración (temporal o permanente), nivel de estudios (pregrado o posgrado), tipo de institución (pública o privada) o finalidad de la movilidad (con valor curricular, también conocida como “por créditos”, o sin valor curricular). Por lo tanto se sustituyeron, en la medida de lo posible, los conceptos de estudiantes domésticos e internacionales y de internacionales y nacionales, usados en la versión anterior de *Patlani*. Esta actualización es pertinente con la intención de evitar cualquier confusión y para homologar la terminología con la internacionalmente aceptada en movilidad internacional. En la sección final del reporte se analizan a fondo estos términos y se hace referencia a la manera en que lo discute la literatura especializada.

Otro cambio importante en relación a la versión anterior de *Patlani* es que ahora se utiliza la clasificación de las IES propuesta por los Formatos 911. Por ello, se incluyen 12 tipos de instituciones: 1) centros de investigación Conacyt y descentralizados, 2) institutos tecnológicos descentralizados, 3) institutos tecnológicos federales, 4) escuelas normales superiores públicas, 5) instituciones particulares, 6) universidades interculturales, 7) universidades politécnicas, 8) universidades

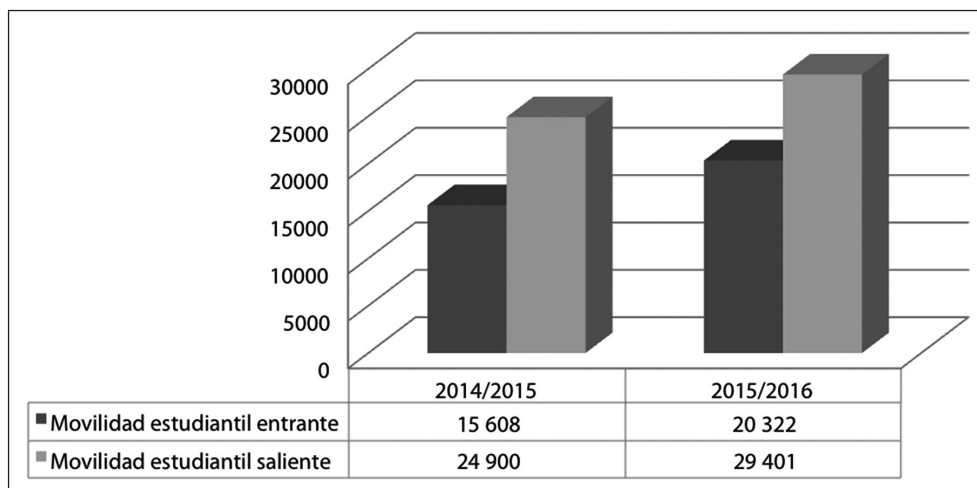
públicas estatales, 9) universidades públicas estatales con apoyo solidario, 10) universidades públicas federales, 11) universidades tecnológicas, y 12) otras IES públicas. Este cambio permite una mejor comparación de los resultados de *Patlani* con los de la Base 911.

Con el fin de ofrecer un panorama más completo de la movilidad estudiantil en y desde México, se utilizan otras fuentes de información en esta edición del reporte. Éstas muestran datos que no necesariamente son comparables con los de *Patlani*, ya que pueden presentar variaciones metodológicas importantes tales como: periodos en que se obtuvo la información o el tipo de movilidad que reportan. Sin embargo, estas fuentes nacionales e internacionales permiten identificar las principales tendencias de movilidad en el contexto mexicano a partir de su comparación con la información presentada en *Patlani*. Entre las fuentes de información nacionales, quizás la instancia más importante son los Formatos 911, que en este año proporcionan datos adicionales sobre la movilidad en México y que permiten un mejor contraste; además se espera que la propia información de los formatos 911 vaya mejorando también. Otra fuente de carácter nacional son las cifras proporcionadas por el Conacyt sobre los mexicanos que estudian un posgrado en el extranjero. Este año se integra por primera vez la información correspondiente a “becas mixtas”, es decir, aquellas becas destinadas a estancias de movilidad temporal internacional para estudiantes que pertenecen a un posgrado inscrito en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC). Se incluye también información proporcionada por diversas Embajadas y Consulados en México en relación a las visas otorgadas a estudiantes. Además se usa la información de otras instancias, cuando ha sido posible, por ejemplo: *OpenDoors*, UNESCO, OCDE y Comexus. Por último, como novedad de este reporte se agrega un análisis específico para cada una de las siguientes tres regiones: América del Norte, Europa y América Latina y el Caribe.

## Movilidad entrante y saliente

Los resultados obtenidos en el reporte actual de *Patlani* confirman la mayor parte de las tendencias observadas en ediciones anteriores. En la gráfica 1.1 se muestra que, en el ciclo 2014/2015, se reportó un total de 24 900 estudiantes de movilidad saliente, mientras que en el ciclo siguiente aumentó a 29 401; es decir, se observa un incremento de 4 501 estudiantes, correspondiente al 18%. En la movilidad entrante también se reporta un incremento considerable al pasar de 15 608 alumnos en 2014/2015, a 20 322 en el 2015/2016, lo que equivale a una diferencia de 4 714 estudiantes o un 30%.

GRÁFICA 1.1  
***Patlani*. Movilidad entrante y saliente 2014/2015 y 2015/2016**



Fuente: Datos *Patlani* 2014-2015 y 2015-2016. Elaboración propia.

En comparación con las demás ediciones de *Patlani*, es posible afirmar que el número de estudiantes que participan en movilidad internacional ha venido aumentando. Como se muestra en la tabla 1.3, en la primera edición de *Patlani* se reportaron 17 689 estudiantes de movilidad saliente, el siguiente periodo (2012/2013) presentó una ligera disminución al llegar a 15 941, el resto de los periodos muestran incrementos, hasta llegar a 29 401 alumnos en el ciclo 2015/2016; es decir, 11 712 estudiantes más que en el ciclo 2011/2012. Es posible que algunas de las razones que explican el incremento del volumen de la movilidad reportado en la encuesta tienen que ver con que hay un aumento del número de IES que participan en *Patlani*; o por el mejoramiento de la plataforma de *Patlani*; o el decidido apoyo de la ANUIES a la encuesta. Sin embargo, no se cuenta con información suficientes para sostener las aseveraciones anteriores. Lo que sí es posible afirmar es que se nota un crecimiento de estudiantes en movilidad según *Patlani*, lo cual coincide con la información que presentan los Formatos 911 (como se muestra en el capítulo siguiente). Esto podría reflejar la importancia de los procesos de internacionalización para las universidades mexicanas y del impulso que se les ha dado a las experiencias de movilidad.

TABLA 1.3  
**Patlani. Movilidad entrante y saliente 2014/2015 y 2015/2016**

Estudiantes	2011/2012	%	2012/2013	%	2013/2014	%	2014/2015	%	2015/2016	%
Matrícula total de IES participantes en <i>Patlani</i>	482 721	100%	1 378 226	100%	1 579 908	100%	1 833 465	100%	2 147 844	100%
Movilidad saliente	17 689	4%	15 941	1%	20 599	1%	24 900	1%	29 401	1%
Movilidad entrante	8 795	2%	18 125	1%	16 685	1%	15 608	1%	20 116	1%

Fuente: Maldonado-Maldonado, A.; Cortes, C. e Ibarra, B. (2016). *Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14*. México: ANUIES.

Como se mencionó anteriormente, el número de IES que participan en esta edición de *Patlani* disminuyó de 303 en el 2013/2014 a 256 en el 2015/2016; no obstante, el número de estudiantes de movilidad se incrementó en 4 501 estudiantes de movilidad saliente y 4 714 de movilidad entrante entre ambos ciclos. Aunque los números absolutos de movilidad históricamente han aumentado, la proporción de alumnos que realiza movilidad en relación con la matrícula total de las IES participantes en *Patlani* se ha mantenido estable desde el 2012/2013 hasta el 2015/2016, en un 1% en cualquiera de las dos variantes (saliente o entrante). Esto permite interpretar la baja proporción de movilidad en nuestro país si se compara con la de países como los Estados Unidos, Francia o Alemania, con porcentajes que superan un 4% y que pueden llegar a más de un 20% como es el caso de Australia (Maldonado, Cortes e Ibarra, 2016).

## Tendencias generales de movilidad

### *Movilidad por países*

En relación a los principales países hacia los que se registró movilidad saliente, de acuerdo con los datos del ciclo 2014/2015, el principal país de destino de estudiantes mexicanos es España (23%), seguido muy de cerca por los Estados Unidos (22%), en tercera posición se sitúa Francia (8%), en cuarta Canadá (6%) y en quinta Alemania (5%). Cabe destacar la importancia de España y de los Estados Unidos como principales destinos entre los estudiantes mexicanos, puesto que entre ambos captan un 45% del total de estudiantes de movilidad saliente reportados en *Patlani*. El resto de los países reúnen menos de un 9% cada uno de ellos (ver Mapa 1.1).

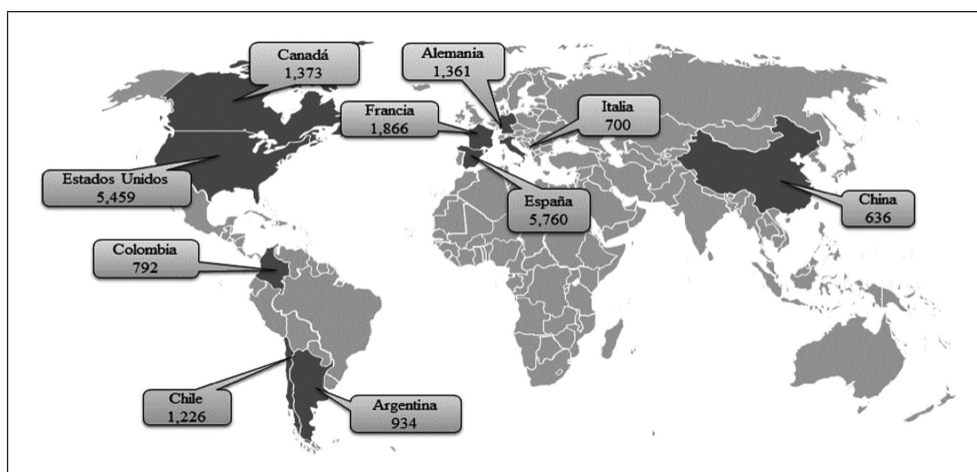
En el siguiente ciclo (2015/2016) las tendencias de los cinco primeros lugares se replican de igual forma en la movilidad saliente, aunque con datos distintos (ver Mapa 1.2); si bien los totales de cada periodo son diferentes, debido a que en cada uno de ellos no respondió el mismo número de instituciones, vale la pena

recordar que aquí se reportan los porcentajes para reflejar las tendencias principales. El país más importante como destino sigue siendo España (26%), el segundo lugar lo ocupan los Estados Unidos (17%), en tercero está Francia (6%), en cuarto aparece Canadá (5%) y en quinto Alemania (5%). Con los datos presentados, se confirma la importancia de España y los Estados Unidos como países de destino de los estudiantes mexicanos, puesto que entre ambos concentran un 43% del total de la movilidad saliente reportada en 2015/2016. Otra forma de apreciar la magnitud de la movilidad en España y los EE.UU., es que en ambos países hay casi tres veces más estudiantes de movilidad saliente que en los siguientes tres países sumados (Francia, Canadá y Alemania). El resto de los países reúnen, cada uno, menos de un 6% de la movilidad saliente en ese periodo.

Es importante destacar que, aunque se reportan las mismas tendencias, algunos países ubicados en las primeras diez posiciones presentan aumentos significativos en la cantidad de estudiantes de movilidad saliente entre los periodos reportados (2014/2015 y 2015/2016), otros muestran decrementos. Por ejemplo, Colombia tiene casi el doble de estudiantes (653 estudiantes más) y España reporta un incremento de 1 786 estudiantes. Canadá tiene 295 estudiantes más y —del mismo modo— Alemania suma 101 estudiantes a la movilidad saliente en el último periodo. Una disminución considerable es la que ocurre en los Estados Unidos que presenta 426 estudiantes menos en el último periodo. El mismo caso ocurre en Francia que disminuye 79 estudiantes.

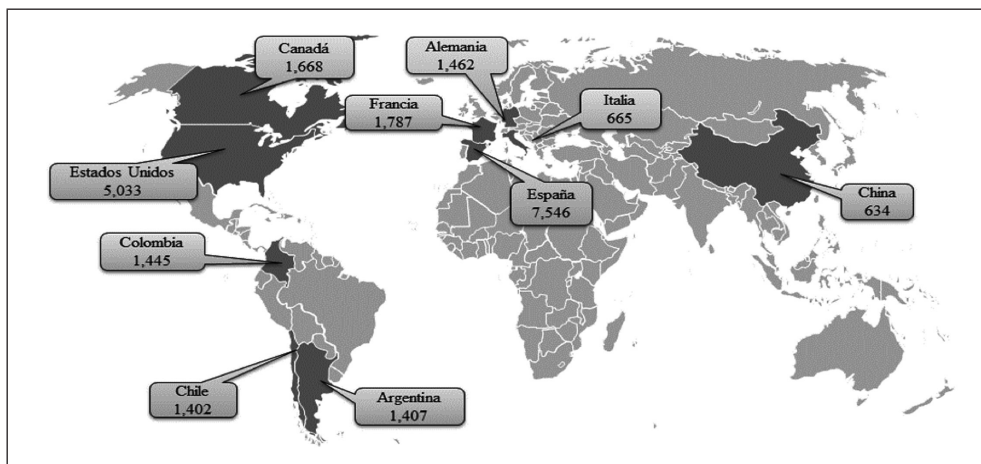
Otra tendencia que se consolida a través de las diversas ediciones de *Patlani*, es que los tres principales lugares de destino de estudiantes mexicanos, por orden de importancia, son España, Estados Unidos y Francia. Además de estos países, se agregan, en las primeras cinco posiciones históricas de *Patlani*, Alemania y Canadá.

MAPA 1.1  
**Patlani. Movilidad estudiantil saliente 2014/2015**



Fuente: Datos *Patlani* 2014-2015. Elaboración propia.

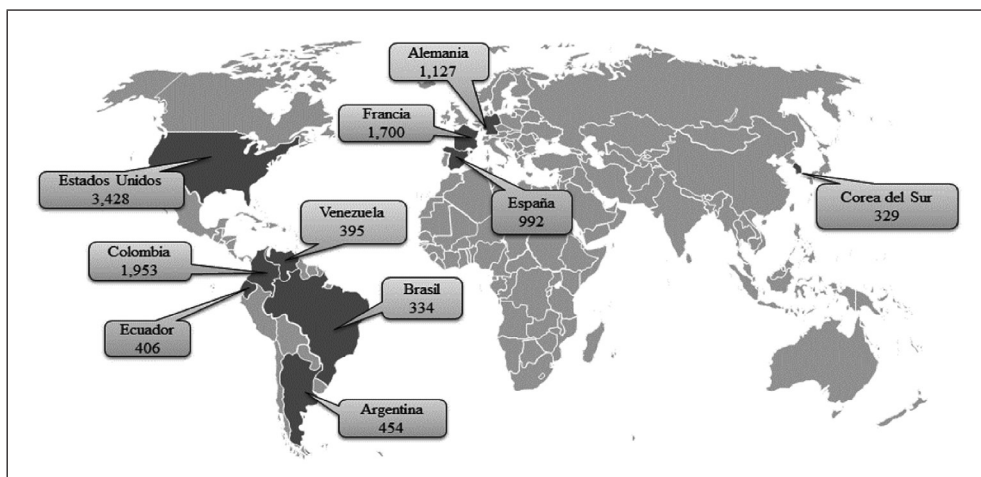
MAPA 1.2  
*Patlani. Movilidad estudiantil saliente 2015/2016*



Fuente: Datos *Patlani* 2015-2016. Elaboración propia.

Respecto a la movilidad entrante, el principal país de origen de los estudiantes — en el 2014/2015— es Estados Unidos (23%), en segunda posición se encuentra Colombia (13%), en tercera Francia (11%), en cuarta Alemania (7%) y en quinta España (6%) (ver Mapa 1.3). Es notoria la importancia de los tres principales países: Estados Unidos, Colombia y Francia, pues entre los tres concentran un 47% de la movilidad entrante reportada en *Patlani* en ese periodo.

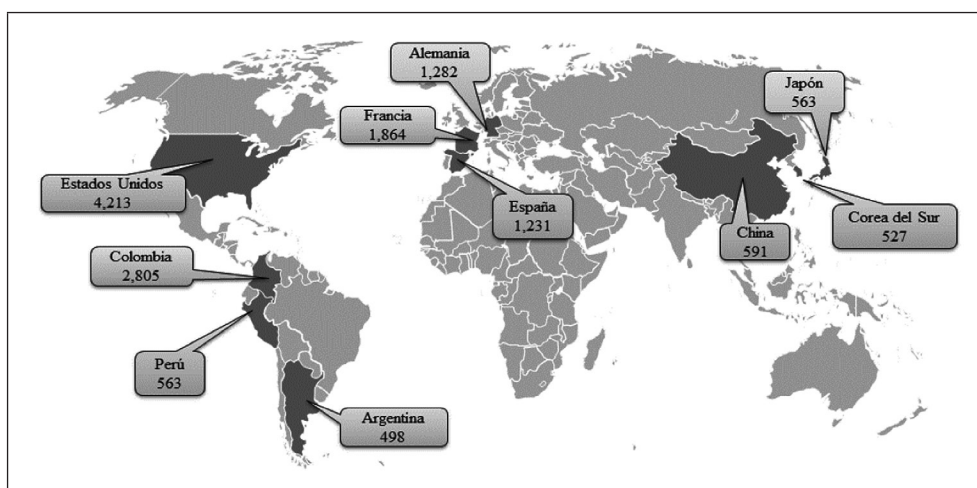
MAPA 1.3  
*Patlani. Movilidad estudiantil entrante 2014/2015*



Fuente: Datos *Patlani* 2014-2015. Elaboración propia.

Para el 2015/2016, se repiten las mismas tendencias de movilidad entrante en los cinco principales países, aunque en cualquiera de éstos, el número aumenta. Así, los Estados Unidos son la primera posición (21%) con un incremento de 785 estudiantes. En segundo lugar Colombia (14%) con un aumento de 852 alumnos. En tercer lugar Francia (9%) cuyo crecimiento es de 164 estudiantes. En cuarto lugar Alemania (6%) que incrementa 155, y en quinto lugar España (6%) con 239 estudiantes más (ver Mapa 1.4).

MAPA 1.4  
**Patlani. Movilidad estudiantil entrante 2015/2016**



Fuente: Datos *Patlani* 2015-2016. Elaboración propia.

Si se contrastan los principales países de movilidad entrante reportados en la versión anterior de *Patlani* (Maldonado, Cortes e Ibarra, 2016), es posible observar que se reiteran los mismos países que ocupan las primeras cinco posiciones: Estados Unidos, Francia, Colombia, Alemania y España. De éstos, los Estados Unidos se ubica como el principal país de origen de estudiantes internacionales. España ha ocupado el quinto lugar en los cuatro periodos reportados (2012/13, 2013/14, 2014/15 y 2015/16). Francia, Alemania y Colombia han tenido variaciones entre el segundo, tercer y cuarto lugar entre las diferentes ediciones de *Patlani*.

### **Tipos de movilidad**

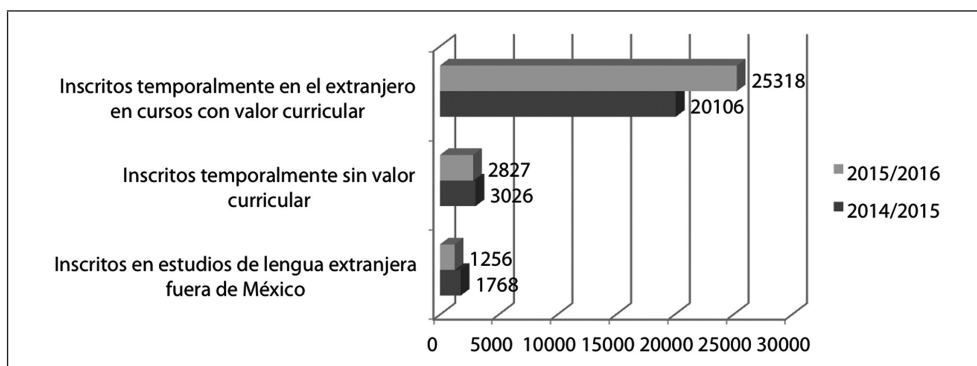
Una de las principales características que distinguen a *Patlani*, es que presenta el estado de la movilidad reportada por las instituciones de educación superior mexicanas, de tal forma que fundamentalmente reporta la movilidad temporal saliente que es la información con la que se dispone a partir de los datos que ha recaudado *Patlani*. Por lo tanto, los resultados de *Patlani* en cuanto a la movilidad



saliente, muestran que la mayor parte es de tipo temporal y con valor curricular: con 20 106 estudiantes en el periodo 2014/2015 y 25 318 en el 2015/2016. El resto de las categorías muestran datos muy por debajo en comparación con la principal tendencia. La movilidad temporal sin valor curricular se ubicó como la segunda modalidad con mayor participación, con 3 026 y 2 827 estudiantes respectivamente para cada ciclo. Mientras que en la tercera clasificación —estudios de lengua extranjera fuera de México— se reportaron 1 768 y 1 256 estudiantes respectivamente en cada periodo (ver Gráfica 1.2).

Es importante señalar que la gráfica 1.2 no muestra información acerca de la movilidad saliente permanente. Contabilizar este tipo de movilidad es un reto, ya que no la pueden reportar las IES mexicanas por lógica: se trata de estudiantes que han concluido sus estudios en el país y buscan otras oportunidades. La escasa información disponible es parcial y limitada, como la que brinda el Conacyt o las diversas Embajadas en México, por ejemplo. O la información proviene de los datos de los países receptores que reportan en organismos como la OCDE o la UNESCO. Por tanto, existe un vacío sobre la información de los estudiantes que van a obtener un grado académico a IES de otros países.

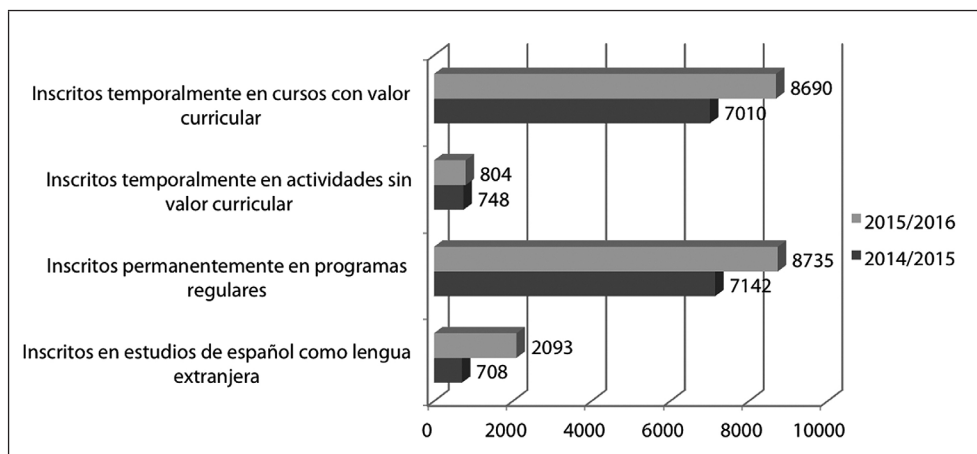
GRÁFICA 1.2  
**Patlani. Tipo de movilidad saliente 2014/2015 y 2015/2016**



Fuente: Datos *Patlani* 2014-2015 y 2015-2016. Elaboración propia.

La movilidad entrante incluye estudiantes que vienen a México a cursar estudios tanto de manera temporal como permanente (obtención de grado o regulares). La proporción entre la movilidad entrante temporal con valor curricular y la regular o permanente fue casi la misma. En el primer caso, la movilidad temporal con valor curricular fue de 7 010 estudiantes en el primer periodo (2014/2015) y de 8 690 estudiantes en el segundo (2015/2016). Mientras que —para los estudiantes regulares o permanentes— se reportan 7 142 y 8 735, respectivamente. Tal y como ocurre en la movilidad saliente, el resto de las categorías (movilidad temporal sin valor curricular y estudio de español como lengua extranjera) mantienen cifras muy por debajo de lo que reportan las primeras dos (ver Gráfica 1.3).

GRÁFICA 1.3  
***Patlani*. Tipo de movilidad entrante 2014/2015 y 2015/2016**



Fuente: Datos *Patlani* 2014-2015 y 2015-2016. Elaboración propia.

### ***Movilidad por principales instituciones***

Este año, por primera ocasión, la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) reportó un periodo 2015/2016 en *Patlani*. En ese sentido, la participación de la UNAM destacó en tanto que su volumen de movilidad se puede comparar con el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) como una de las principales IES en las que se realiza movilidad internacional. La gráfica 1.4, la gráfica 1.5, la gráfica 1.6 y la gráfica 1.7 presentan las IES con mayor volumen de movilidad (saliente y entrante).

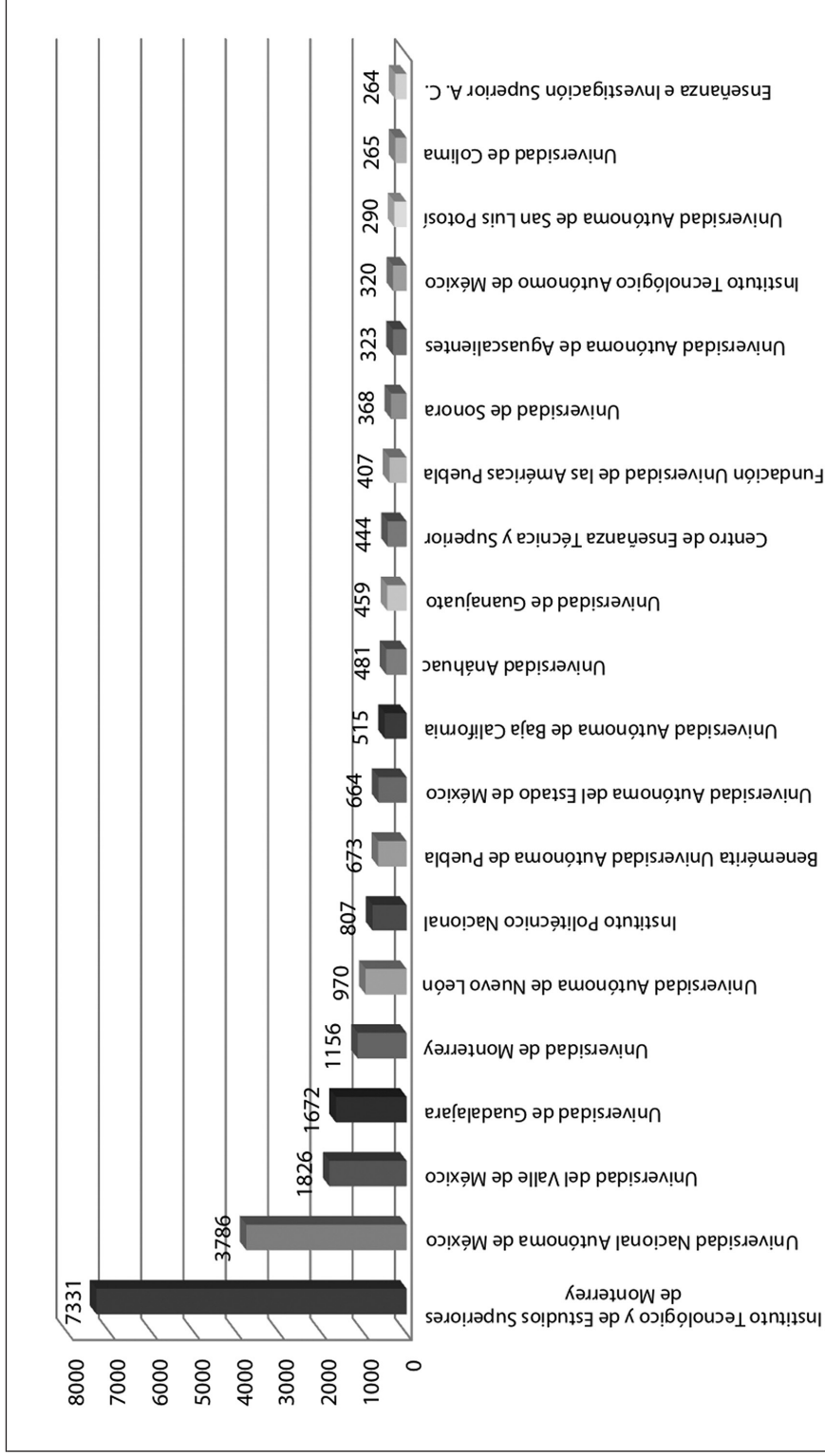
En cualquiera de los dos periodos, el ITESM se consolida nuevamente como la institución que envía un mayor número de estudiantes a universidades de otros países. En orden descendente, le siguen la Universidad de Guadalajara y la UNAM. Otras instituciones que destacan en cuanto a volumen de movilidad saliente son la Universidad del Valle de México, la Universidad de Monterrey y la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) (para ver el resto de las universidades consúltense la gráfica 1.4 y la gráfica 1.5). Como se puede observar en los datos presentados, la diferencia entre la institución que ocupa el primer lugar (ITESM) en ambos periodos y el segundo (Universidad de Guadalajara en 2014/2015 y UNAM en 2015/2016) en movilidad saliente es muy amplia: 5 977 estudiantes en el primer periodo y 3 545 en el segundo. Llama la atención también que, a partir de la segunda posición, los lugares de las IES son más variables, lo que también puede ser resultado de que algunas instituciones no responden las encuestas para ambos periodos o de las propias variaciones de cada institución.

GRÁFICA 1.4  
**Patlani. Primeras 20 IES con movilidad saliente 2014/2015**



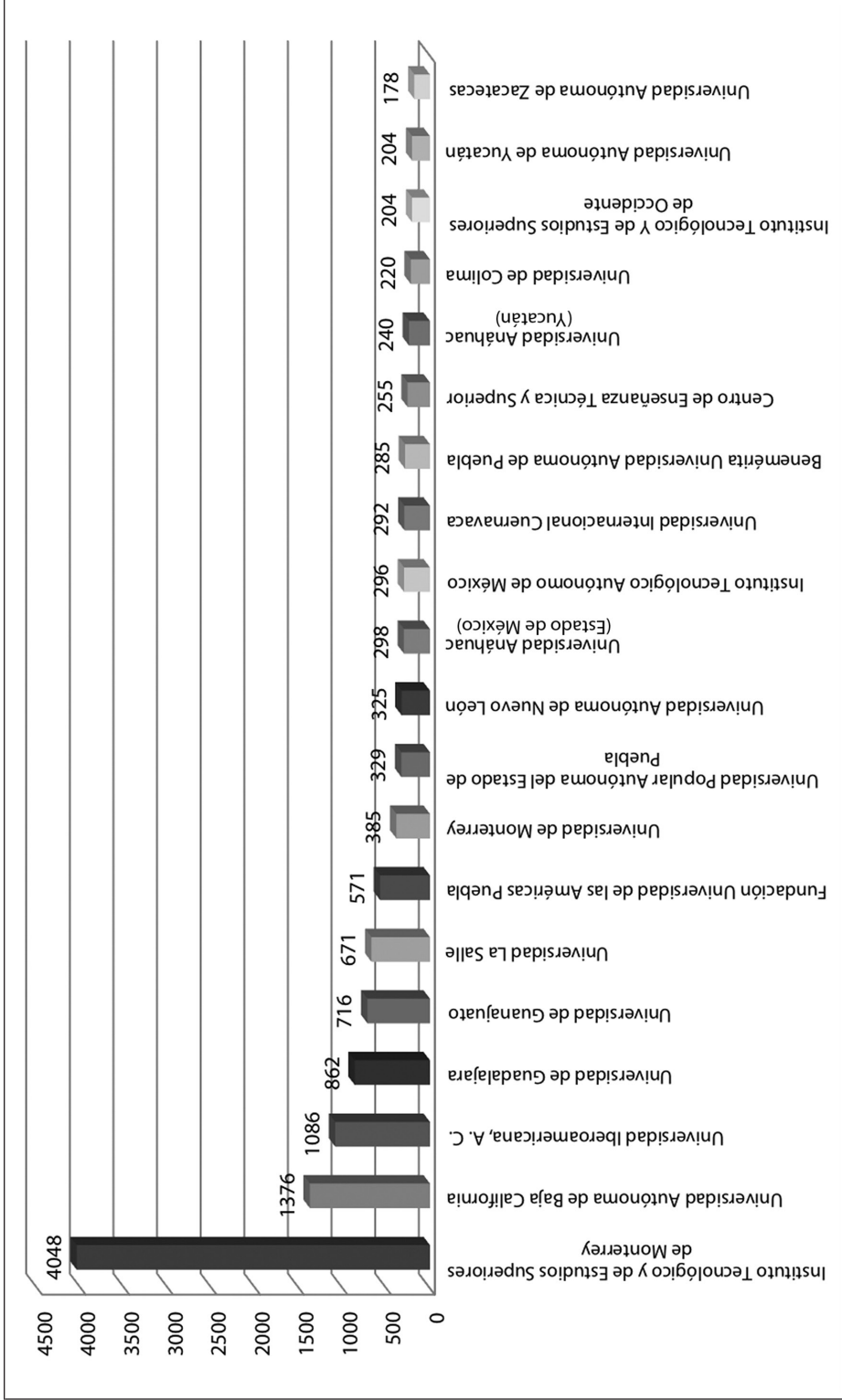
Fuente: Datos Patlani 2014-2015. Elaboración propia.

GRÁFICA 1.5  
**Patlani. Primeras 20 IES con movilidad saliente 2015/2016**



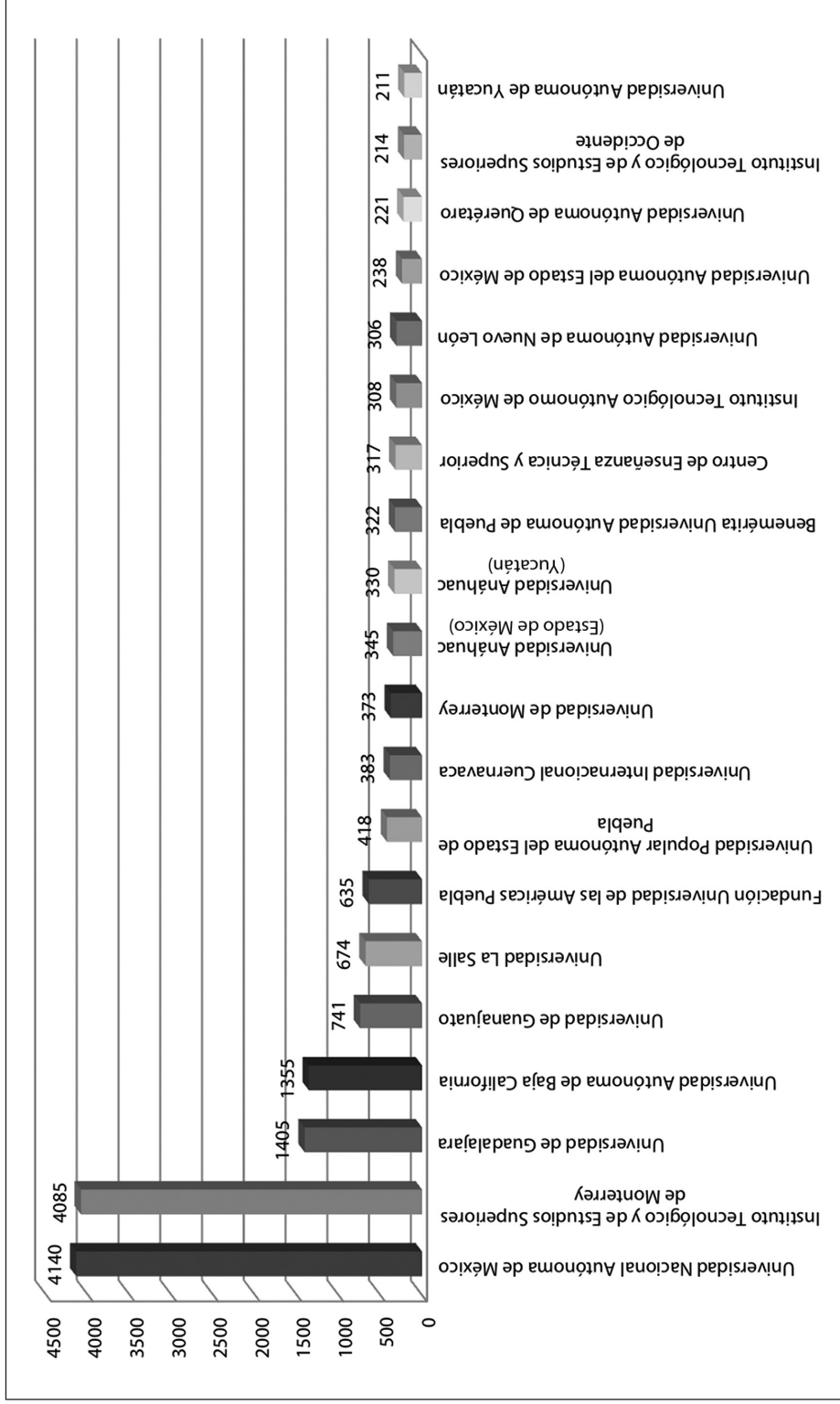
Fuente: Datos Patlani 2015-2016. Elaboración propia.

GRÁFICA 1.6  
**Patlani. Primeras 20 IES con movilidad entrante 2014/2015**



Fuente: Datos Patlani 2014-2015. Elaboración propia.

GRÁFICA 1.7  
**Patlani. Primeras 20 IES con movilidad entrante 2015/2016**



Fuente: Datos *Patlani* 2015-2016. Elaboración propia.

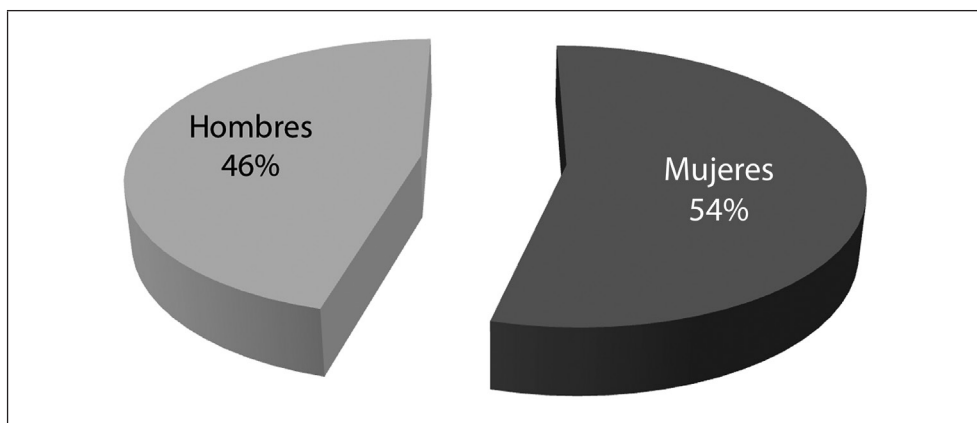
Para el caso de la movilidad entrante, en el primer periodo (2014/2015) la mayor parte es captada por el ITESM, la segunda posición la ocupa la Universidad Autónoma de Baja California, seguida por las Universidades Iberoamericana y de Guadalajara. En el segundo periodo (2015/2016) —y por primera vez en *Patlani*— el ITESM fue desplazado por la UNAM a la segunda posición. En ese periodo, la tercera posición la ocupa la Universidad de Guadalajara, seguida por las Universidades Autónoma de Baja California y de Guanajuato (ver gráfica 1.4 y gráfica 1.5).

Si bien la UNAM supera al ITESM por primera ocasión en cuanto a la movilidad entrante del 2015/2016, cabe destacar que la diferencia entre ambas IES es de apenas 55 alumnos. Ambas universidades presentan las cantidades más significativas de movilidad entrante, puesto que la siguiente institución disminuye a 1 405 estudiantes (ver gráfica 1.6 y gráfica 1.7). Con el resto de las IES pasa lo mismo que con la movilidad saliente: no existe una tendencia constante, sino variaciones en el número de estudiantes de movilidad y por tanto de su posición en el listado general.

### ***Movilidad por sexo***

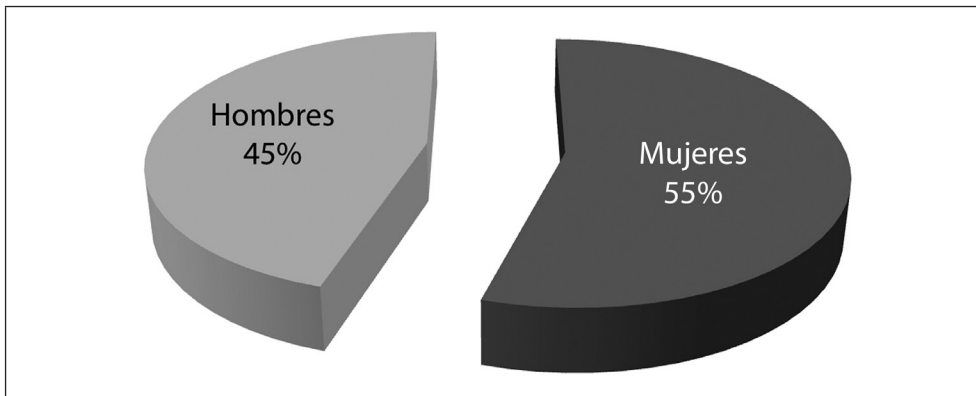
En cuanto al sexo de los estudiantes que realizan movilidad, *Patlani* reporta, en el 2014/2015, una ligera predominancia del sexo femenino con un 54%, en comparación con la participación del sexo masculino (46%). Para el siguiente ciclo, la tendencia se mantiene con un aumento de un punto porcentual en la movilidad saliente por parte de estudiantes mujeres (55%) (ver Gráfica 1.8 y 1.9).

GRÁFICA 1.8  
***Patlani. Movilidad saliente por sexo 2014/2015***



Fuente: Datos *Patlani* 2014-2015. Elaboración propia.

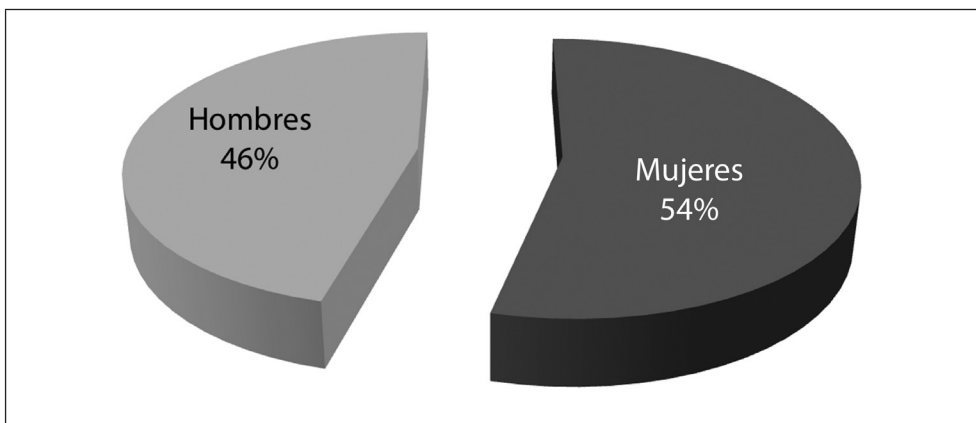
GRÁFICA 1.9  
**Patlani. Movilidad saliente por sexo 2015/2016**



Fuente: Datos *Patlani* 2015-2016. Elaboración propia.

En cuanto a la movilidad entrante, en el 2014/2015, la mayor parte de estudiantes que visitaron universidades mexicanas fueron mujeres con un 54%, mientras que los estudiantes hombres representaron un 46%; es decir, se conserva la tendencia observada en la movilidad saliente. Se reporta la misma tendencia para el siguiente periodo (2015/2016): las mujeres representaron un 53% y los hombres un 47% (ver gráficas 1.10 y 1.11).

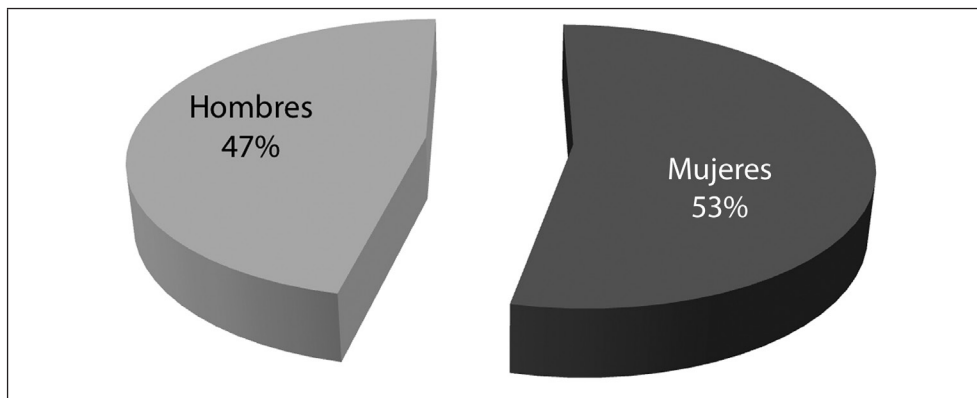
GRÁFICA 1.10  
**Patlani. Movilidad entrante por sexo 2014/2015**



Fuente: Datos *Patlani* 2014-2015. Elaboración propia.



GRÁFICA 1.11  
Patlani. Movilidad entrante por sexo 2015/2016



Fuente: Datos *Patlani* 2015-2016. Elaboración propia.

Al comparar las tendencias presentadas por sexo de los estudiantes en esta y las demás ediciones de *Patlani*, es constante que la movilidad estudiantil se realiza, en mayor medida, por mujeres, lo cual también sucede en otros contextos (Dessof, 2007; Di Pietro y Page, 2008; Salisbury *et al.*, 2009; Stroud, 2010; Rodríguez, 2012); sin embargo, la diferencia entre mujeres y hombres es mínima, entre un 3% y un 5%. Sería interesante indagar cuáles son las causas que explican mejor estas proporciones.

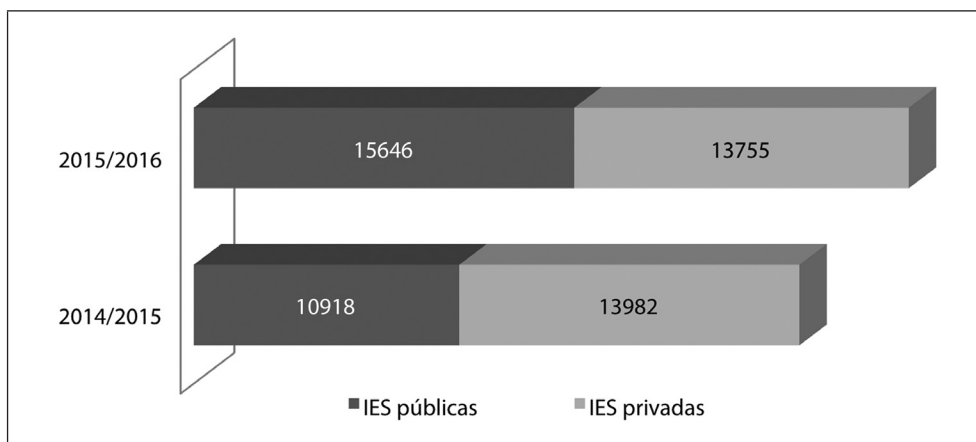
## Movilidad por tipo de IES, clasificación de la movilidad, nivel educativo y áreas de estudio

### Movilidad entre instituciones públicas y privadas

La gráfica 1.12 presenta un cambio de tendencias importante en cuanto a la movilidad estudiantil saliente en función del tipo de institución: pública o privada. En el periodo 2014/2015, la mayor parte de la movilidad tuvo lugar en IES privadas con 13 982 estudiantes, mientras que la movilidad saliente de IES públicas registró 10 918 estudiantes. Sin embargo, para el siguiente ciclo (2015/2016), la mayor parte de la movilidad saliente se concentró en universidades públicas con 15 646 alumnos, en contraposición con las de financiamiento privado, que reportaron 13 755 estudiantes. Se trata de un cambio interesante en tanto que —en prácticamente todas las ediciones anteriores de *Patlani*— la movilidad estudiantil saliente había sido predominante en IES privadas. Si bien no se conocen las razones que

expliquen los datos mencionados, probablemente son una consecuencia del programa “Proyecta 100 mil” o de la importancia que ha adquirido la movilidad en las IES públicas; esto se refleja en el impulso a las políticas de internacionalización a nivel gubernamental o institucional. Sin embargo, los datos disponibles no permiten sustentar una relación de causalidad al respecto.

GRÁFICA 1.12  
**Patlani. Movilidad saliente por IES públicas y privadas 2014/2015 y 2015/2016**

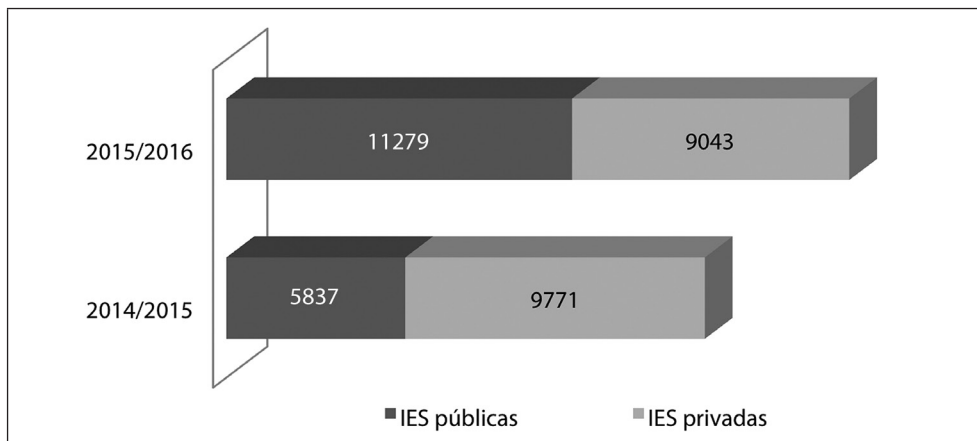


Fuente: Datos *Patlani* 2014/2015 y 2015/2016. Elaboración propia.

Por otra parte, la movilidad entrante repite la misma tendencia observada en la movilidad saliente en cuanto a las IES públicas o privadas. De esta manera, la movilidad entrante en el periodo 2014/2015 ocurrió preponderantemente en las IES privadas, con 9 771 alumnos, mientras que en las IES públicas se ubicó en 5 837 estudiantes. Para el siguiente ciclo (2015/2016), la mayor parte de la movilidad se dio en IES públicas con 11 279 estudiantes, en comparación con 9 043 de las IES privadas (ver gráfica 1.13). Una explicación es que, en 2015/2016, la UNAM reportó movilidad por primera ocasión, pero a pesar de haber contribuido con una cantidad de estudiantes importantes, no es la única causa porque los números de la UNAM por sí solos no aclaran las diferencias.

GRÁFICA 1.13

**Patlani. Movilidad entrante por IES públicas y privadas 2014/2015 y 2015/2016**



Fuente: Datos *Patlani* 2014/2015 y 2015/2016. Elaboración propia.

### Movilidad por nivel educativo y por propósito de la movilidad

El nivel educativo se refiere a si se trata de alumnos inscritos en los niveles: técnico superior universitario, licenciatura, especialidad, maestría o doctorado. Los propósitos de la movilidad saliente pueden ser: a) la movilidad temporal con valor curricular; b) movilidad temporal sin valor curricular; y c) estudios de lengua extranjera. En la movilidad entrante, los propósitos son: a) movilidad regular o permanente; b) movilidad temporal con valor curricular; c) movilidad temporal sin valor curricular; y d) estudio de español como lengua extranjera. En esta sección se reportan los datos sobre movilidad dependiendo el nivel educativo y los propósitos de dicha movilidad estudiantil.

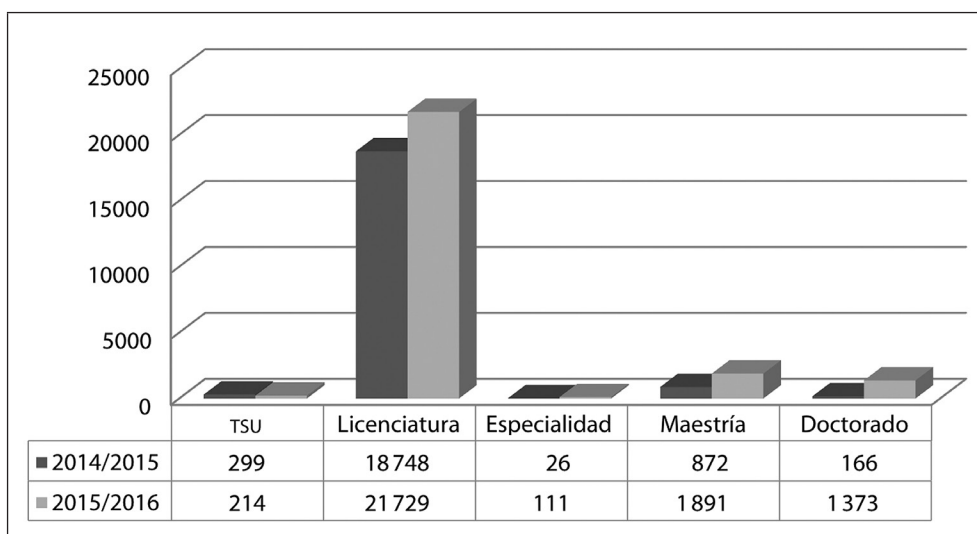
### Movilidad saliente temporal con valor curricular

En la movilidad saliente temporal y con valor curricular (periodo 2014/2015), el nivel licenciatura fue —por mucho— en el que se realizó más movilidad con 18 741 estudiantes. Le siguen el nivel maestría con 872 estudiantes; técnico superior universitario con 299; doctorado con 168 y especialidad con 26 estudiantes. En el periodo siguiente (2015/2016), el nivel licenciatura vuelve a ser el más importante con 21 725 estudiantes. Le siguen el nivel maestría (1 891 estudiantes); doctorado (1 373 estudiantes); técnico superior universitario (214 estudiantes), y especialidad (111 estudiantes).

Si bien en ambos periodos predominó la licenciatura como el principal nivel educativo, en el último ciclo se registra un incremento de 2 984 estudiantes. El nivel maestría se mantiene también como el segundo nivel educativo más importante, con un aumento en el último periodo de 1 019 estudiantes. La tercera posición muestra un cambio, puesto que en el primer periodo se ubicó al técnico superior universitario y en el segundo el nivel doctorado. Como se puede observar, la mayor parte de las tendencias en movilidad estudiantil saliente, temporal y con valor curricular, se conservan de un periodo a otro; sin embargo, se identifican incrementos significativos en cuanto a números, sobre todo en las primeras posiciones (ver gráfica 1.14).

GRÁFICA 1.14

**Patlani. Movilidad saliente temporal en cursos con valor curricular/nivel educativo 2014/2015 y 2015/2016**



Fuente: Datos *Patlani* 2014/2015 y 2015/2016. Elaboración propia.

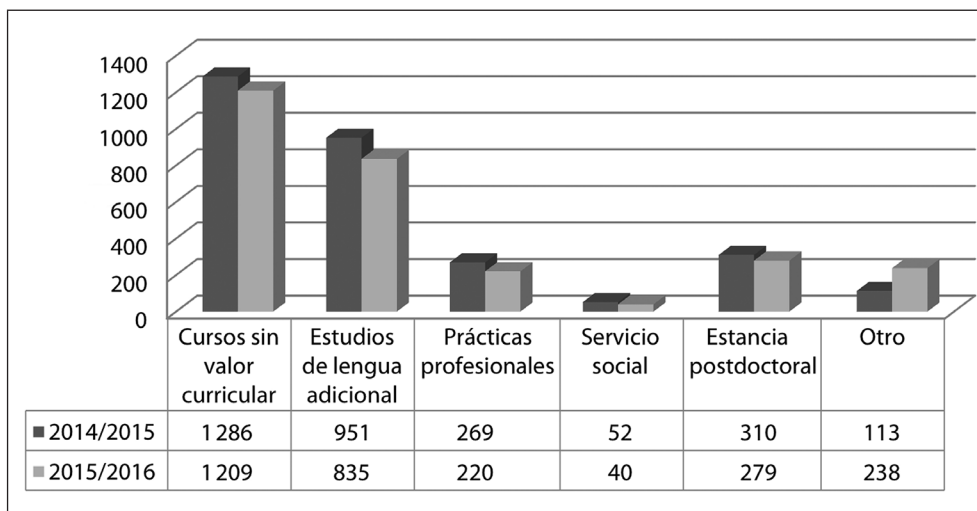
### Movilidad saliente temporal en cursos sin valor curricular

En la movilidad saliente temporal sin valor curricular se distinguen en *Patlani*: cursos sin valor curricular, estudios de lengua adicional, prácticas profesionales, servicio social, estancias postdoctorales y otros tipos de estancias. En este caso no se diferencian los niveles educativos por cuestiones de espacio en la propia encuesta y por eso se reportan separadamente.

Con las limitantes señaladas, los datos de *Patlani* indican que en el 2014/2015, la movilidad saliente temporal y sin valor curricular se realizó en mayor medida en diversos cursos sin valor curricular con 1 286 estudiantes; le siguen el estudio

de alguna lengua adicional con 951 alumnos; estancias postdoctorales con 310 y prácticas profesionales con 269. Las dos variantes restantes “otro” y servicio social reúnen números reducidos: 113 y 52, respectivamente. En el periodo 2015/2016 se reiteran las tendencias más importantes del periodo anterior: en primer lugar están los cursos sin valor curricular con 1 209 estudiantes; en segundo, estudios de lengua adicional (o extranjera); en tercero, las estancias postdoctorales; en cuarto, la categoría “otros” (que podrían incluir por ejemplo estancias de investigación); en quinto, las prácticas profesionales, y en sexto, el servicio social (ver gráfica 1.15).

GRÁFICA 1.15  
**Patlani. Movilidad saliente temporal en cursos sin valor curricular  
 2014/2015 y 2015/2016**

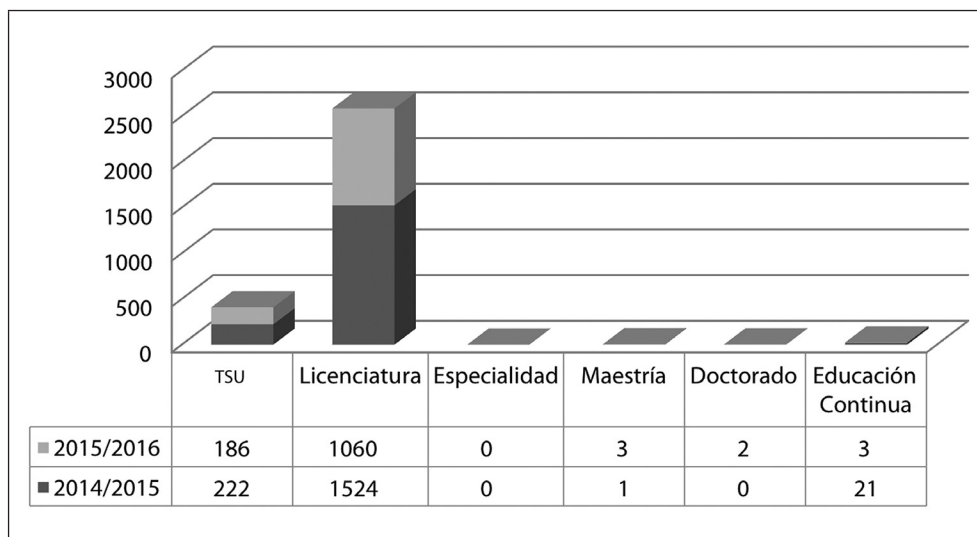


Fuente: Datos *Patlani* 2014/2015 y 2015/2016. Elaboración propia.

### Movilidad saliente en estudios de lengua extranjera

La última clasificación de la movilidad saliente la integran los estudios de lenguas extranjeras (o adicional). Para este caso, se consideran las mismas categorías presentadas en la movilidad saliente temporal con valor curricular. Así, en ambos periodos (2014/2015 y 2015/2016) el nivel licenciatura se posiciona como el que tiene mayor movilidad con 1 060 y 1 524 estudiantes respectivamente para cada ciclo. Le sigue el nivel técnico superior universitario que en el primer periodo concentra 186 estudiantes y 222 en el segundo. El resto de las categorías reúnen números muy por debajo de lo que muestran las dos primeras tendencias (ver gráfica 1.16).

GRÁFICA 1.16

**Patlani. Movilidad saliente temporal en cursos de lengua extranjera/nivel educativo 2014/2015 y 2015/2016**

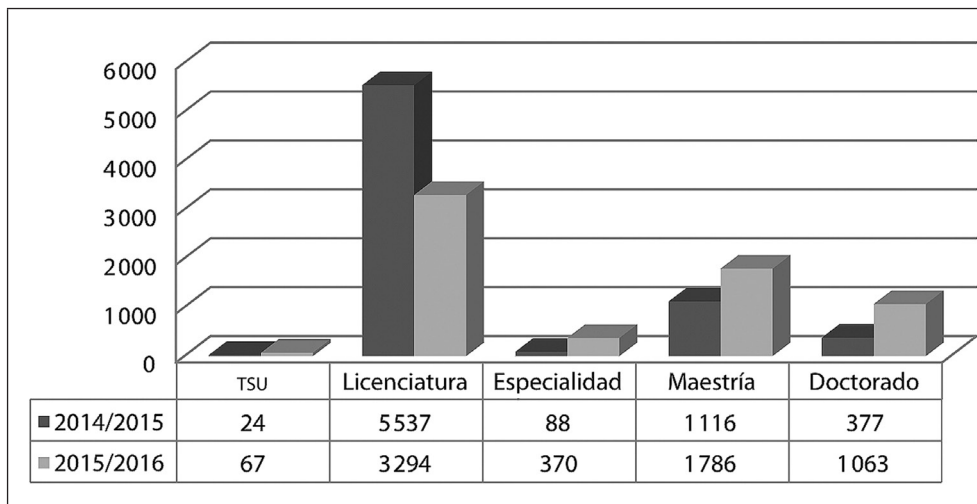
Fuente: Datos *Patlani* 2014/2015 y 2015/2016. Elaboración propia.

### Movilidad entrante regular o permanente (para obtención de grado)

En la movilidad entrante de tipo regular o permanente se repiten las mismas tendencias para ambos periodos, aunque con números distintos. Así, el nivel licenciatura vuelve a ser el de mayor afluencia hacia las universidades mexicanas con 5 537 estudiantes en el primer periodo y 3 294 en el segundo. Le sigue el nivel maestría, con 1 116 y 1 786 estudiantes. Posteriormente se encuentra el nivel doctorado que registró 377 estudiantes en el primer periodo y 1 063 en el segundo. El resto de los niveles educativos (técnico superior universitario y especialidad) indican números de movilidad poco significativos. De los niveles educativos reportados destacan tres observaciones al comparar ambos periodos: la primera es que existe una disminución de la movilidad de este tipo en el caso de licenciatura equivalente a 2 243 estudiantes; el segundo es que el nivel maestría aumenta 116 estudiantes, y el tercero es que el nivel doctorado incrementa considerablemente en el último periodo, pues pasa de 377 a 1 063 estudiantes, es decir, un aumento de 686 tantos (ver gráfica 1.17).

GRÁFICA 1.17

Patlani. Movilidad entrante permanente/nivel educativo 2014/2015 y 2015/2016



Fuente: Datos Patlani 2014/2015 y 2015/2016. Elaboración propia.

### Movilidad entrante temporal con valor curricular

Para el caso de la movilidad entrante temporal con valor curricular se repiten las mismas tendencias en ambos periodos (2014/2015 y 2015/2016). De esta manera, el nivel licenciatura continúa siendo el más importante con 6 521 y 9 278 estudiantes respectivamente. La siguiente posición es ocupada por el nivel maestría con 439 y 646 estudiantes. El resto de los niveles presentan movilidad estudiantil limitada. Llama la atención el notable aumento que ocurre entre periodos en el nivel licenciatura, el cual corresponde a 2 757 estudiantes (ver gráfica 1.18).

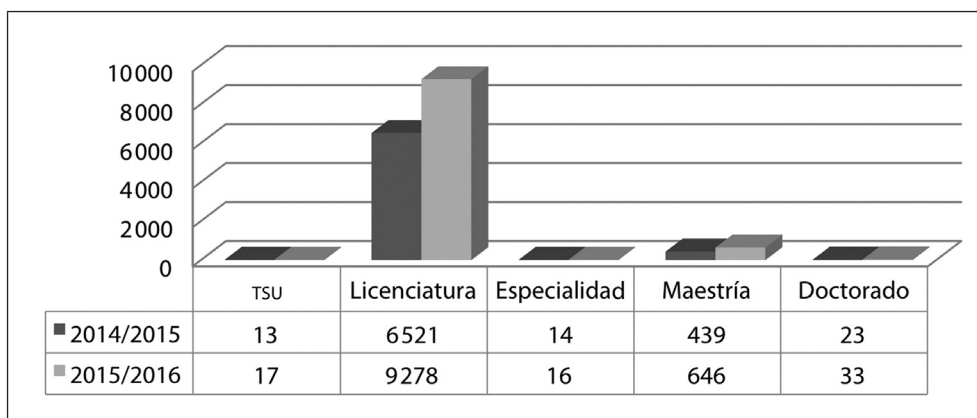
### Movilidad entrante temporal sin valor curricular

Al igual que en la movilidad saliente temporal y sin valor curricular, la movilidad entrante del mismo tipo no se reporta bajo las mismas categorías del resto. Por tanto, imposibilita la generación de datos, además de que no es posible comparar la información. Con ello, las tendencias identificadas en este caso, entre periodos, muestran pocas modificaciones. Los cursos sin valor curricular representan la modalidad de mayor afluencia en ambos periodos: 502 en el 2014/2015 y 478 en el 2015/2016. La segunda posición varía entre periodos: en el primero es ocupado por las estancias doctorales con 90 estudiantes, mientras que en el segundo es el servicio social con 106 estudiantes. La tercera posición se expresa —en el primer periodo— por las prácticas profesionales (68 estudiantes); en el segundo periodo

por la categoría "otro" (78 estudiantes). En la cuarta posición se encuentran el servicio social en el 2014/2015 (61 estudiantes) y las estancias postdoctorales en el 2015/2016 (72 estudiantes). La categoría "otro" ocupa el quinto lugar en el primer periodo (con 25 tantos), mientras que en el segundo son las prácticas profesionales (69 estudiantes). Finalmente, los estudios de lengua adicional (o extranjera) no representan cifras significativas (ver gráfica 1.19).

GRÁFICA 1.18

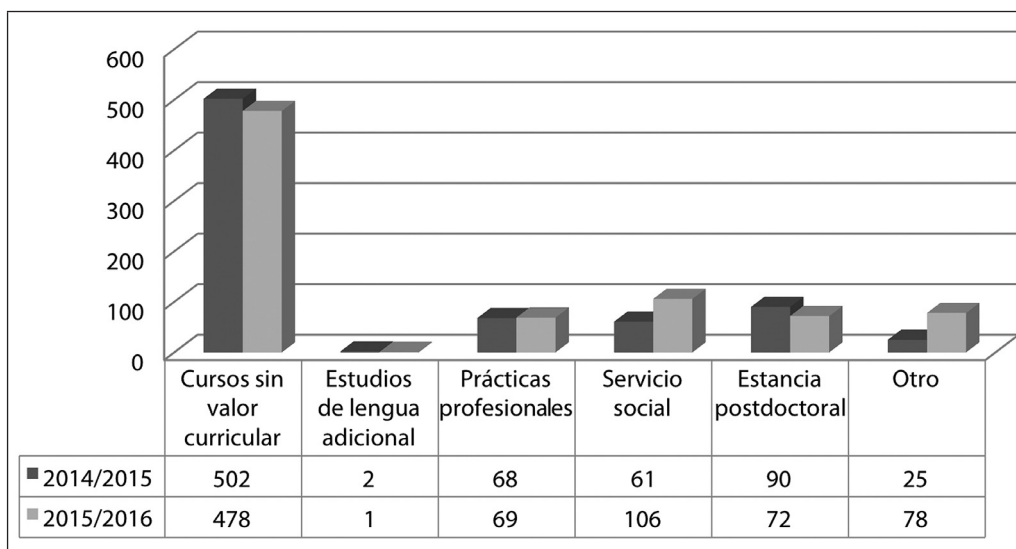
**Patlani. Movilidad entrante temporal en cursos con valor curricular/nivel educativo 2014/2015 y 2015/2016**



Fuente: Datos *Patlani* 2014/2015 y 2015/2016. Elaboración propia.

GRÁFICA 1.19

**Patlani. Movilidad entrante temporal en cursos sin valor curricular 2014/2015 y 2015/2016**



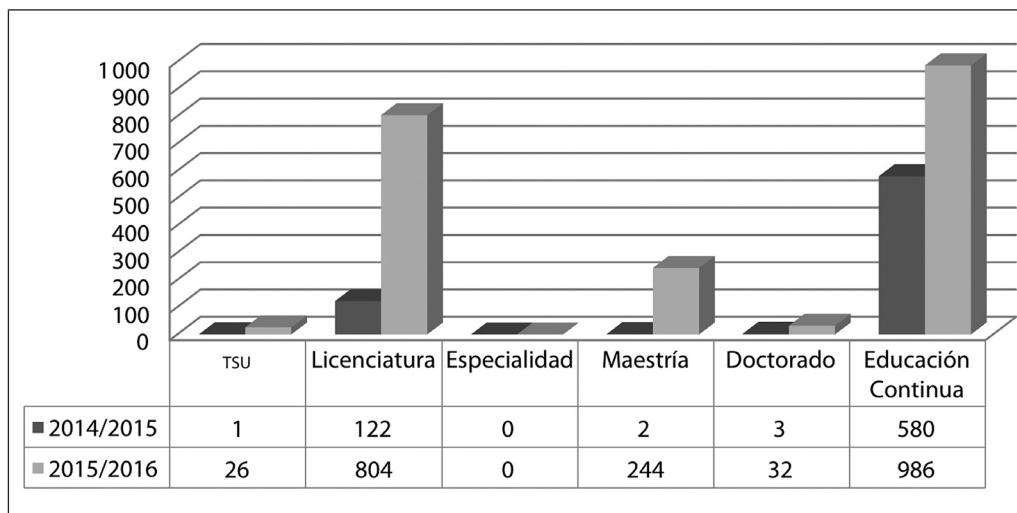
Fuente: Datos *Patlani* 2014/2015 y 2015/2016. Elaboración propia.



## Movilidad entrante para estudio de español como lengua extranjera

La parte restante de la movilidad entrante son los cursos temporales con la finalidad de estudiar el español como lengua extranjera. Para tal caso, la gráfica 1.20 muestra que en el primer periodo solamente destaca la educación continua como la más importante con 580 estudiantes, seguida por el nivel licenciatura con 122 estudiantes. El resto de las categorías son poco significativas en el primer periodo. Para el 2015/2016, se refrenda la educación continua como la más importante con 986 estudiantes. Le siguen el nivel licenciatura (804 estudiantes); luego maestría (244 estudiantes); doctorado (32 estudiantes); y técnico superior universitario (26 estudiantes).

GRÁFICA 1.20  
**Patlani. Movilidad entrante en estudio de español como lengua extranjera/nivel educativo 2014/2015 y 2015/2016**



Fuente: Datos *Patlani* 2014/2015 y 2015/2016. Elaboración propia.

Con base en la información presentada, es posible afirmar que la mayor parte de la movilidad, tanto entrante como saliente, se reporta sobre todo en el nivel licenciatura. Desde luego no se trata de una tendencia nueva, sino de una continuidad que se ha reportado a lo largo de todas las ediciones de *Patlani*. El hecho de que la mayor parte de la movilidad se concentre en el nivel licenciatura está relacionado con que es el nivel educativo que registra una mayor matrícula en las IES mexicanas; también podría haber otras situaciones que contribuyen a esta tendencia: por ejemplo, que los estudiantes de posgrado pueden tener otras prioridades personales (como compromisos familiares o económicos) que limiten la posibilidad

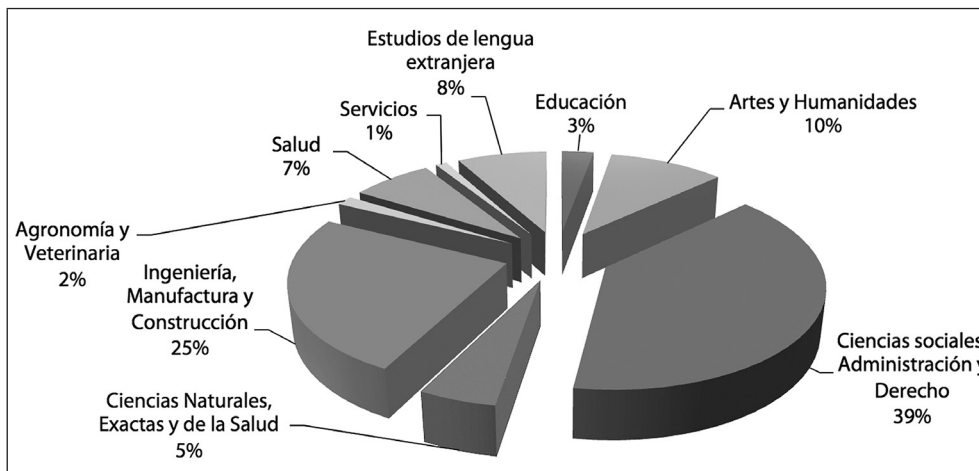
de realizar una movilidad. Asimismo, al comparar las diferentes clasificaciones de la movilidad entrante y saliente (temporal con valor curricular, temporal sin valor curricular, permanente o estudio de lengua extranjera), es posible observar que los números más altos corresponden a la movilidad estudiantil temporal con valor curricular; esto es correspondiente con el impulso que muchas IES mexicanas muestran en sus agendas de internacionalización. Sin embargo, como en otros temas, se requiere de mayor investigación al respecto.

## Movilidad por áreas de estudio

Tanto en la movilidad saliente como en la entrante —en cualquiera de los dos periodos reportados— la tendencia es clara y constante en las ediciones anteriores de *Patlani*: las ciencias sociales, administración y derecho se consolidan como el principal campo de formación. Es importante recordar que la clasificación de las áreas disciplinarias de *Patlani* es la misma que usa la ANUIES, que denomina como “campo amplio” (INEGI, 2012). Las áreas son: educación; artes y humanidades; ciencias sociales, administración y derecho; ciencias naturales, exactas y de la computación; ingeniería, manufactura y construcción; agronomía y veterinaria; salud y servicios. Desde luego, no se trata de un dato nuevo, en tanto que en la edición pasada de *Patlani*, también resultó el más importante campo de estudios en el que se realiza movilidad hacia y desde las universidades mexicanas. Una de las razones que podría explicar esta tendencia es que el área de ciencias sociales, administración y derecho concentra la mayor parte de la matrícula en educación superior en México; es decir, un 39.42% según la ANUIES para el 2015. No obstante, no es posible generar una relación de causalidad a partir de la información disponible puesto que podría haber otros factores que expliquen la información presentada.

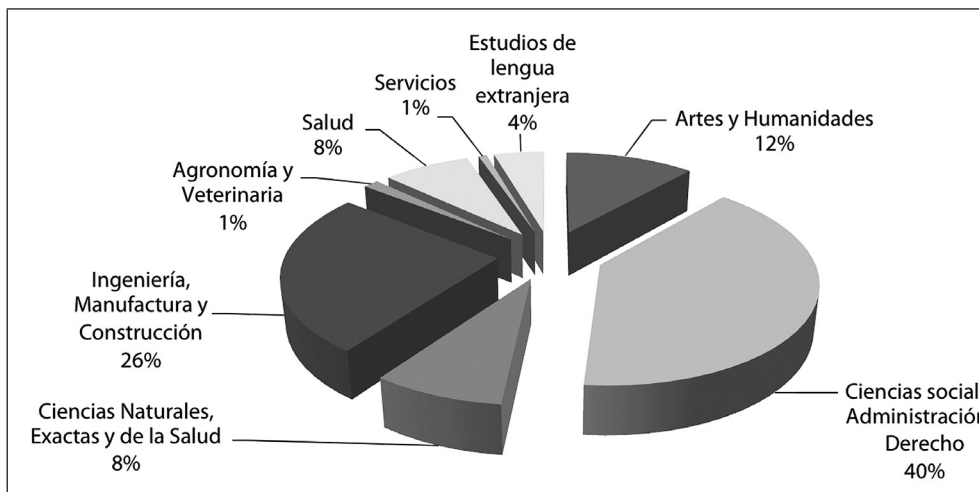
En la movilidad saliente —para cualquiera de los dos periodos— las tendencias se confirman sin modificaciones importantes. Las ciencias sociales, administración y derecho destacan como el campo de estudios más concurrido con un 39% (2014/2015) y 40% (2015/2016). En segunda posición se encuentra ingeniería, manufactura y construcción con un 25% de la movilidad en el primer periodo y un 26% en el segundo. En tercera posición están las artes y humanidades con un 10% y 12% respectivamente. En cuarta posición, con un 8% están los estudios de lengua extranjera en el primer periodo y el área de salud y el de ciencias naturales, exactas y de la salud en el segundo, también con un 8%. La quinta posición la ocupa el campo de estudios de salud en el primer periodo con un 7%, mientras que en el segundo periodo la ocupan los estudios de lengua extranjera con un 4%. El resto de los campos de estudios concentran porcentajes no significativos de la movilidad saliente (ver gráficas 1.21 y 1.22).

GRÁFICA 1.21  
**Patlani. Movilidad saliente por campos de formación 2014/2015**



Fuente: Datos *Patlani* 2014/2015. Elaboración propia.

GRÁFICA 1.22  
**Patlani. Movilidad saliente por campos de formación 2015/2016**

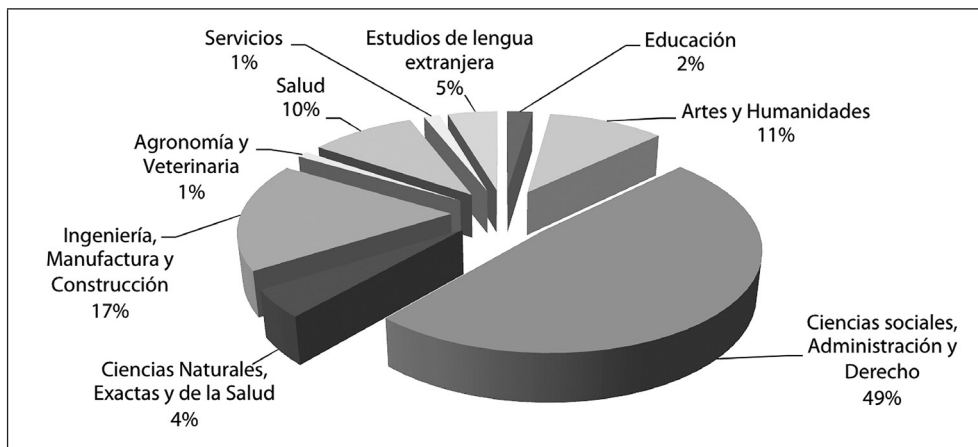


Fuente: Datos *Patlani* 2015/2016. Elaboración propia.

Por otra parte, en la movilidad entrante también destaca el campo de ciencias sociales, administración y derecho como el más importante, con un 49% en el 2014/2015 y un 41% en el 2015/2016. La segunda posición es ocupada por ingeniería, manufactura y construcción, con un 17% en el primer periodo y un 16% en el segundo). En la tercera posición se ubican las artes y humanidades con un 11% (2014/2015) y un 13% (2015/2016). En cuarta posición resultó el campo de la salud con un 10% (2014/2015), así como el de estudios de lengua extranjera y el de la

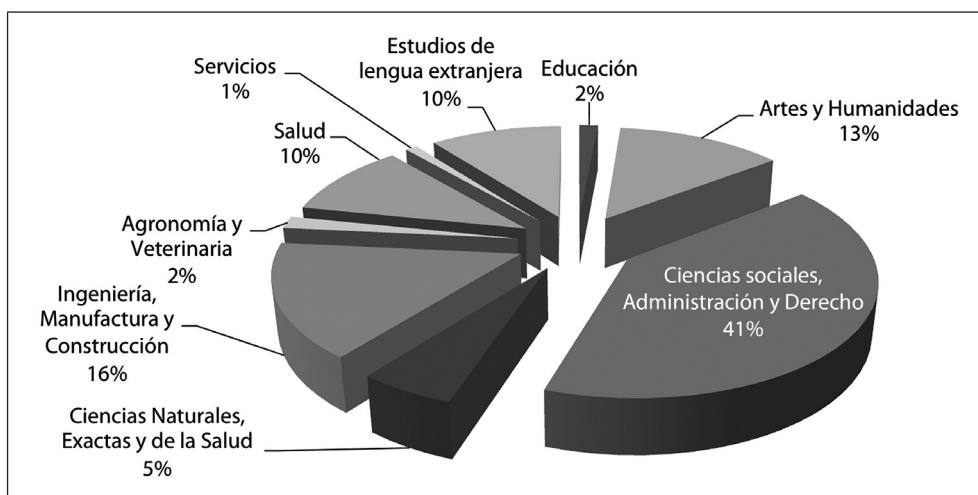
salud con un 10% (2015/2016). La quinta posición es ocupada por los estudios de lengua extranjera con un 5% (2014/2015) y el de ciencias naturales, exactas y de la salud con un 5% (2015/2016). El resto de los campos de formación no sobrepasan un 3% en cualquiera de los dos periodos: educación, servicios o agronomía y veterinaria (ver gráficas 1.23 y 1.24).

GRÁFICA 1.23  
**Patlani. Movilidad entrante por campos de formación 2014/2015**



Fuente: Datos *Patlani* 2014/2015. Elaboración propia.

GRÁFICA 1.24  
**Patlani. Movilidad entrante por campos de formación 2015/2016**



Fuente: Datos *Patlani* 2015/2016. Elaboración propia.

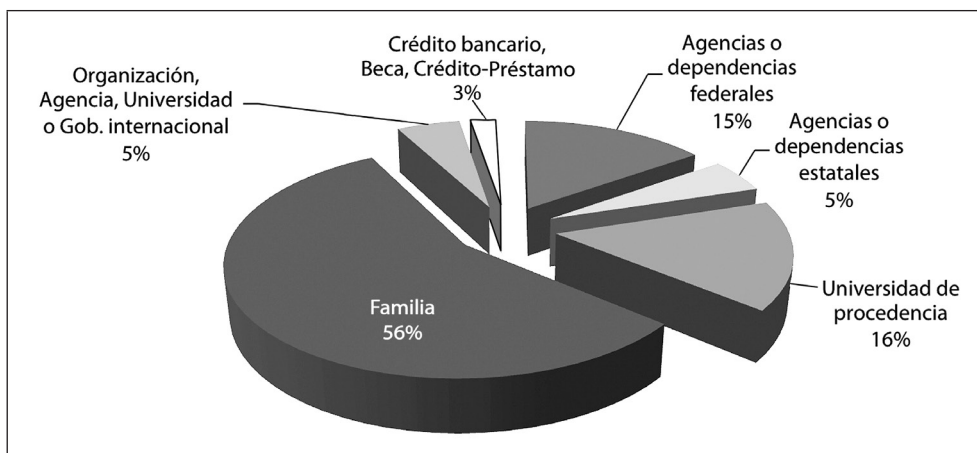
## Financiamiento para la movilidad

Para esta edición de *Patlani*, se modificó en el instrumento el campo para la recolección de datos con la intención de generar información más confiable acerca del financiamiento de las estancias de movilidad. En la edición anterior de *Patlani*, la información que se presentó sobre financiamiento estaba incompleta debido a que no fue posible incluir preguntas más específicas y, sobre todo, porque la encuesta se responde a nivel institucional y no a nivel individual sobre cada estudiante en movilidad.

En el tema de financiamiento, los datos de *Patlani* señalan que, para el 2014/2015, la mayor parte de la movilidad saliente es financiada por las familias con un 56%. Le siguen el financiamiento mediante las IES en las que están inscritas y las agencias o dependencias federales, por ejemplo Conacyt, con un 16 y 15% respectivamente. Las dos formas de financiamiento siguientes concentran, cada una de ellas, un 5%: las estancias de movilidad que son pagadas por las agencias o dependencias estatales, por ejemplo el Instituto de Financiamiento e Información para la Educación (Educafin del estado de Guanajuato); así como las que se pagan mediante dinero proveniente de alguna organización, agencia, universidad o gobierno internacional (por ejemplo, una beca de la Fundación Ford o de una universidad de otro país o de una agencia de desarrollo como la USAID). En última posición se ubican las estancias de movilidad estudiantil saliente que son cubiertas por algún crédito bancario, beca o crédito-préstamo con un 3% (ver gráfica 1.25).

GRÁFICA 1.25

### *Patlani*. Movilidad saliente temporal por fuentes de financiamiento 2014/2015

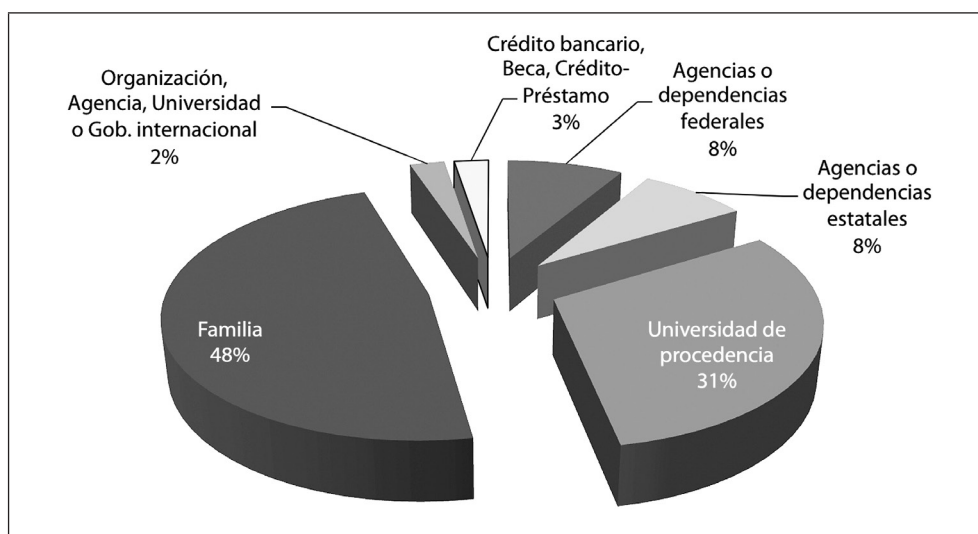


Fuente: Datos *Patlani* 2014/2015. Elaboración propia.

Para el segundo periodo (2015/2016), las estancias de movilidad saliente vuelven a ser financiadas —principalmente— por las familias de los estudiantes con un

48%. La siguiente forma de financiamiento se constituye por las universidades de procedencia con un 31%. Las dos categorías mencionadas (familias y universidades de procedencia) constituyen un 79% del financiamiento de la movilidad saliente. Posteriormente, se ubican las agencias o dependencias federales y las agencias o dependencias estatales, cada una de ellas con un 8%. Con una proporción menor se encuentran el crédito bancario, beca, crédito-préstamo, así como el financiamiento proveniente de alguna organización, agencia, universidad o gobierno internacional, con un 3% y 2% respectivamente (ver gráfica 1.26).

GRÁFICA 1.26

**Patlani. Movilidad saliente temporal por fuentes de financiamiento 2015/2016**

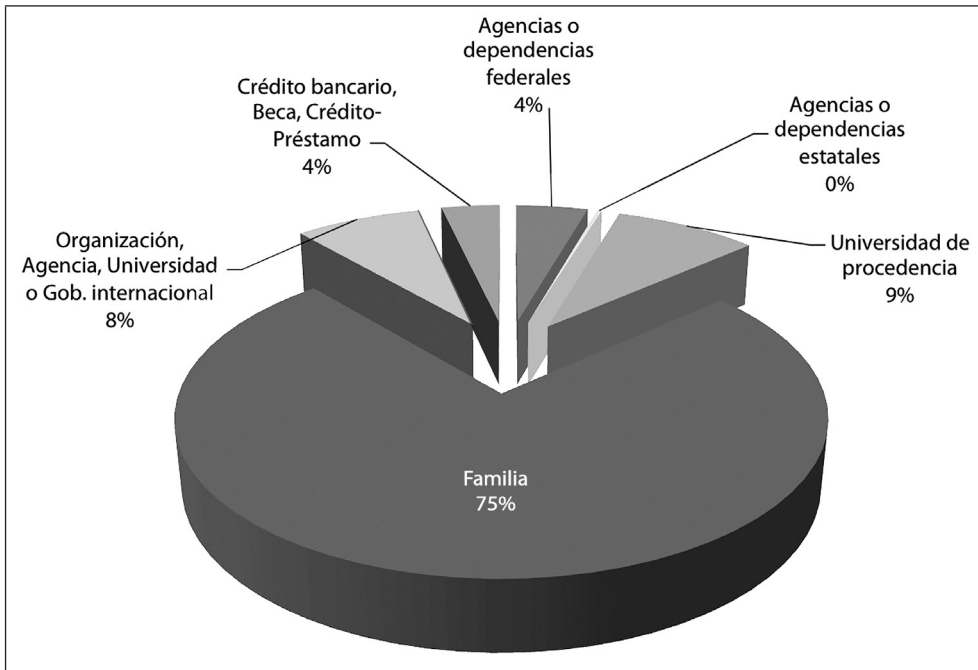
Fuente: Datos *Patlani* 2015/2016. Elaboración propia.

Sobre los principales cambios observados en el financiamiento de la movilidad saliente entre periodos, destaca que, aunque la familia se presenta como la principal fuente de subvención para la movilidad, disminuyó un 8% en el último periodo. En cambio, el financiamiento de la movilidad mediante la universidad de procedencia aumentó un 15%. Si bien el resto de las categorías se mantienen con porcentajes mucho menores, es importante señalar que el financiamiento mediante agencias o dependencias federales disminuye un 7%, mientras que el de las agencias o dependencias estatales aumenta un 3%. Asimismo, la categoría de gastos cubiertos por alguna organización, agencia, universidad o gobierno internacional disminuye 3%. Se debe mencionar que aunque existen programas que pudieron alterar las formas de financiamiento de la movilidad saliente, por ejemplo "Proyecto 100 mil", la encuesta no ofrece posibilidades de determinar en qué medida estos programas han afectado dicho financiamiento, por lo que se trata de otro tema que requiere más información e investigación.

En la movilidad entrante predomina, en cualquiera de los dos periodos, la familia como el principal medio de financiamiento. Un problema con las respuestas sobre financiamiento es que la encuesta es llenada por la institución, por lo que no queda del todo claro cómo recaban el dato sobre la familia y qué significa exactamente eso en el caso de la movilidad entrante. Para el 2014/2015, la prevalencia de la categoría familia representó la mayoría del financiamiento: casi un 75%. El porcentaje restante se distribuye —por orden de importancia— entre la universidad de procedencia (9%); la organización, agencia, universidad o gobierno internacional (8%); crédito bancario, beca o crédito-préstamo (4%); y agencias o dependencias federales (4%). Las agencias o dependencias estatales no fueron reportadas como una forma de financiamiento en este caso (ver gráfica 1.27).

GRÁFICA 1.27

**Patlani. Movilidad entrante temporal por fuentes de financiamiento 2014/2015**

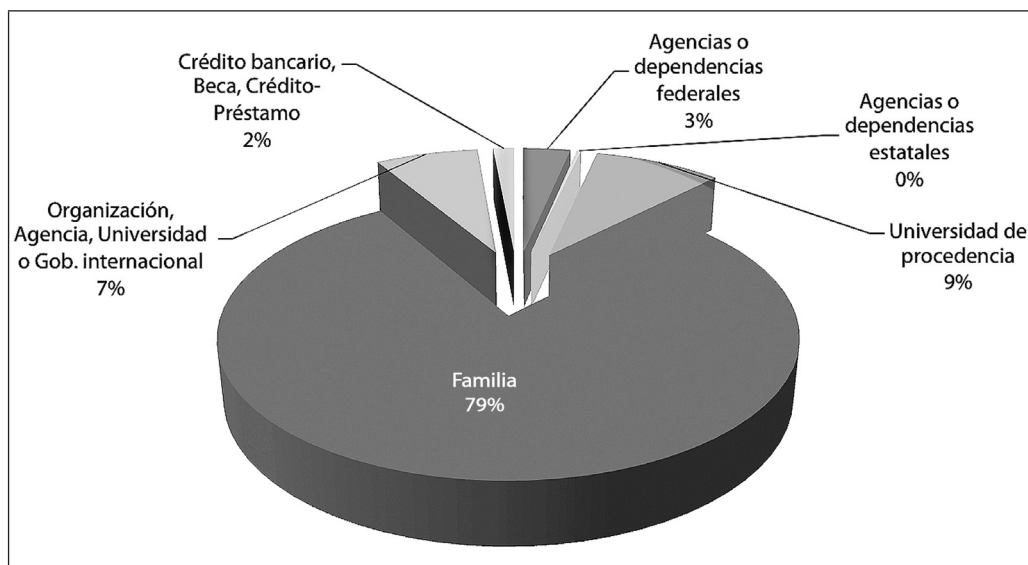


Fuente: Datos *Patlani* 2014/2015. Elaboración propia.

Para el 2015/2016, los datos de *Patlani* reiteran que la mayor parte de la movilidad estudiantil entrante se cubre con fondos que provienen de las propias familias de los estudiantes en un 79% de los casos. En relación al periodo pasado, el financiamiento a partir de la familia presenta un 4% de aumento. El porcentaje de movilidad restante (21%) se financia mediante recursos que provienen de la universidad de procedencia con un 9%; de alguna organización, agencia, universidad o gobierno internacional con un 7%; mediante agencias o dependencias federales

con un 3%; así como por un crédito bancario, beca o crédito-préstamo con un 2%. En este caso el financiamiento de estancias de movilidad estudiantil saliente vía agencias o dependencias estatales es nulo (ver gráfica 1.28). En relación al periodo anterior (2014/2015), en este ciclo básicamente se repiten las mismas tendencias con cambios poco significativos.

GRÁFICA 1.28  
**Patlani. Movilidad entrante temporal por fuentes de financiamiento 2015/2016**



Fuente: Datos *Patlani* 2015/2016. Elaboración propia.

A lo largo de las ediciones de *Patlani* se ha estimado que la mayoría de los estudiantes en movilidad son financiados por sus familias, e inclusive esta categoría podría entenderse mejor como recursos personales en tanto que no hay más información sobre el origen de esos fondos. Por tanto, para fundamentar esta tendencia se requiere de mayor evidencia. Sin embargo, se presume que los estudiantes que tienen la posibilidad de tener una movilidad en el extranjero, por lo regular cuentan con más recursos económicos y sociales, inclusive con mayor capital cultural, social y académico (Bilecen y Var Mol, 2017). En relación a lo anterior, autores como Murphy-Lejeune (2012) y López (2015) han usado conceptos que explican las ventajas que se obtienen de viajar (de realizar una movilidad): dominio de otros idiomas, incrementar la seguridad personal, la autoestima entre otros. López (2015) usa por ejemplo un término como “capital cultural biográfico viajero” para englobar estos beneficios pero también para referirse a los costos que implica esta movilidad. De hecho, no es desatinado suponer que una de las principales limitantes de la movilidad (aunque no la única) tiene que ver con la falta de recursos económicos y con los apoyos institucionales limitados. En ese



sentido, la movilidad estudiantil es realizada, en su mayoría, por aquellos estudiantes que puedan pagarla, lo que hace de la movilidad un aspecto criticable en términos de equidad y de igualdad (Doyle *et al.*, 2010; Salisbury *et al.*, 2009). Bajo este argumento, se explica también que la mayor parte de la movilidad estudiantil ocurra desde instituciones que cuentan con estudiantes que tienen más recursos económicos (en el caso mexicano, las privadas), tal como se ha venido reportando en *Patlani* a lo largo de los años. No obstante, es necesario seguir impulsando los esfuerzos de las instituciones públicas por expandir las experiencias de movilidad y lograr —en la medida de lo posible— que el aspecto económico no sea la principal limitante. Entre otras cosas, es importante considerar que las brechas entre los estudiantes de las ies privadas y públicas respecto a oportunidades y posibilidades de movilidad no se debería hacer más grande sino tratar de reducirla en aras de conseguir que el sistema sea menos inequitativo.

## Referencias

- Bilecen, B. y Van Mol, C. (2017). Introduction: International academic mobility and inequalities. En *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 43, 8, pp. 1241-1255.
- Dessoiff, A. (2008). Who's not going abroad? *International Educator*, 15, 2 (2006), 20-27.
- Di Pietro, G., y Page, L. (2008). Who Studies Abroad? Evidence from France and Italy. *European Journal of Education*, 43, 3 (2008), 389-398.
- Doyle, S., Gendall, P., Meyer, L. H., Hoek, J., Tait, C., McKenzie, L., y Looparg, A. (2010). An investigation of factors associated with student participation in study abroad. *Journal of Studies in International Education*, 14, 5, pp. 471-490.
- INEGI (2012). *Clasificación mexicana de programas de estudio por campos de formación académica 2011. Educación superior y media superior*. México: ANUIES-Conacyt-SEP-STPS-INEGI. Revisado 1 de septiembre, 2017. Tomado de: [www.copaes.org/assets/docs/Anexo-A-Clasificacion-Mexicana-de-Programas-de-Estudio.pdf](http://www.copaes.org/assets/docs/Anexo-A-Clasificacion-Mexicana-de-Programas-de-Estudio.pdf).
- López, M. (2015). *Ingenieros mexicanos en búsqueda de destinos de formación*. Tesis de doctorado. El Colegio de México. México.
- Murphy-Lejeune, E. (2002). *Student mobility and narrative in Europe. The new strangers*. Londres: Routledge.
- Rodrigues, M. (2012). *Determinants and Impacts of Student Mobility: A Literature Review*. Italy: Publications Office of the European Union.
- Salisbury, M. H., Umbach, P. D., Paulsen, M. B., y Pascarella, E. T. Going Global: Understanding the Choice Process of the Intent to Study Abroad", *Research in Higher Education*, (2009), 119-143.
- Stroud, A. H. (2010). Who Plans (Not) to Study Abroad? An Examination of U.S. Student Intent. *Journal of Studies in International Education*, pp. 491-507.

## Principales resultados de los Formatos 911 (o Base 911)

*Christian Cortes Velasco, Brenda Ibarra Cázares y Alma Maldonado-Maldonado*

**A**demás de la información obtenida por la encuesta *Patlani*, los reportes bianuales incluyen un análisis sobre la información de movilidad que recaban los Formatos 911, diseñados y elaborados por la Secretaría de Educación Pública (SEP). Se debe mencionar que gracias a la colaboración entre la ANUIES y la SEP, el equipo que coordina *Patlani* tiene acceso a información de la Base 911 relacionada con la movilidad y por eso se ha integrado en este reporte desde su primera edición. Asimismo, se está trabajando con la SEP para que, en la medida de lo posible, los Formatos 911 mejoren la recaudación de la información y complementen los datos disponibles. En este reporte se usan indistintamente Formatos 911 o Base 911 y la información se recopila anualmente (a diferencia de *Patlani* que es bianual). Aunque metodológicamente la Base 911 y *Patlani* no son del todo comparables, se busca contrastar la información que ambas fuentes proporcionan para lograr ofrecer un panorama más completo de la situación de la movilidad estudiantil internacional en México. La encuesta *Patlani* es voluntaria, mientras que los Formatos 911 son de carácter obligatorio y deben ser respondidos por todas las IES. De ahí que la información que proporciona la Base 911 es censal mientras que la de *Patlani* no es ni muestral, ni censal. La SEP, a partir de los Formatos 911, reúne información sobre diversos temas relacionados con todo el sistema educativo mexicano y solamente incluye una pequeña sección en el módulo 911.10 de extensión y difusión llamada: servicio social, prácticas profesionales e intercambio académico. Esta sección incluye los siguientes campos para recabar información acerca de la movilidad estudiantil internacional:

- Escriba el número de estudiantes de la institución, que realizaron algún tipo de intercambio con valor curricular al extranjero o a otras instituciones del país.
- Escriba el número de estudiantes que vinieron del extranjero o de otras instituciones del país, a realizar algún tipo de intercambio con valor curricular, en la institución.

Ambos rubros se solicitan de manera seccionada entre prácticas, cursos y estancias. A su vez, éstas piden el número desglosado entre estudiantes que van al extranjero (movilidad saliente) y los estudiantes que van a otras instituciones del país (movilidad nacional). Se debe recordar que *Patlani* sólo registra movilidad internacional y no dentro del país.

A partir de la base de datos generada por esta sección de los Formatos 911, se puede obtener información referente al número de estudiantes en situación de movilidad internacional, el tipo de movilidad que realizan y del tipo de institución (pública o privada). Además de que la periodicidad del llenado de la encuesta es diferente, también se ha notado que las personas encargadas de hacerlo son distintas. Esta situación puede generar confusiones en cuanto a qué datos se reportan o cuáles se omiten.

Finalmente, la pertinencia de las comparaciones no solamente radica en la información obtenida, sino en su organización. Por ejemplo, en el caso de las instituciones en las que existe movilidad, la Base 911 divide la información en dos subgrupos: 1) movilidad entrante o saliente; y 2) movilidad temporal y permanente. Otro ejemplo es la clasificación que utilizan los Formatos 911 en cuanto a los tipos de movilidad: para tomar cursos, para la realización de estancias o para elaboración de prácticas.

## Movilidad entrante y saliente

Para este reporte se usó la información de los Formatos 911 correspondientes a los ciclos 2014/2015 y 2015/2016, lo que concuerda con los periodos reportados en *Patlani*. Para ello participaron en el 2014/2015, 3 785 IES, mientras que en el 2015/2016 fueron 3 893. El número de IES que participaron en la encuesta de la Base 911 debe corresponder al total de instituciones de educación superior (IES) mexicanas. Por consiguiente, la cantidad de instituciones que se reportan en los Formatos 911 varía año con año. Como se sabe, estas variaciones se deben —especialmente— a la cambiante situación de las IES privadas, ya que algunas de ellas desaparecen de un año a otro, o por el contrario, se establecen nuevas IES de este tipo.

En el periodo 2014/2015, sólo un 10% de la IES mexicanas incluidas en los Formatos 911 reporta haber tenido actividades de movilidad saliente, esto equivale a 385 instituciones. Para el ciclo 2015/2016 se reportó un incremento (a un 13%), que representaba un total de 506 IES (ver tabla 2.1).

Al comparar los datos de la Base 911 con los de *Patlani* en cuanto a la movilidad saliente, en ambos casos existe un aumento del periodo 2014/2015 al 2015/2016 en el número total de instituciones que reportan actividad. Según la Base 911, el número creció de un año a otro en 121 IES, mientras que en *Patlani* aumentó en 30. No obstante, a pesar de que la representación de IES es desigual

en ambos instrumentos, los datos sobre movilidad saliente de la Base 911 muestran una tendencia similar a lo reportado en *Patlani*; es decir, en ambas se observa que el número de instituciones con estudiantes en movilidad estudiantil saliente aumenta de un periodo a otro (ver tabla 2.1).

TABLA 2.1  
Base 911. Movilidad entrante y saliente por instituciones-Comparativo  
Base 911 y *Patlani*

Tipo de movilidad	Base 911				<i>Patlani</i>			
	2014/2015	%	2015/2016	%	2014/2015	%	2015/2016	%
IES participantes	3 785	100	3 893	100	226	100	256	100
Saliente	385	10	506	13	174	77	194	76
Entrante	202	5	211	5	109	48	131	51

Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2014-2015. SEP (2016). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2015-2016. *Patlani*. Elaboración propia.

Al igual que en ediciones previas de *Patlani*, la movilidad saliente ocurre en un mayor número de IES en comparación con la movilidad entrante. Así, este tipo de movilidad fue reportada, en el 2014/2015, en 202 IES, lo que representa un 5% del total de instituciones que proporcionaron información en los Formatos 911. Para el siguiente periodo, se registró movilidad entrante en 211 IES, equivalente a un 5%. La comparación entre ambos periodos (2014/2015 y 2015/2016) permite ver un aumento de apenas 9 instituciones, lo cual no representa un cambio importante de un año a otro.

La proporción de IES que reportan haber tenido alguna actividad de movilidad varía entre la Base 911 y *Patlani*, en la primera es un 10% y en *Patlani* es un 77%. Sin embargo, como se aprecia en la tabla 2.1, las proporciones de movilidad ni en la Base 911 ni en *Patlani* rebasan el 1% del total de la matrícula; en los Formatos 911 nunca superan el .5% y en *Patlani* alcanzan una proporción mayor.

En el 2014/2015, los Formatos 911 reportaron una matrícula de movilidad estudiantil saliente de 16 182. Para el siguiente ciclo (2015/2016), la matrícula en movilidad saliente ascendió a 22 988. En relación a la matrícula total reportada por la Base 911, las proporciones de movilidad saliente se ubican en un 0.4% y un 0.5% respectivamente. La diferencia entre un periodo y otro equivale a un incremento de 6,806 estudiantes (ver tabla 2.2).

Por otra parte, al comparar la movilidad saliente entre la Base 911 y *Patlani*, es posible observar que existe una mayor cantidad reportada en *Patlani*. Se trata de un dato interesante en tanto que la cantidad de instituciones que reportan a la Base 911 (en los mismos periodos de *Patlani*) es mucho mayor. Por tanto, la matrícula de movilidad saliente debería ser, en teoría, más alta. En cualquiera de los

dos casos, se señala como tendencia el incremento de la movilidad saliente entre los ciclos reportados. En el caso de la Base 911 el aumento es de 6 806, mientras que en *Patlani* es de 4 501. En ambas fuentes de datos la proporción de estudiantes que realizan movilidad saliente no sobrepasa un 1% del total de la matrícula nacional en educación superior (ver tabla 2.2).

TABLA 2.2  
**Base 911. Matrícula de movilidad entrante y saliente-Comparativo  
entre Base 911 y *Patlani***

Tipo de movilidad	Base 911				<i>Patlani</i>			
	2014/2015	%	2015/2016	%	2014/2015	%	2015/2016	%
Matrícula total	3 991 315	100	4 244 401	100	1 833 380	100	2 147 759	100
Movilidad saliente	16 182	0.4	22 988	0.5	24 900	1	29 401	1
Movilidad entrante	7 201	0.2	8 492	0.2	15 608	0.9	20 322	0.9

Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2014-2015. SEP (2016). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2015-2016. *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2014/2015 y 2015/2016. Elaboración propia.

En cuanto a la movilidad entrante se repite la mayor parte de las tendencias observadas en la movilidad saliente. Así, para el 2014/2015 se reportan 7 201 estudiantes. Para el 2015/2016, la movilidad entrante asciende a 8 492 estudiantes. La proporción de movilidad entrante, en relación con la matrícula de las instituciones, se ubica en 0.2% en cualquiera de los dos periodos. La diferencia entre periodos equivale a un incremento de 1 291 estudiantes.

Los datos de movilidad entrante de los Formatos 911 corroboran las principales tendencias de *Patlani*: en ambas se reporta una mayor cantidad de estudiantes de movilidad entrante; la movilidad entrante es menor en comparación con la movilidad saliente. Existe un incremento en el número de estudiantes que vienen a México desde otros países a estudiar entre los periodos 2014/2015 y 2015/2016; la proporción de estudiantes en cualquiera de las dos fuentes de datos se sitúa por debajo de un 1% de la matrícula nacional.

### ***Tendencias generales de movilidad***

#### **Distribución de la movilidad entrante y saliente por regiones al interior de México**

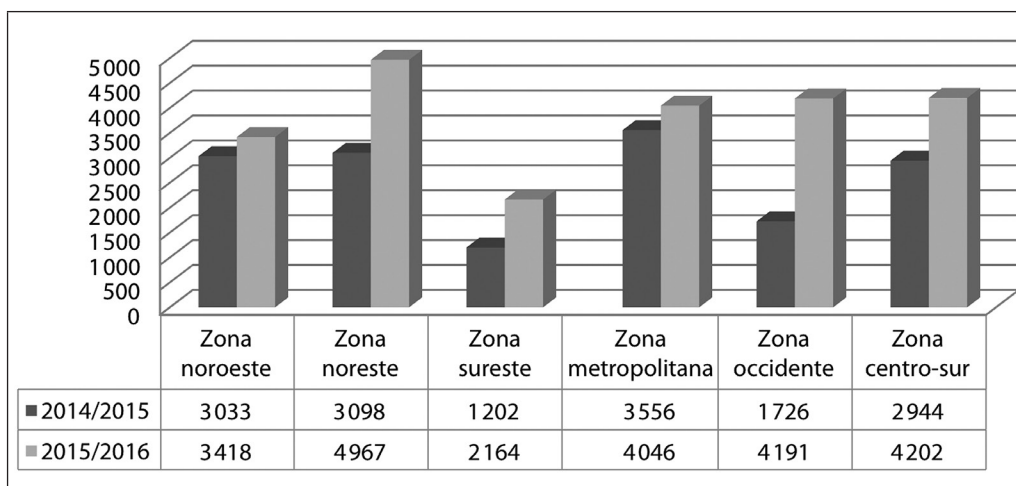
La Base 911 reporta la movilidad entrante y saliente temporal en los periodos 2014/2015 y 2015/2016 según la distribución de universidades en seis regiones

de México: 1. Zona noreste (Coahuila, Nuevo León, Tamaulipas, Durango, San Luis Potosí y Zacatecas); 2. Zona noroeste (Baja California, Baja California Sur, Sonora, Sinaloa y Chihuahua); 3. Zona sureste (Campeche, Chiapas, Oaxaca, Tabasco, Veracruz, Yucatán y Quintana Roo); 4. Zona metropolitana (Ciudad de México y Municipios del Estado de México: Tlalnepantla, Cuautitlán Izcalli, Ecatepec y Huixquilucan); 5. Zona occidente (Nayarit, Colima, Jalisco, Aguascalientes, Guanajuato y Michoacán); y 6. Zona centro-sur (Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala).

En el 2014/2015, los Formatos 911 registran a la zona metropolitana como la que más movilidad estudiantil temporal saliente tiene (en el caso de los Formatos 911 la saliente siempre es temporal porque siguen siendo estudiantes inscritos en una IES mexicana) con 3 556 estudiantes. Le siguen las zonas noreste y noroeste con 3 098 y 3 033 estudiantes, respectivamente. Por otra parte, se encuentra la zona centro-sur con 2 944 estudiantes; la zona occidente con 1 726; y la zona sureste con 1 202. Para el siguiente ciclo (2015/2016), las tendencias cambiaron: la zona noreste se ubica como la más importante con 4 967 estudiantes, seguida de la zona centro sur con 4 202 estudiantes; la zona occidente y la metropolitana con 4 191 y 4 046 estudiantes respectivamente. Finalmente, se ubican las zonas noreste y la sureste, con 3 418 y 2 164 estudiantes en ese orden (ver gráfica 2.1).

GRÁFICA 2.1

Base 911. Movilidad saliente por regiones de México 2014/2015 y 2015/2016



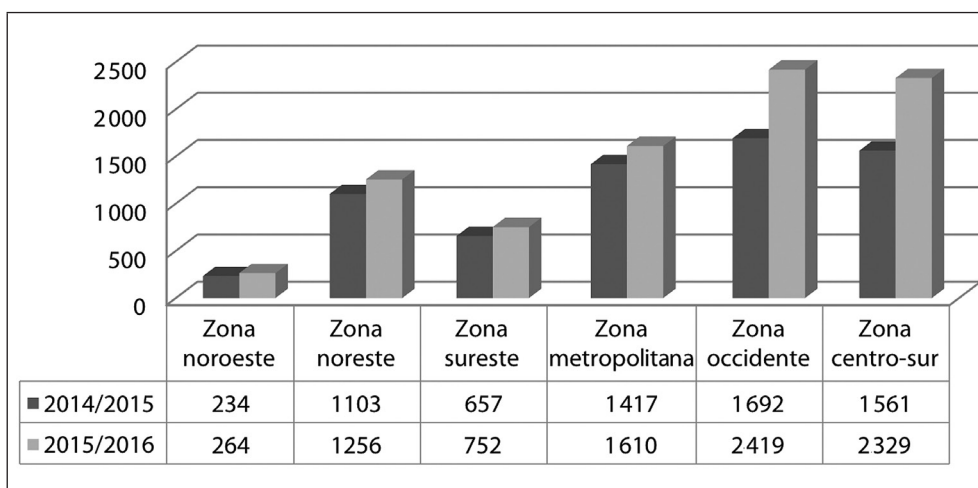
Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2014-2015. SEP (2016). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2015-2016. Elaboración propia.

Respecto a la movilidad estudiantil temporal entrante (en los Formatos 911 la movilidad entrante sí se reporta temporal y permanente), la Base 911 indica, en el ciclo 2014/2015, la zona occidente como aquella con mayor afluencia de estu-

diantes: 1 692. Le siguen la zona centro-sur con 1 561 estudiantes; la zona metropolitana con 1 417 estudiantes; la zona noreste con 1 103; zona sureste con 657; y la zona noroeste con 234 estudiantes. En el 2015/2016, la zona occidente se vuelve a posicionar como la de mayor afluencia con 2 419 estudiantes; seguida por la zona centro-sur con 2 329; la zona metropolitana con 1 610; la zona noreste con 1 256; y las zonas sureste y noroeste, con 752 y 264 alumnos respectivamente (ver gráfica 2.2).

GRÁFICA 2.2

Base 911. Movilidad entrante por regiones de México 2014/2015 y 2015/2016



Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2014-2015. SEP (2016). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2015-2016. Elaboración propia.

## Principales instituciones

Los Formatos 911 reportan las principales IES que realizan movilidad. La información es presentada especificando si la movilidad es temporal o permanente. La movilidad para obtención de grado se refiere a aquellos estudiantes regulares matriculados cuya intención es concluir un grado académico. Esta información solamente se reporta en relación a la movilidad entrante. Respecto a la movilidad temporal saliente, en el 2014/2015, la gráfica 2.3 muestra que la institución con el mayor número de estudiantes fue el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM). En la segunda posición se encuentra la Universidad Autónoma de Baja California; la diferencia entre ambas IES es de 3 357 estudiantes. Posteriormente, se ubican la Universidad Iberoamericana, la Universidad de Guadalajara y el Instituto Politécnico Nacional. Para el ciclo 2015/2016, el ITESM repite

posición como la universidad con el mayor número de estudiantes en movilidad temporal saliente; mantiene una diferencia significativa de 3,164 estudiantes con la segunda más importante: la Universidad de Guadalajara. Le siguen la Universidad Autónoma de Nuevo León, la Universidad Autónoma de Baja California y el Instituto Politécnico Nacional (ver gráficas 2.3 y 2.4). En relación al aumento de la movilidad estudiantil, es posible apreciar que en el segundo periodo, salvo el ITESM, los cinco primeros lugares presentan aumentos significativos en la cantidad de alumnos que reportan.

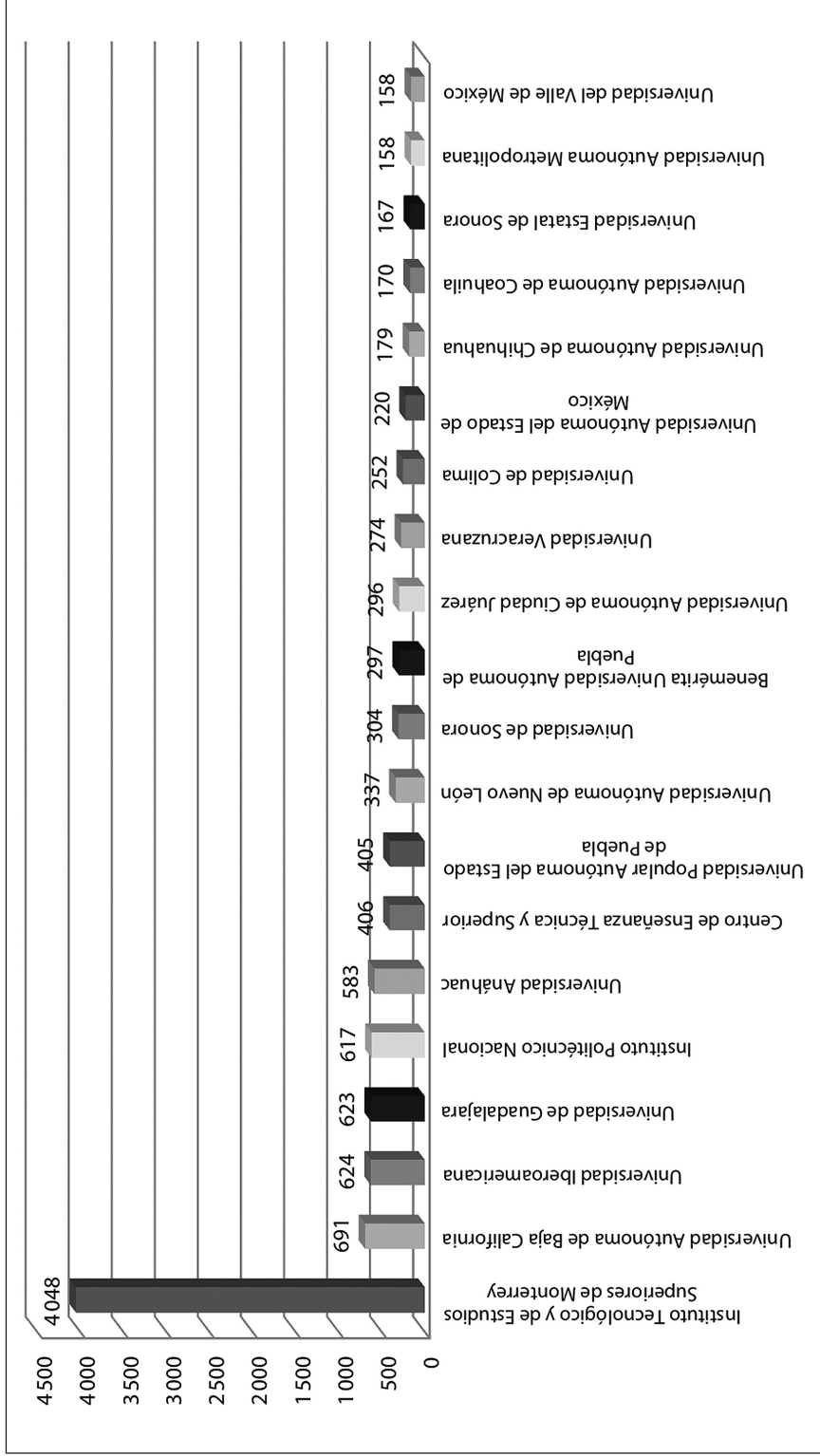
Para el caso de la movilidad estudiantil temporal entrante, en el 2014/2015, la principal institución que reportó estudiantes en la Base 911, como ha sucedido año con año, fue el ITESM (1 635 estudiantes). Le siguen, en orden descendente según el número de estudiantes participantes: la Universidad de Guadalajara (600); la Universidad Autónoma de Coahuila (377); la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (305); y la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (267) (gráfica 2.5). En el 2015/2016, de nueva cuenta el ITESM (2 160) se ubica como la institución más importante. Posteriormente, se encuentran la Universidad de Guadalajara (1 416); la Universidad Popular Autónoma de Puebla (551); la Universidad Autónoma de Nuevo León (359); y la Fundación Universidad de las Américas Puebla (347) (ver gráfica 2.6).

En la movilidad estudiantil permanente existe una controversia a partir de los datos de los Formatos 911, en tanto que una de las principales instituciones que reportaron información, imparte educación a distancia: Universidad Internacional Iberoamericana. La educación a distancia no necesariamente se puede considerar movilidad estudiantil, ya que no implica la movilidad física (ver apartado final de este reporte). Con esta salvedad, se presentan los datos para los periodos 2014/2015 y 2015/2016.

Para el primer ciclo, la mayor parte de la movilidad estudiantil permanente sucedió en la Universidad Internacional Iberoamericana (una institución que imparte educación a distancia). Le siguen la Universidad Autónoma de Baja California; el ITESM; la Universidad Autónoma de Guadalajara; y la Universidad de Guadalajara. La diferencia entre la Universidad Internacional Iberoamericana y la Universidad Autónoma de Baja California es significativa: 781 estudiantes. Para el segundo ciclo (2015/2016), el ITESM desplaza a segundo lugar a la Universidad Internacional Iberoamericana. Posteriormente, se ubica el Instituto de Estudios Superiores Aduanales, la Universidad Autónoma de Guadalajara y la Universidad de Montemorelos (ver gráfica 2.7).

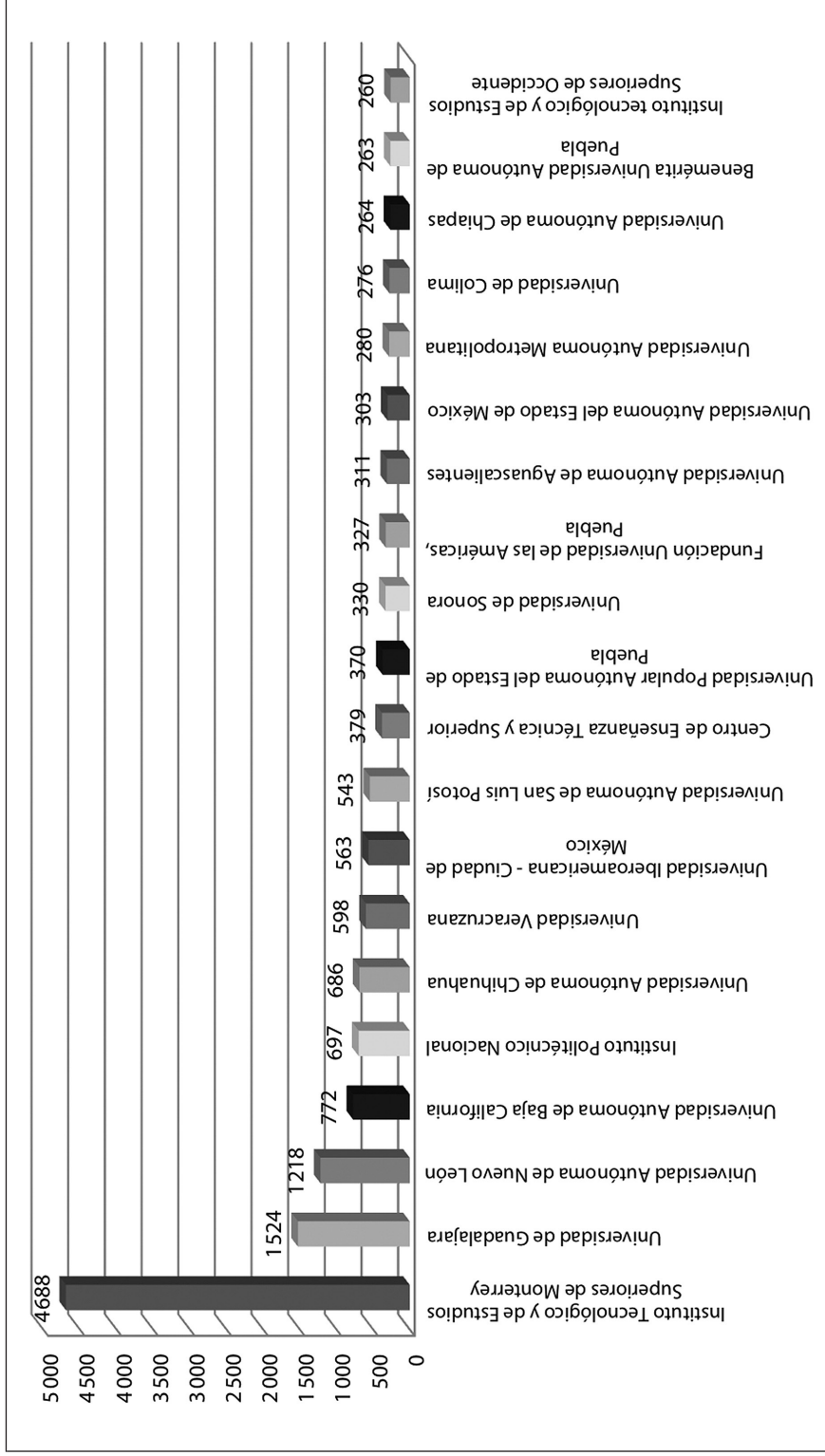


GRÁFICA 2.3  
**Base 911. Primeras 20 instituciones con movilidad temporal saliente 2014/2015**



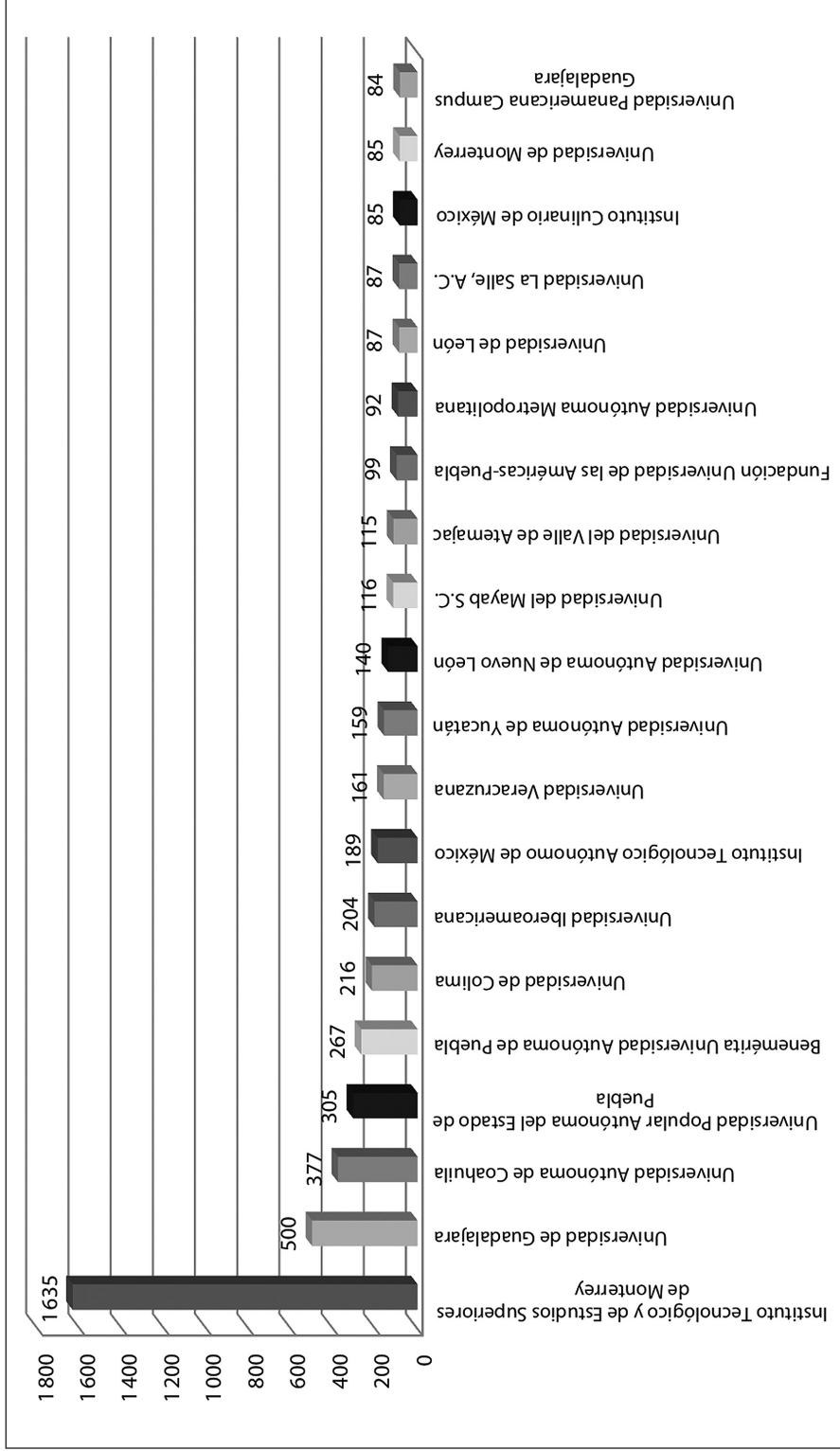
Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2014-2015. Elaboración propia.

GRÁFICA 2.4  
**Base 911. Primeras 20 instituciones con movilidad temporal saliente 2015/2016**



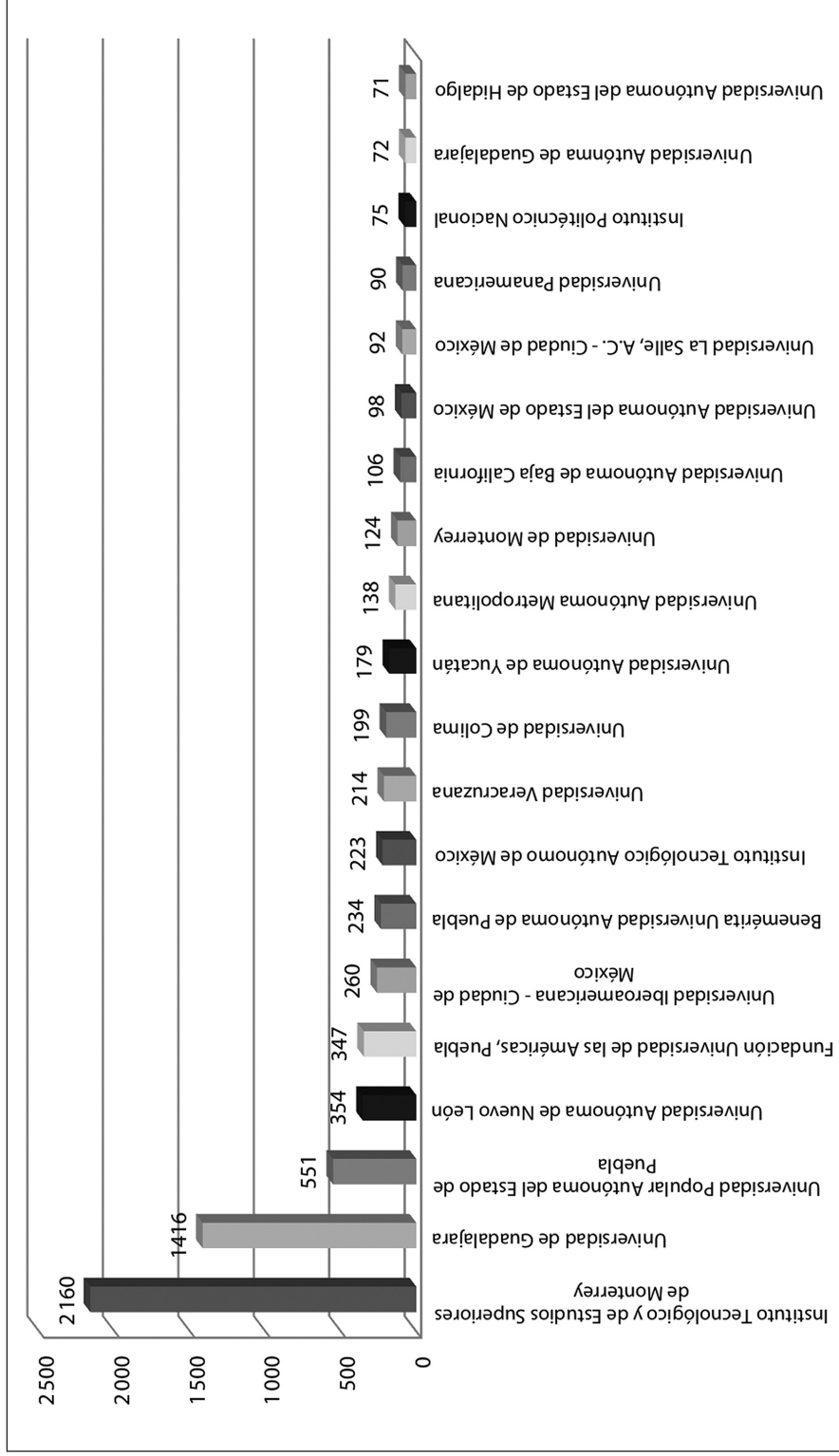
Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2015-2016. Elaboración propia.

GRÁFICA 2.5  
 Base 911. Primeras 20 instituciones con movilidad temporal entrante 2014/2015



Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2014-2015. Elaboración propia.

GRÁFICA 2.6  
**Base 911. Primeras 20 instituciones con movilidad temporal entrante 2015/2016**



Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2015-2016. Elaboración propia.

Las tendencias identificadas en los Formatos 911 y en *Patlani* posicionan al ITESM como la institución con mayor número de estudiantes en movilidad. Esta institución se colocó en la primera posición en 8 de 10 clasificaciones: movilidad entrante temporal según la Base 911 en ambos periodos; movilidad entrante permanente en el 2015/2016 según Base 911; movilidad saliente según Base 911 y *Patlani* para ambos periodos. Solamente dos instituciones superaron los números de movilidad del ITESM: la UNAM, en cuanto a la movilidad entrante 2015/2016 según *Patlani*; así como la Universidad Internacional Iberoamericana en movilidad entrante permanente de acuerdo a la Base 911 (2014/2015). Cabe resaltar dos cuestiones importantes: la primera es que la UNAM solamente reportó información correspondiente al periodo 2015/2016 en *Patlani* y que los números que reporta la UNAM en los Formatos de la 911 son mínimos en comparación con lo que reportó a *Patlani* (por eso no figura entre las primeras veinte IES). La segunda, como ya se mencionó, la Universidad Internacional Iberoamericana es una institución que ofrece grados académicos a distancia, lo que no necesariamente representa la misma movilidad que se contabiliza en las demás IES mexicanas. De hecho, no fue posible obtener mayores datos sobre esta institución.

En la movilidad estudiantil temporal saliente y con valor curricular existen discrepancias en la mayor parte de las tendencias sobre IES al comparar la información de los Formatos 911 con la de *Patlani* en cuanto a IES. El ITESM es prácticamente el único caso en que la tendencia coincide, puesto que en ambas fuentes de información es la principal institución (periodo 2014/2015).

En términos generales, Formatos 911 y *Patlani* coinciden en señalar a 13 IES en sus 20 principales IES con movilidad saliente temporal (2014/2015); no obstante, la posición exacta de cada IES es diferente dependiendo la fuente consultada en tanto que la información que brindan es distinta. La falta de congruencia entre las tendencias de los Formatos 911 y de *Patlani* se explica con sus diferencias metodológicas. Por ejemplo, el ITESM reporta a 3,432 estudiantes más en comparación con los Formatos 911; en parte se debe a que en *Patlani* se reportan todos los *campi* juntos. En el resto de las 20 principales IES sucede lo mismo, con diferencias variables, salvo el caso de la Universidad de Colima, que reporta 251 estudiantes en *Patlani* y 252 en los Formatos 911.

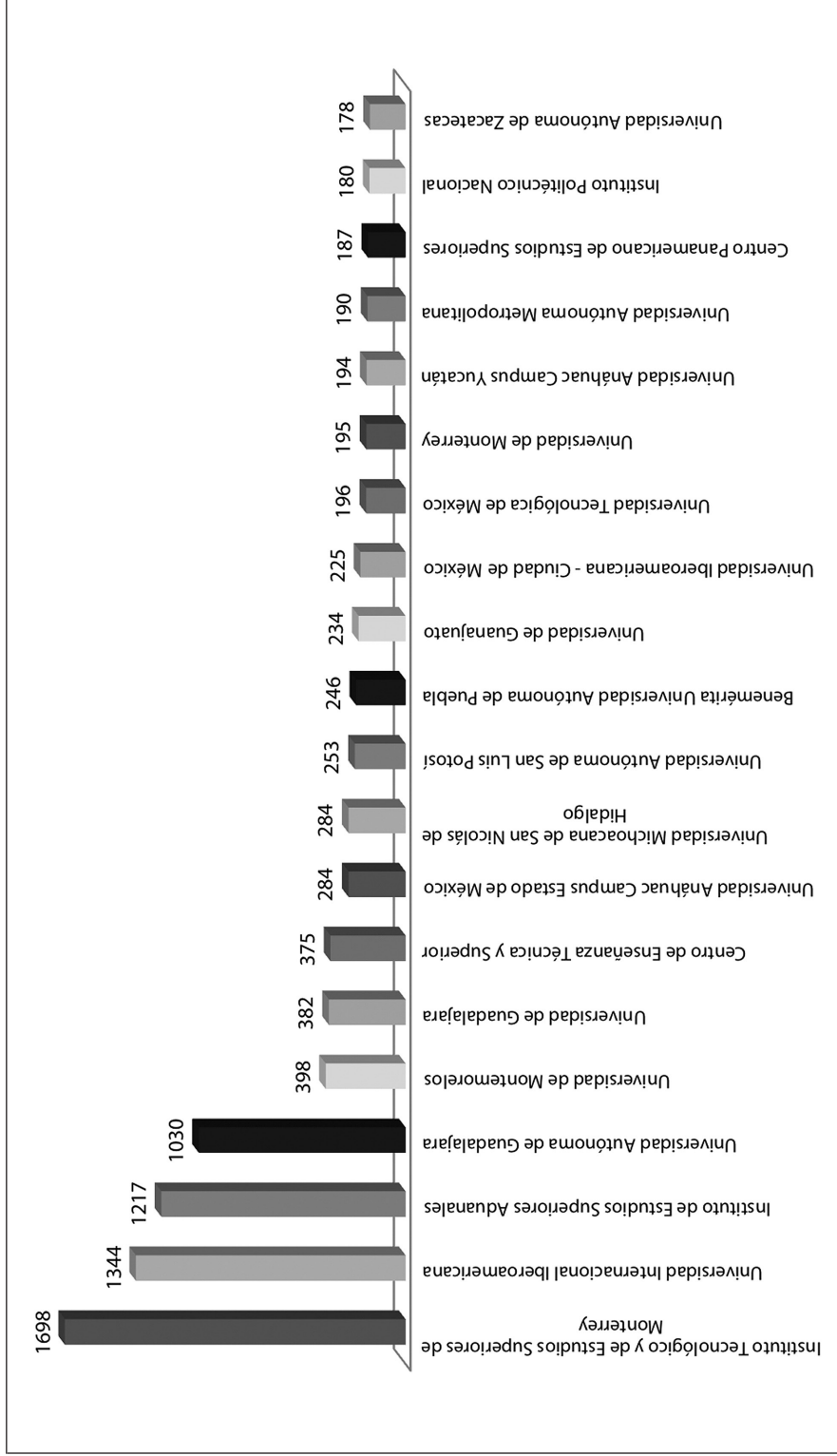
Para el siguiente ciclo (2015/2016) la movilidad saliente temporal presenta las mismas características, en cuanto a tendencias, que el periodo pasado respecto a las 20 principales IES. Vuelven a coincidir 13 IES con movilidad saliente temporal en ambas fuentes de información: Formatos 911 y *Patlani*. El ITESM es otra vez la única IES que se reitera en ambas encuestas como la más importante pero con una diferencia notoria entre cada fuente de información: se reportan 2 643 estudiantes más en *Patlani* en comparación con los Formatos 911. Asimismo, la información que presentan ambas fuentes no coincide para ninguna de las IES a

pesar de tratarse del mismo tipo de movilidad (saliente y temporal) y del mismo periodo (2015/2016). Un ejemplo importante es que la UNAM aparece como la segunda IES más importante en *Patlani*, mientras que en los Formatos 911 no aparece dentro de las 20 principales IES que realizan movilidad saliente temporal (periodo 2015/2016). Además, en el caso de la UNAM, se estima que los datos no son comparables en tanto que se trata de diferencias que generan dudas acerca de su precisión. Según los Formatos 911, en el periodo 2014/2015 la UNAM no reportó movilidad saliente temporal y en el 2015/2016 indicó únicamente 35 estudiantes. Este último dato es de poca fiabilidad si se toma en cuenta que en *Patlani* se mencionaron 3 786 estudiantes en el 2015/2016.

En cuanto a la movilidad temporal entrante ocurre lo mismo que lo señalado con la movilidad temporal saliente. En cualquiera de los dos periodos (2014/2015 y 2015/2016) se coincide en señalar a 12 IES dentro de sus 20 principales, aunque las cantidades mostradas no propiamente coinciden. De hecho, solamente existe una coincidencia: el ITESM como la IES más importante en Formatos 911 y en *Patlani*, pero con una diferencia entre ambas de 2 413 estudiantes a favor de *Patlani*. No obstante, esta tendencia no continúa en el siguiente periodo (2015/2016) puesto que en los Formatos 911 la IES más importante es el ITESM, mientras que en *Patlani* es la UNAM (el ITESM es la segunda en *Patlani* en el 2015/2016). Ocurre lo mismo en la movilidad entrante que en la saliente con respecto a los datos de UNAM: no son del todo confiables en los Formatos 911 puesto que reportan seis estudiantes de movilidad saliente en 2014/2015 y cinco en el 2015/2016. Mientras que en este último ciclo (2015/2016) la UNAM reporta 4 140 estudiantes en *Patlani*. Respecto al 2014/2015 no fue posible obtener datos por parte de la UNAM.

En la movilidad entrante permanente 2014/2015, no existe coincidencia alguna en cuanto a las tendencias de las principales 20 IES en Formatos 911 y en *Patlani*. Ambas fuentes señalan como parte de sus principales 20 IES con movilidad entrante y permanente a 7 IES, es decir, un número relativamente bajo en comparación con las relaciones mencionadas en los otros tipos de movilidad. No obstante, a pesar de que coinciden ambas fuentes de datos en nombrar a 7 IES como parte de las principales, los números que otorgan son diferentes en cada encuesta; por ejemplo, el ITESM señala 1 481 estudiantes en la Base 911 y 1 528 en *Patlani*, en cuanto a movilidad entrante y permanente ciclo 2014/2015. La principal tendencia de *Patlani* es el ITESM con 1 528 estudiantes, mientras que en los Formatos 911 se señala a la Universidad Internacional Iberoamericana con 2 429 estudiantes, es decir, una diferencia de 901 estudiantes a favor de la principal IES en los Formatos 911. Sin embargo, debe resaltarse que la principal IES señalada por los Formatos 911 reporta bajo la modalidad a distancia, por lo que es debatible su posicionamiento en tanto que, por lo común, se considera parte de la movilidad el desplazamiento geográfico de los estudiantes (véase sección referente a conceptos).

GRÁFICA 2.7  
**Base 911. Primeras 20 instituciones con movilidad permanente 2015/2016**



Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2015-2016. Elaboración propia.

Para el ciclo siguiente (2015/2016), se observan también que la movilidad permanente entrante no presenta coincidencia alguna en cuanto a tendencias. Formatos 911 y *Patlani* coinciden en señalar a 9 IES como parte de las más importantes en el señalado periodo, aunque los números que reportan son diferentes. La principal IES según *Patlani* es la UNAM con 1 877 estudiantes, mientras que en los Formatos 911 es el ITESM con 1 698 alumnos, es decir, una diferencia de 179 estudiantes a favor de la IES más importante de *Patlani*.

Una constante en la comparación de la información de *Patlani* con los Formatos 911 es que en *Patlani*, por lo común, las instituciones muestran números más elevados de movilidad. Desde luego, resulta imposible explicar las diferencias puesto que no se cuenta con más información al respecto. Este es un tema que sigue pendiente en la elaboración de este reporte, encontrar formas más adecuadas de comparación y eventualmente conseguir que ambas fuentes coincidan.

### ***Áreas de estudio, nivel educativo, clasificación y tipos de IES***

#### **Número de instituciones privadas y públicas que respondieron la Base 911**

Los Formatos 911 reportan a 385 IES con movilidad estudiantil saliente en 2014/2015; de ellas, 191 son públicas (50%) y 194 privadas (50%). Para el siguiente ciclo se reporta movilidad saliente en 506 IES, lo que corresponde a 307 IES públicas (61%) y 199 privadas (39%). Si bien la movilidad se presentó en proporciones semejantes entre IES públicas y privadas en el primer periodo reportado, para el siguiente ciclo se incrementó en IES públicas. El aumento de IES públicas que reportaron movilidad saliente fue significativo: 116 universidades más (ver gráfica 2.8).

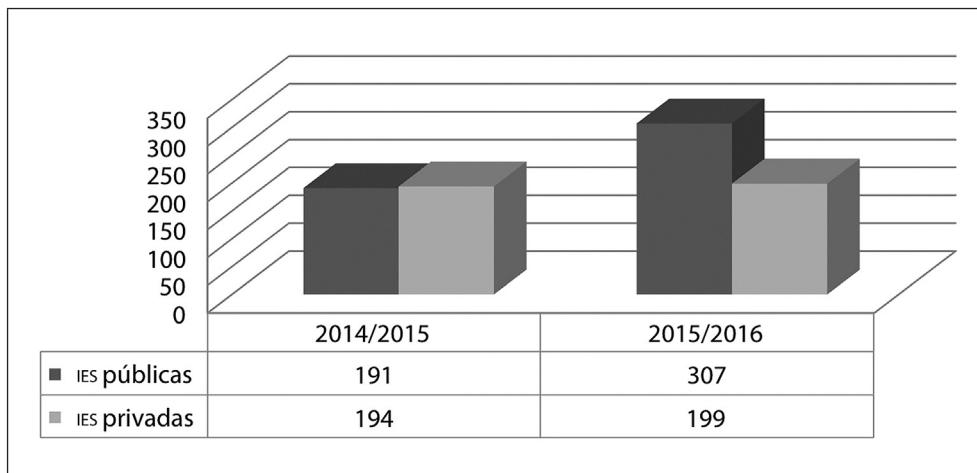
Por otra parte, de acuerdo con la Base 911, se reportó movilidad entrante en 202 IES durante el ciclo 2014/2015, de las cuales 109 fueron públicas (54%) y 93 privadas (46%). Para el periodo 2015/2016, 211 IES presentaron movilidad entrante, de las cuales 114 fueron públicas (54%) y 97 privadas (46%). En ambos periodos la proporción de IES que mostraron movilidad fue igual, aunque en números absolutos existió un ligero aumento de 9 IES (ver gráfica 2.9).

En la movilidad saliente por matrícula, los Formatos 911 reportan que en el 2014/2015 participaron 16 182 estudiantes. La matrícula de movilidad saliente se compone por 6 911 (43%) alumnos de IES públicas y 9 271 (57%) de privadas. Para el 2015/2016, el mismo dato aumentó a 22 988 estudiantes, de los cuales 13 173 (57%) fueron de IES públicas y 9 815 (43%) de privadas. Resulta interesante contrastar los cambios que se presentaron entre un año y el otro con respecto a la proporción de las públicas y de las privadas (ver gráfica 2.8).



GRÁFICA 2.8

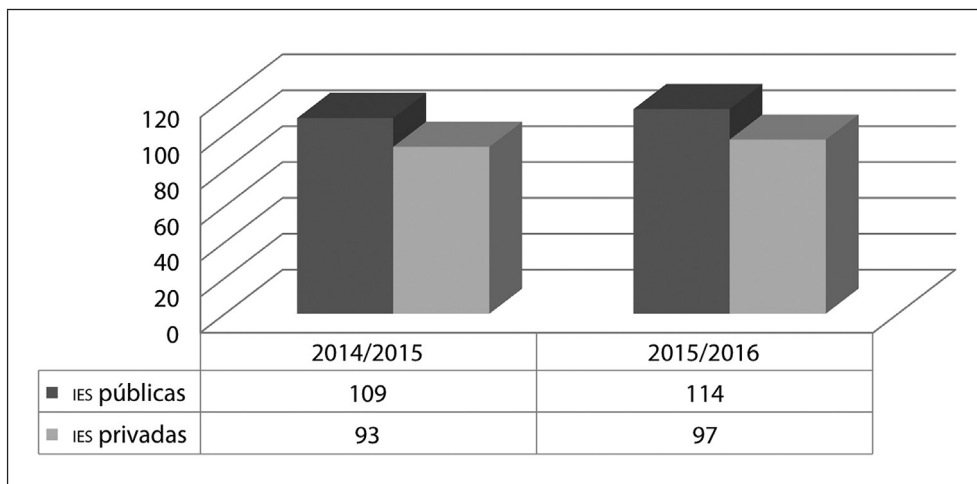
**Base 911. Movilidad saliente por IES públicas y privadas 2014/2015 y 2015/2016**



Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2014-2015. SEP (2016). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2015-2016. Elaboración propia.

GRÁFICA 2.9

**Base 911. Movilidad entrante por IES públicas y privadas 2014/2015 y 2015/2016**



Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2014-2015. SEP (2016). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2015-2016. Elaboración propia.

En el 2014/2015, para cualquiera de los dos tipos de movilidad, la mayor proporción se presentó en instituciones privadas (ver tabla 2.3). No obstante, para el 2015/2016, la mayor parte de los estudiantes salieron desde IES públicas, tendencia que se presenta tanto en *Patlani* como en la Base 911.

TABLA 2.3  
Base 911. Movilidad saliente Base 911 y *Patlani* 2014/2015 y 2015/2016

Periodo	2014/2015		2015/2016	
Fuente de datos	Base 911	<i>Patlani</i>	Base 911	<i>Patlani</i>
IES públicas	6 911 (43%)	10 918 (44%)	13 173 (57%)	15 646 (53%)
IES privadas	9 271 (57%)	13 982 (56%)	9 815 (43%)	13 755 (47%)

Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2014-2015. SEP (2016). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2015-2016. *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2014/2015 y 2015/2016. Elaboración propia.

En la movilidad entrante, periodo 2014/2015, la Base 911 registra 7 201 estudiantes: 3 062 (43%) de IES públicas y 4 139 (57%) de IES privadas. El mismo dato se registra, para 2015/2016, en 8 492 estudiantes: 3 782 (45%) de IES públicas y 4 710 (55%) de IES privadas (ver tabla 2.4). En cualquiera de los periodos reportados, la mayor parte de los estudiantes de movilidad entrante provienen de instituciones privadas.

Los Formatos 911 y *Patlani*, reportan en 2014/2015, una mayor participación por parte de las IES privadas (ver tabla 2.4). No obstante, la única diferencia es que, para el 2015/2016, la Base 911 registra mayor movilidad entrante en IES privadas, mientras que en *Patlani* se registra en universidades públicas.

TABLA 2.4  
Base 911. Movilidad entrante Base 911 y *Patlani* 2014/2015 y 2015/2016

Periodo	2014/2015		2015/2016	
Fuente de datos	Base 911	<i>Patlani</i>	Base 911	<i>Patlani</i>
IES públicas	3 062 (43%)	5 837 (37%)	3 782 (45%)	11 279 (56%)
IES privadas	4 139 (57%)	9 771 (63%)	4 710 (55%)	9 043 (44%)

Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2014-2015. SEP (2016). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2015-2016. *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2014/2015 y 2015/2016. Elaboración propia.

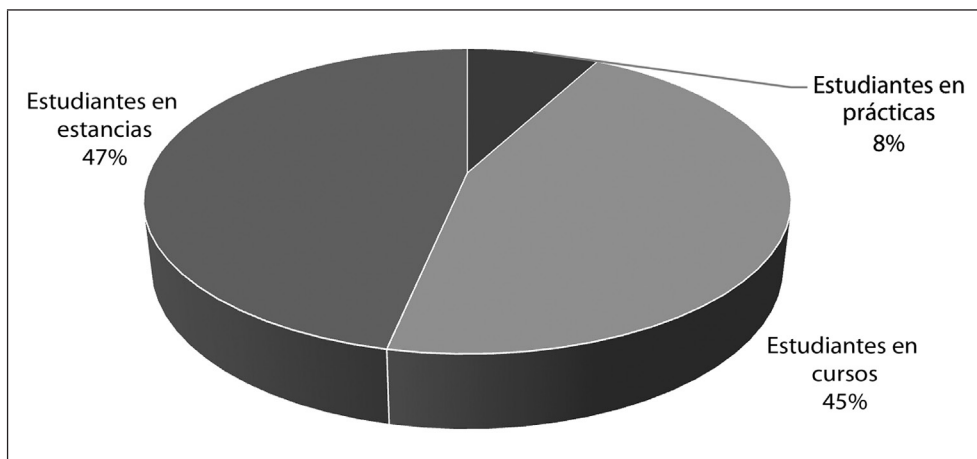
Una tendencia que destaca al comparar la movilidad entrante y saliente, es que en algunos tipos de movilidad sobresalieron universidades públicas. Esto es significativo ya que la mayor parte de la movilidad que se ha reportado en ediciones anteriores de *Patlani* ha sido por parte de IES privadas, aunque en los Formatos 911 esto ha sido más variable.

## Distribución de la movilidad por tipo de institución en números absolutos y porcentajes

Los Formatos 911 distingue tres tipos de movilidad estudiantil en su registro: a) estudiantes que realizan prácticas; b) movilidad para realizar cursos; y c) estudiantes en estancias. Sin embargo, la información que recaba *Patlani* se organiza en otra clasificación: movilidad temporal con valor curricular; movilidad temporal sin valor curricular; movilidad permanente o para obtención de grado; y movilidad para estudio de idiomas. Las diferencias entre estas formas de clasificación dificultan su comparación, como ya se señaló.

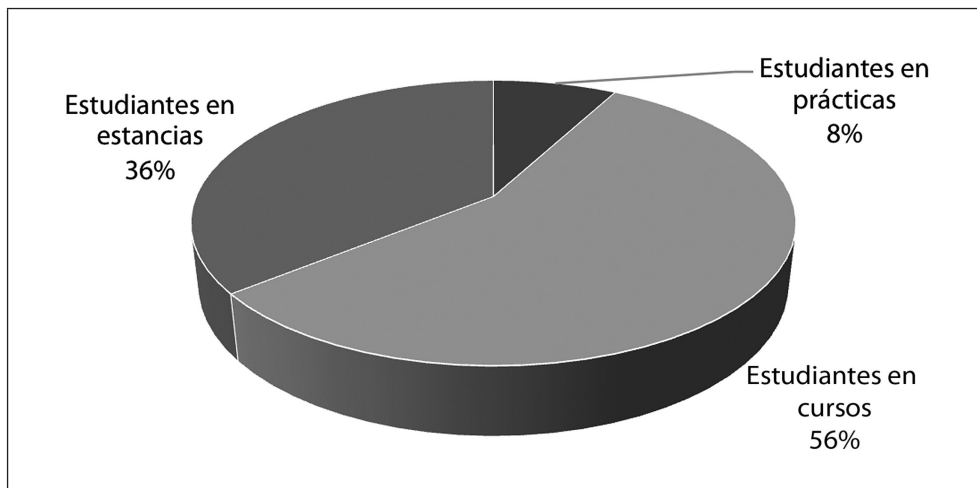
En el 2014/2015, la información de los Formatos 911 indica que la mayor parte de la movilidad saliente fue en la modalidad de cursos con 7 355 estudiantes (45%), seguido por las estancias con 7 554 estudiantes (47%), y —en menor medida— por la movilidad destinada a la realización de prácticas con 1 273 (8%). Para el periodo 2015/2016 se repite la misma tendencia del periodo previo: en primer lugar, la modalidad de cursos con 12 954 (56%) estudiantes, seguida por movilidad saliente para estancias (36%) y por la modalidad de realización de prácticas (8%) (ver gráfica 2.10 y gráfica 2.11).

GRÁFICA 2.10  
Base 911. Movilidad saliente por tipo de movilidad 2014/2015



Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2014-2015. Elaboración propia.

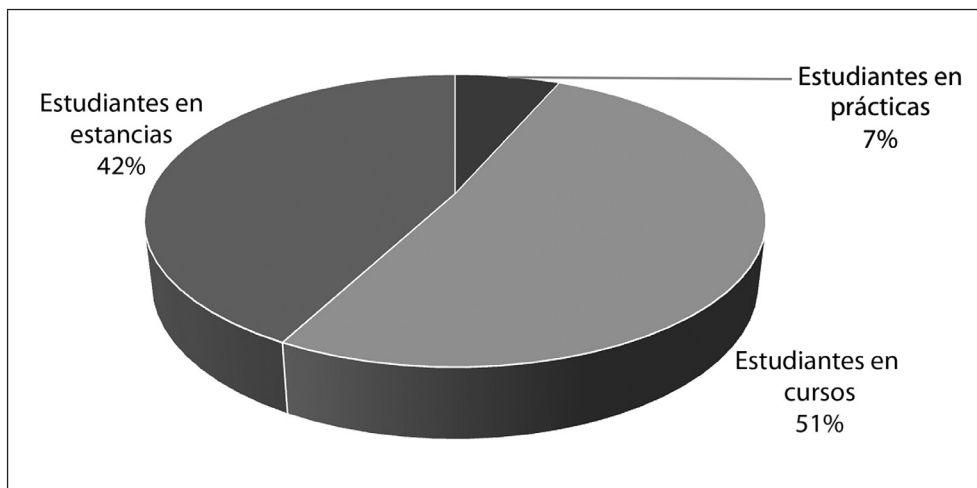
GRÁFICA 2.11  
Base 911. Movilidad saliente por tipo de movilidad 2015/2016



Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2015-2016. Elaboración propia.

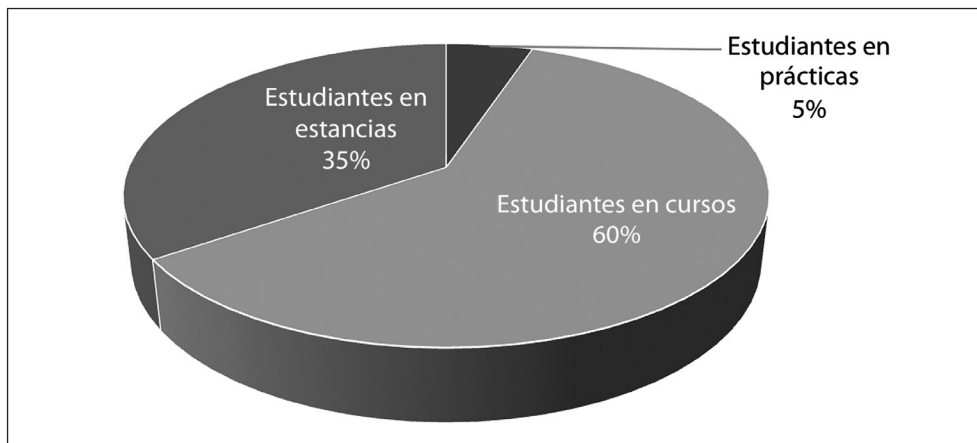
En la movilidad entrante se repite el mismo patrón observado en la movilidad saliente según los Formatos 911 (periodos 2014/2015 y 2015/2016, ver gráfica 2.12 y gráfica 2.13). En esta sección destaca la realización de cursos con 3 695 (51%) estudiantes en el primer periodo y 5 204 (60%) en el segundo, seguido por las estancias con 3 037 (42%) alumnos en el primer periodo y 2 980 (35%) en el segundo, y en menor medida, las prácticas con 469 (7%) y 446 (5%) estudiantes.

GRÁFICA 2.12  
Base 911. Movilidad entrante por tipo de movilidad 2014/2015



Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2014-2015. Elaboración propia.

GRÁFICA 2.13  
Base 911. Movilidad entrante por tipo de movilidad 2015/2016



Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2015-2016. Elaboración propia.

### ***Distribución de la movilidad en relación al tipo de IES***

La información que presentan los Formatos 911 en relación al tipo de IES donde sucede la movilidad, es fragmentada en tanto que se obtienen los datos solamente para la movilidad temporal, ya sea entrante o saliente. La clasificación utilizada incluye 12 tipos de instituciones: 1) Centros de investigación Conacyt y descentralizados, 2) Institutos tecnológicos descentralizados, 3) Institutos tecnológicos federales, 4) Escuelas normales superiores públicas, 5) Instituciones particulares, 6) Universidades interculturales, 7) Universidades politécnicas, 8) Universidades públicas estatales, 9) Universidades públicas estatales con apoyo solidario, 10) Universidades públicas federales, 11) Universidades tecnológicas, y 12) otras IES públicas.

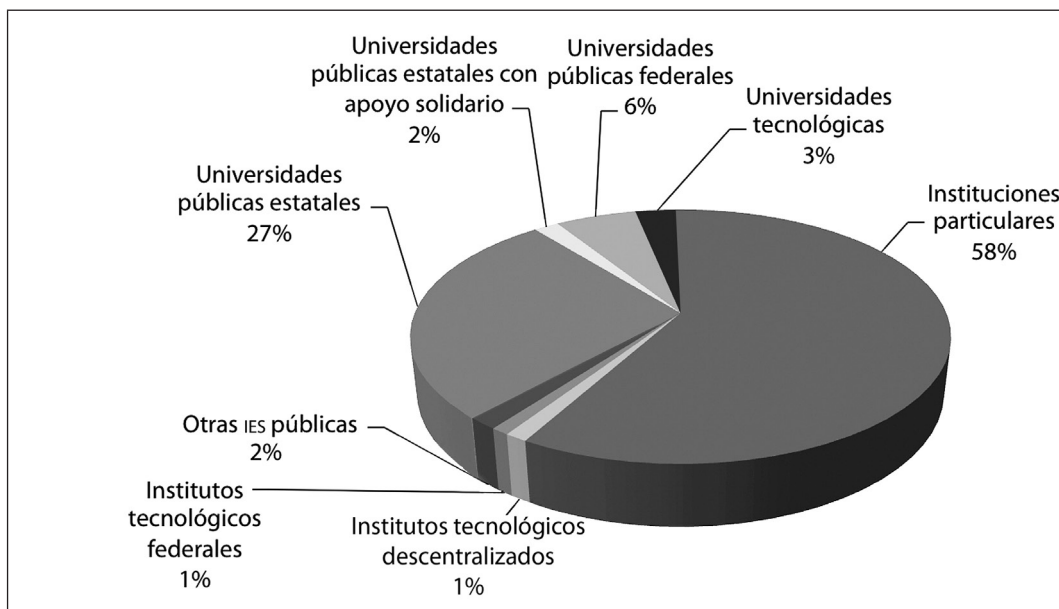
La movilidad analizada según el tipo de instituciones, sitúa a las IES privadas como aquéllas con las proporciones más altas. Lo anterior se debe a que —bajo esta clasificación— las IES públicas son presentadas en diferentes categorías, mientras que las IES privadas son agrupadas bajo una categoría única.

Para el caso de la movilidad estudiantil temporal saliente, la Base 911 reporta, para el 2014/2015, que la movilidad ocurre en mayor proporción en IES privadas con un 58%, seguidas por las universidades públicas estatales con un 27%, y después se ubican las universidades públicas federales con un 6%. El resto de las modalidades presentan porcentajes que no superan un 3% cada una (ver gráfi-

ca 2.14). Para el siguiente periodo (2015/2016), las universidades privadas siguen concentrando la mayor parte de la movilidad temporal saliente con un 60%; nuevamente ocupan el segundo lugar las universidades públicas estatales con un 32%, en la tercera posición se encuentran las universidades públicas federales con un 3%. El resto de las IES reportan porcentajes que no superan un 2% cada una (ver gráfica 2.15).

GRÁFICA 2.14

Base 911. Movilidad saliente temporal por tipo clasificación de instituciones 2014/2015

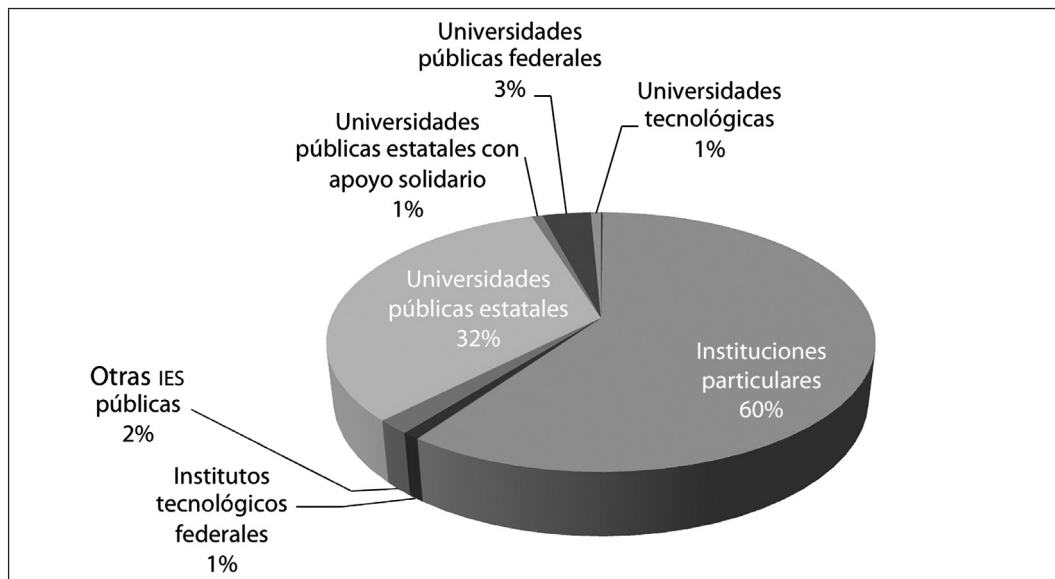


Nota: Las Universidades politécnicas y Universidades culturales no aparecen en la gráfica ya que tuvieron un 0% en los resultados.

Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2014-2015. Elaboración propia.

GRÁFICA 2.15

Base 911. Movilidad saliente temporal por tipo clasificación de instituciones 2015/2016

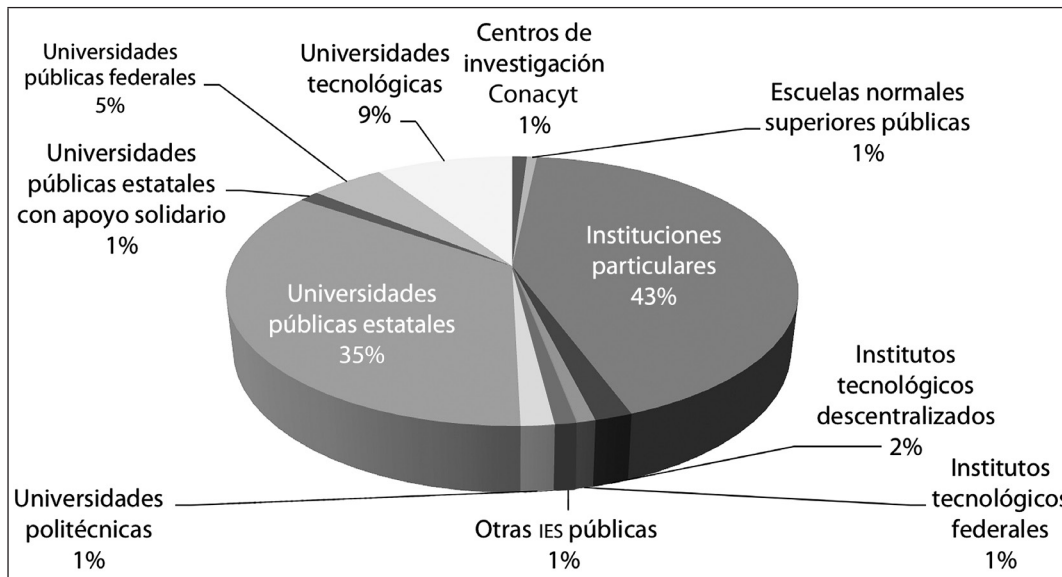


Nota: Las Universidades politécnicas, Universidades culturales, Institutos tecnológicos descentralizados y Escuelas normales superiores públicas no aparecen en la gráfica ya que tuvieron un 0% en los resultados.

Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2015-2016. Elaboración propia.

GRÁFICA 2.16

Base 911. Movilidad entrante temporal por tipo clasificación de instituciones 2014/2015

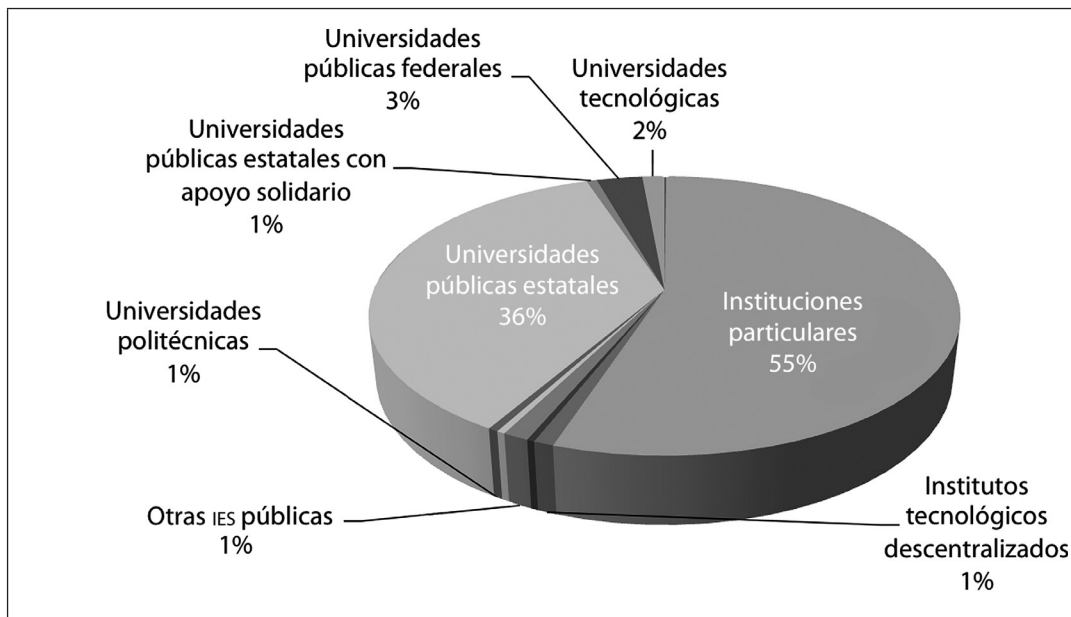


Nota: Las Universidades interculturales no aparecen en la gráfica ya que tuvieron un 0% en los resultados.

Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2014-2015. Elaboración propia.

GRÁFICA 2.17

## Base 911. Movilidad entrante temporal por tipo clasificación de instituciones 2015/2016



Nota: Las Universidades interculturales, Institutos tecnológicos federales y Escuelas normales superiores públicas no aparecen en la gráfica ya que tuvieron un 0% en los resultados.

Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Cuestionarios Estadísticos de Educación Superior 2015-2016. Elaboración propia.

Por otra parte, la movilidad estudiantil temporal entrante, en el 2014/2015, es mayoritariamente representada por las IES privadas con un 43% de los estudiantes participantes, seguido por las universidades públicas estatales con un 35%; en tercera posición, pero con un porcentaje mucho menor en comparación con las dos primeras posiciones, se ubican las universidades tecnológicas con un 9%, y en cuarto sitio las universidades públicas federales con un 5%. El resto de las categorías no sobrepasa un 2% cada una de ellas. Para el periodo siguiente (2015/2016) las instituciones particulares, nuevamente, presentan la mayor parte de la movilidad entrante con un 55%, seguido por las universidades públicas estatales con un 36%, y por las universidades públicas federales con un 3%. El resto de las categorías se ubican, cada una, con porcentajes de un 2% o menos.

En el ánimo de emplear toda la información posible, la Secretaría de Educación Pública (SEP), a través de la Dirección General de Acreditación, Incorporación y Revalidación, que es la responsable de otorgar validez oficial a estudios realizados fuera del Sistema Educativo Nacional (es decir, en el extranjero), siempre y cuando éstos sean equiparables con estudios realizados en México, puso a disposición de Patlani la información de los trámites de revalidación durante el año 2016. Ésta es la primera ocasión que el reporte *Patlani* cuenta con dichos datos. En el año que se reporta se realizaron 17 773 trámites de revalidación de estudios cursados parcial



o totalmente en el extranjero. De ellos, apenas un 3% (470) corresponden a estudios de nivel superior, lo cual refleja, entre otras cosas, que la necesidad de revalidar estudios se encuentra en los niveles inferiores de estudio: educación básica, pero sobre todo nivel de bachillerato. Un 38% de las revalidaciones son parciales, lo que posiblemente indica que hubo una continuación de los estudios de ese nivel en México. Un 62% restante fue revalidaciones totales, lo que permite asumir que se trata de estudiantes que cursaron el nivel completo de estudios en otro país. Sin embargo, con la información recabada resulta imposible saber si se trata de estudiantes extranjeros que llegan a México para concluir aquí sus estudios o inscribirse en un nivel superior, o bien, si se trata de estudiantes mexicanos que salieron por su cuenta a cursar estudios totales o parciales en el extranjero. Esto abre otro vacío de información con el que no se puede contar por el momento.

Los 470 estudiantes reportados cursaron de manera total o parcial sus estudios técnicos, de licenciatura, especialidad, maestría o doctorado en alguno de los 34 países mencionados en la tabla 2.5. Sin embargo, cinco países concentran el 70% de las revalidaciones registradas en el periodo: Estados Unidos es el principal país de origen de los estudios con 88 casos, seguido de Colombia con 71, Venezuela con 69, España con 52 y Cuba con 50.

Los países que encabezan la lista no son los mismos que se reportan en la encuesta *Patlani* como principales destinos u origen de los estudiantes. Como ya se mencionó anteriormente, esta diferencia puede explicarse en parte al hecho de que las revalidaciones totales y parciales incluyen tanto estudiantes mexicanos que cursan estudios en el extranjero como a estudiantes internacionales que radican en México o que necesitaban validar sus estudios en el país. La tabla 2.5 muestra el tipo de revalidación por país.

Respecto al nivel de estudios revalidados, los datos recabados por la SEP coinciden con la tendencia reportada en *Patlani* en la que sobresale el nivel licenciatura como el principal (en el marco de los niveles de educación superior) para cursar estudios en el extranjero seguido por maestría. En el año 2016, un 76% de las revalidaciones oficiales de estudios totales o parciales en el extranjero para educación superior corresponden al nivel licenciatura.

TABLA 2.5  
SEP. Revalidaciones 2016 clasificadas por tipo (totales y parciales)  
y por país de origen de los estudios

País	Revalidación parcial	Revalidación total	Total
Estados Unidos de América	47	41	88
Colombia	29	42	71
Venezuela	18	51	69
España	18	34	52

País	Revalidación parcial	Revalidación total	Total
Cuba	4	46	50
Costa Rica	11	4	15
Reino Unido	3	11	14
Italia	1	12	13
Argentina	4	9	13
Perú	7	4	11
Guatemala	7	3	10
Ecuador	4	4	8
Francia	4	4	8
Brasil	4	3	7
Canadá		5	5
Bolivia	2	2	4
Alemania		4	4
El Salvador	3	1	4
Puerto Rico	3		3
Haití	3		3
Nicaragua	3		3
Panamá		2	2
República Dominicana		2	2
Arabia Saudita		1	1
Líbano	1		1
Jamaica		1	1
Tailandia	1		1
República Checa		1	1
Rep. Democrática del Congo	1		1
Portugal		1	1
Filipinas		1	1
Emiratos Árabes Unidos	1		1
Nigeria		1	1
Nueva Zelanda		1	1
<b>Total</b>	<b>179</b>	<b>291</b>	<b>470</b>

Fuentes: elaboración propia con datos de la Secretaría de Educación Pública. SEP (2016). Base de datos de revalidaciones y equivalencias de estudios.

Además, es importante destacar que esta tendencia varía de manera significativa dependiendo de la región del mundo en donde se cursaron los estudios revalidados. Las tres principales regiones de origen de dichos estudios fueron Centroamérica y el Caribe, América del Norte y Europa; en las tres regiones se registró exactamente el mismo número de revalidaciones: 93. En las primeras dos regiones, al menos un 80% de las revalidaciones corresponden a estudios de licenciatura y entre un 10% y un 15% a estudios de maestría y doctorado. En Europa, los tres niveles presentan cifras más equitativas entre ellos, siendo el nivel licenciatura también el mayor pero con una participación del 41%, seguido de maestría con 30% y doctorado con 23%. Sumados estos dos, indican que los posgrados en general son los niveles con mayor número de revalidaciones en Europa. La tabla 2.4 muestra el detalle de las revalidaciones agrupadas por niveles y regiones del mundo.

TABLA 2.6  
SEP. Revalidaciones totales y parciales 2016 clasificadas por región del mundo de origen de los estudios y por nivel

Región	Doctorado	Maestría	Especialidad	Licenciatura	Técnico superior	Total
África				2		2
Asia		1		4		5
Centroamérica y el Caribe	2	7	8	74	2	93
Europa	21	28	5	38	1	93
Norteamérica	6	9		78		93
Oceanía				1		1
América del Sur	3	8	7	162	3	183
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>53</b>	<b>20</b>	<b>359</b>	<b>6</b>	<b>470</b>

Fuentes: elaboración propia con datos de la Secretaría de Educación Pública. SEP (2016). Base de datos de revalidaciones y equivalencias de estudios.

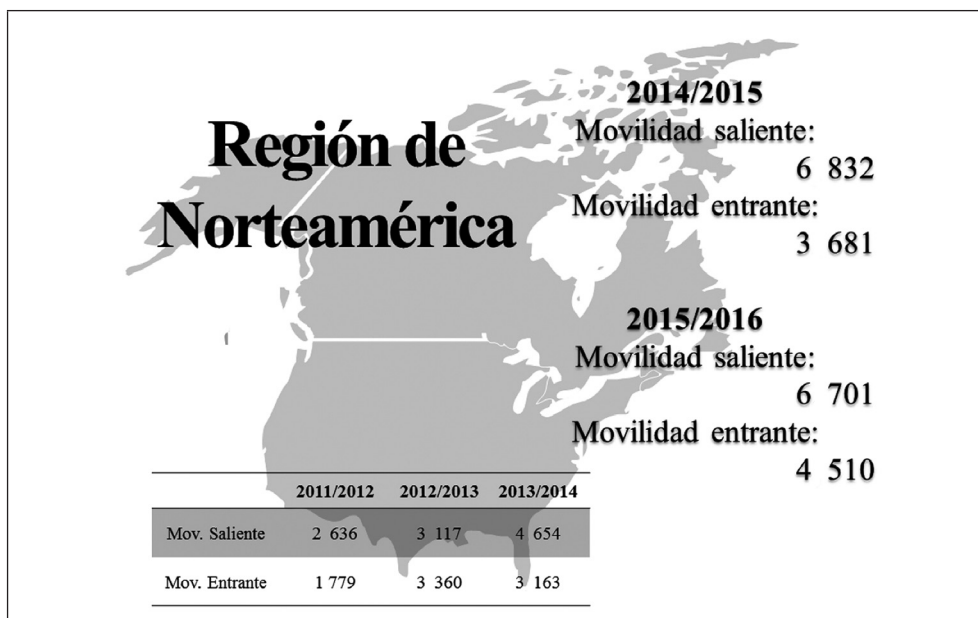
Así como sucede con *Patlani*, una encuesta que busca mejorar la manera como recaba y se presenta la información, se está trabajando conjuntamente con la SEP para buscar que los Formatos 911 arrojen información más completa y adecuada sobre movilidad. Asimismo, por primera ocasión se incluyen datos sobre los trámites de revalidación para contrastarlos con las propias tendencias de *Patlani* y de los Formatos 911; se busca incorporar la mayor cantidad de información posible con el objeto de complementar los datos sobre movilidad estudiantil internacional en México. Las siguientes secciones presentan análisis sobre tendencias regionales en América del Norte, Europa y América Latina. Con ello se pretende ofrecer más detalles sobre la movilidad a partir de ciertos grupos de países.

## Movilidad estudiantil en América del Norte

*Santiago Castiello Gutiérrez*

La región de Norteamérica para efectos de este reporte, incluye a Canadá, los Estados Unidos de América (EE.UU.) y México, el mapa 3.1 muestra los datos más sobresalientes sobre la movilidad estudiantil en esta región, según datos de *Patlani*.

MAPA 3.1  
*Patlani*. Movilidad regional-América del Norte



Fuente: *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2014/2015.

### Tendencias de Movilidad Estudiantil en América del Norte

América del Norte es la zona de mayor comercio intra-regional del mundo (OMC, 2015 p. 41). A pesar de la fuerte actividad económica de la región, a casi 25 años

de la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y la subsecuente “integración” regional, las relaciones continúan siendo desbalanceadas. Además, en el presente año (2017) se están desarrollando nuevas conversaciones sobre el futuro del TLCAN y su renovación o confirmación no parece un asunto sencillo.

Desde luego, el flujo de personas y servicios ligados al ámbito de la educación superior es parte del intercambio que existe entre estos tres países. En el caso de México, el país ha hecho una apuesta especial por incrementar el número de estudiantes que realicen estancias temporales en IES en los EE.UU. y Canadá, con programas como “Proyecta 100,000” y “Proyecta 10,000” respectivamente. Por otra parte, Canadá ha identificado a México como uno de sus seis mercados prioritarios en términos de educación (CBIE, 2016). EE.UU. ha hecho lo propio impulsando el programa “100,000 Strong in the Americas”, que si bien no es exclusivo para México, busca incrementar sustancialmente el número de estudiantes estadounidenses en América Latina. Sin embargo, como se discute a continuación, las tendencias de movilidad estudiantil entre los tres países muestran importantes asimetrías en los flujos de estudiantes dependiendo de factores como nivel de estudios, duración y tipo de participante.

## Movilidad académica entre México y los Estados Unidos

La importancia que tienen los EE.UU. como destino para los estudiantes en México se hace evidente en los resultados de la encuesta *Patlani*. Durante el ciclo 2014/2015, EE.UU. continuó siendo el segundo destino con mayor número de estudiantes temporales procedentes de instituciones mexicanas, alcanzando un máximo histórico de 5 491 estudiantes. Dicha cifra representa un crecimiento cercano a un 50% respecto a lo reportado en el ciclo escolar 2013/2014. Cabe señalar que este crecimiento atípico en un período de tiempo corto puede estar relacionado con programas como “Proyecta 100,000”, aunque no se cuenta con evidencia que permita relacionar los efectos del mencionado programa con los datos de *Patlani*. Si bien los estudiantes de programas como éstos fueron reportados desde los EE.UU. como participantes en estancias cortas para aprendizaje de idiomas, es posible que las IES en México los hayan contabilizado como estudiantes en movilidad con obtención de créditos académicos, aunque también se carece de información que permita confirmar esta hipótesis. Este punto representa una de las mayores áreas de oportunidad de la encuesta *Patlani*, ya que no cuenta con un mecanismo para controlar y corroborar las distinciones en los datos que reportan las IES. Para el siguiente ciclo escolar (2015/2016) el número de estudiantes provenientes de México inscritos temporalmente en EE.UU. reportado en *Patlani* disminuyó 8% respecto al ciclo anterior (2014/2015), pero continuó siendo el segundo

destino con el mayor número de estudiantes con un total de 5 033. En el caso de los estudiantes en México provenientes de los EE.UU., la tendencia general también es al alza. En términos generales, se puede decir que por cada estudiante de los EE.UU. que viene a México, 1.4 salen de México a EE.UU. A pesar del aparente desbalance, esta proporción es la tercera más equilibrada (tan solo detrás de Francia y Alemania) de entre los 10 países que tienen mayor movilidad estudiantil con México. La tabla 3.1 muestra la movilidad de estudiantes entre México y los Estados Unidos en los últimos cinco años reportada por la encuesta *Patlani*.

TABLA 3.1

**Patlani. Movilidad temporal de estudiantes entre México y EE.UU. 2011-2016**

	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Movilidad saliente (de México en EE.UU.)	2 636	2 310	3 708	5 491	5 033
Movilidad entrante (de EE.UU. a México)	1 516	2 786	2 865	3 428	4 212

Fuentes: (2014). *Patlani*, Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil, 2011/2012. México: ANUIES. Maldonado-Maldonado, A., Cortes-Velasco, C. I., y Ibarra-Cázares, B. (2016). *Patlani*, Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil, 2012/2013 y 2013/2014. México: ANUIES. *Patlani*, Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil, 2014/2015 y 2015/2016.

El diseño actual de la encuesta *Patlani* no permite identificar de manera más precisa el tipo de estudiantes o de programas que han propiciado el crecimiento de la movilidad entre México y EE.UU. en los últimos años porque los datos no se recolectan por estudiante, sino de manera general por institución. Es por ello que para tener un panorama lo más completo posible de las dinámicas de movilidad estudiantil en la región, es necesario recolectar información de diversas fuentes complementarias. Por ello, se incluye información de instancias como *OpenDoors*, Conacyt y Fobesii. Cabe aclarar que entre dichas fuentes existen discrepancias metodológicas en términos de medición (periodos, tipo de movilidad, flujos), pero contrastar dichas fuentes ofrece otra perspectiva para pensar la movilidad entre estos tres países.

México es el país de habla hispana que más estudiantes envía a los EE.UU. y el segundo en América Latina (después de que en el 2013 fuera superado por Brasil). Según cifras del reporte *OpenDoors* del Instituto de Educación Internacional (IEE por sus siglas en inglés), durante el ciclo escolar 2014/2015, 17 052 estudiantes mexicanos de educación superior cursaron estudios en los Estados Unidos (ver tabla 3.2). Esta cifra representa un crecimiento del 25% entre 2010 y 2015 (con una ligera caída para 2016); sin embargo, el ritmo de crecimiento ha sido menor al de otros países, lo que ha propiciado que en los últimos 10 años México vaya perdiendo terreno en la lista de principales países en el envío de estudiantes a los EE.UU. Por citar un ejemplo, mientras que para el ciclo 2015/2016 el núme-

ro de estudiantes internacionales en EE.UU. creció por arriba del 7% respecto al año anterior, México envió 2% menos de estudiantes, cediendo así un poco de su porcentaje de representatividad, aunque sigue posicionándose como el décimo país con mayor número de estudiantes en EE.UU. Algunas posibles explicaciones sobre la baja en el interés de mexicanos por ir a los EE.UU. pueden ser por motivos económicos y la búsqueda de destinos diferentes por parte de los alumnos mexicanos. En el caso de los estadounidenses que seleccionan a México como país para realizar una movilidad, tan solo de 2009 a 2010 el número de estudiantes estadounidenses en México cayó más de 40%, debido principalmente a la violencia en México, a las noticias que se difunden al respecto y a las restricciones de viaje impuestas y difundidas por el Departamento de Estado de los EE.UU. (Farrugia y Mahmoud, 2016; Proctor *et al.*, 2016; Vassar y Barrett, 2014). En este caso, la reducción de estadounidenses que vienen a México puede afectar en la disponibilidad de lugares en los EE.UU. cuando se realizan convenios de intercambio de uno a uno entre las instituciones. Si los alumnos estadounidenses no vienen a México, no se ofrecen lugares disponibles para alumnos mexicanos en muchos casos.

Lo anterior trae como consecuencia que los balances de intercambio entre las instituciones mexicanas y sus contrapartes americanas se vean afectados otorgando menos espacios para estudiantes mexicanos cuando se trata de convenios de intercambio. Por la parte económica, las fluctuaciones en el tipo de cambio entre el dólar y el peso han incrementado considerablemente el costo de participar en programas de movilidad en los EE.UU. Al inicio de los últimos cuatro ciclos escolares (primer día hábil de agosto de 2013, 2014, 2015 y 2016), el tipo de cambio, según cifras del Banco de México, era de \$12.84, \$13.22, \$16.07 y \$18.78 pesos por dólar respectivamente. Aunado a estos tres factores inhibidores, hay que mencionar que el futuro también es incierto debido a la coyuntura en la relación México-EE.UU. a la luz del nuevo gobierno en EE.UU. La retórica oficial anti-inmigrante, en general, y anti-mexicana, en específico, así como el incremento en incidentes de actos de neo-racismo hacia los mexicanos en EE.UU., pueden traer como consecuencia una nueva disminución en el número de estudiantes en movilidad entre ambos países.

Otro segmento de la población de estudiantes mexicanos en Estados Unidos del que no se indaga en *Patlani*, pero que sí se reporta en otras fuentes, es el de aquellos estudiantes que emigran en búsqueda de un grado completo de licenciatura o posgrado. Según cifras del programa para estudiantes visitantes en los EE.UU. (SEVIS, por sus siglas en inglés), aproximadamente un 90% de los estudiantes mexicanos de nivel superior en EE.UU. se encuentran inscritos en programas en búsqueda de grado (*degree seeking students*). Una fuente alterna para reportar este tipo de estudiantes, aunque sólo para el nivel de posgrado, puede ser el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt), el que, a través de su programa

de becas de posgrado al extranjero, representa una de las principales fuentes de financiamiento. Según cifras del Conacyt, en los últimos tres años se han otorgado 2 461 becas a estudiantes mexicanos para cursar una maestría, especialidad, doctorado o postdoctorado en los EE.UU. siendo éste el segundo país que más becarios Conacyt recibe (sólo detrás del Reino Unido) (Conacyt, 2017). Sin embargo, los datos de Conacyt son limitados para establecer tendencias generales de movilidad, puesto que solamente toma en cuenta a los estudiantes becados por el gobierno mexicano pero excluye a los que obtuvieron una beca de otro gobierno, de otra agencia internacional o que se financian sus estudios con recursos propios.

Otra fuente de información que, por su alcance y su precisión, se debe considerar para entender la dimensión de la movilidad de estudiantes mexicanos en los EE.UU. es el número de visas otorgadas que reportan las representaciones oficiales extranjeras en México. Durante el ciclo 2014/2015, los consulados y la embajada de EE.UU. en México otorgaron 18 220 visas a estudiantes mexicanos. Para el siguiente año, esta cifra tuvo un incremento bastante considerable, por arriba del 50%, resultando en 27 870 visas otorgadas durante el ciclo 2015/2016 a estudiantes mexicanos para ingresar a los EE.UU. Se trata de un número mayor al reportado por *OpenDoors* en más de 10 mil estudiantes, lo cual llama la atención en el sentido de quiénes son estudiantes mexicanos, cómo se financian sus estudios, en qué nivel y qué disciplina se encuentran, entre otras muchas preguntas. La única razón por la que este dato podría no considerarse absoluto es porque queda la posibilidad de que existan estudiantes que no realicen la movilidad a pesar de contar con una visa, o bien, puede haber casos de estudiantes que no requieran visado (por tener una doble nacionalidad), aunque también puede presentarse el caso de alumnos que ingresen a los EE.UU. con otro tipo de visas no consideradas para cursar estudios.

Ahora bien, en el caso de los estudiantes de EE.UU. en México, existen también otras fuentes internacionales que reportan la movilidad estudiantil. Un estudio reciente del Instituto de Educación Internacional (IIE, por sus siglas en inglés) señala que 4 712 estudiantes de EE.UU. participaron en programas que otorgan crédito académico durante el ciclo 2014/2015 en México (Farrugia y Bhandari, 2015) (ver tabla 3.2). Esta cifra representó un incremento del 6% con respecto al año anterior, pero aún se mantiene lejos de los niveles de aproximadamente 10 000 estudiantes por año que estudiaron en México entre 2003 y 2007 (Farrugia y Mahmoud, 2016).

Otro grupo importante para entender la dinámica de movilidad entre México y los EE.UU. son los estudiantes en cursos sin valor curricular. En el caso de los estudiantes de México en EE.UU. en este rubro, se alcanzó un máximo histórico durante el ciclo 2014/2015 con 4 900 estudiantes (Farrugia y Mahmoud, 2016), esto es un crecimiento mayor al 150% con respecto al año anterior y diez veces mayor respecto al ciclo 2011/2012 (ver tabla 3.2). Dicho crecimiento podría expli-



carse por la existencia de programas gubernamentales como “Proyecta 100,000” con los que se busca que un mayor número de alumnos mexicanos estudien el idioma inglés (Fobesii, 2013).

En el caso de los estudiantes de EE.UU. en cursos sin valor curricular en México, el IIE registra que 1 573 estudiantes participaron en el 2014 en este tipo de programas (Farrugia y Mahmoud 2016). Cabe resaltar que, a pesar de las condiciones que en los últimos años han inhibido el que más estudiantes internacionales vengan a México, dicho país representa el primer destino mundial para estudiantes estadounidenses interesados en estancias de prácticas profesionales o de voluntariado (WIVA, por sus siglas en inglés: *work, internship, and volunteering abroad*) (Farrugia y Mahmoud, 2016).

Tabla 3.2  
**OpenDoors. Movilidad temporal de estudiantes entre México y EE.UU. 2012-2016**

Dirección de la movilidad	Tipo de estudiante	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016
Movilidad México a EE.UU.	Total de estudiantes <sup>1</sup>	14 199	14 779	17 052	16 733
	Estudiantes temporales (sin crédito) <sup>2</sup>	1 029	1 945	4 900	ND
Movilidad EE.UU. a México	Estudiantes temporales (con crédito) <sup>1</sup>	3 730	4 445	4 712	ND
	Estudiantes temporales (sin crédito) <sup>2</sup>	1 533	1 573	ND	ND

Fuentes:

<sup>1</sup> Farrugia y Bhandari (2015). *Open doors 2015: Report on international educational exchange*.  
Nota: Este dato incluye estudiantes temporales con crédito y estudiantes en búsqueda de grado.

<sup>2</sup> Farrugia y Mahmoud (2016). *Beyond borders: Measuring academic mobility between the United States and Mexico*.

ND: Información no disponible.

La Comisión México-Estados Unidos para el Intercambio Educativo y Cultural (Comexus) ha sido responsable desde 1990 de administrar en México el programa de becas “Fulbright-García Robles”. Desde entonces 3,893 becarios de ambos países —46% de becarios estadounidenses y 54% de becarios mexicanos— han recibido fondos para realizar estancias de movilidad de distinta índole. Los becarios pueden ser estudiantes de posgrado, profesionistas, académicos o investigadores.

Durante el ciclo 2014/2015 fueron 183 los becarios beneficiados con un apoyo por parte de Comexus, 93 de ellos becarios mexicanos y los 90 restantes esta-

dunidenses. Para el siguiente año, el número de nuevas becas aumentó ligeramente a 186, sin embargo la distribución de apoyos entre ambos países fue muy diferente. Mientras que 112 becarios eran ciudadanos estadounidenses, sólo 74 fueron becarios mexicanos. La tabla 3.3 muestra el número de becas otorgadas en 2014/2015 y 2015/2016 por Comexus:

Tabla 3.3  
**Comexus. Nuevas becas otorgadas 2014/2015 y 2015/2016**

	2014-2015	2015-2016
Becarios Estadunidenses en México	90	112
Becarios Mexicanos en Estados Unidos	93	74

Fuentes: Comexus (2015). Reporte Anual 2015. Elaboración propia.

Siguiendo el patrón que se observa en reportes como *Patlani* y *OpenDoors*, las becas Fulbright-García Robles otorgadas por Comexus varían mucho en el tipo de movilidad que realizan los becarios en cada país. Si tomamos como ejemplo el ciclo 2015/2016, la composición de becarios mexicanos de este programa es la siguiente: un 70% utiliza esta beca para cursar un posgrado completo en los Estados Unidos, un 19% son académicos e investigadores, un 8% profesionistas que participan como instructores de lengua extranjera y un 3% participan en programas de desarrollo profesional. En contraste, la composición de los becarios estadounidenses ese mismo año fue la siguiente: un 49% son instructores de lengua extranjera, un 24% estudiantes que realizan estancias de investigación, 15% académicos e investigadores y un 12% estudiantes de posgrado que realizan prácticas profesionales en empresas en México. Resulta interesante destacar que sólo un 36% de los becarios estadounidenses son estudiantes y todos ellos cursan programas cortos; en el caso de México, una abrumadora mayoría son estudiantes y todos cursan un programa de posgrado completo en los Estados Unidos.

Otro reporte reciente publicado por el *American Council on Education* (ACE) hace un análisis sobre el panorama actual de la cooperación en materia de educación superior entre México y EE.UU. (Matross-Helms y Griffin, 2017). Entre sus principales conclusiones destacan el papel fundamental de la movilidad estudiantil en las relaciones de cooperación entre ambos países, al tiempo que señalan cuestiones de sostenibilidad, seguridad, acceso y reciprocidad como limitantes clave. El reporte también llama la atención sobre una preocupante falta de apoyos y coordinación institucional en las universidades estadounidenses, señalando que la responsabilidad de realizar colaboraciones en investigación y otros proyectos recae individualmente en los académicos. Por último, mediante un análisis a profundidad de los proyectos activos de cooperación binacional, el reporte señala una concentración del grueso de las actividades en sólo unas cuantas institucio-

nes. Estas tres conclusiones deben ser consideradas tanto por las IES de ambos países como por los gobiernos si se desea contar con esquemas de cooperación más balanceados, equitativos e integrales.

## Movilidad estudiantil entre México y Canadá

Según los datos de la encuesta *Patlani*, Canadá representa el cuarto destino con el mayor número de estudiantes de IES mexicanas. Para el año escolar 2014/2015, en *Patlani* se reportan 1 442 estudiantes mexicanos en Canadá. Esta cifra se incrementó un 15% para el año 2015/2016 en el que 1 668 estudiantes salieron a Canadá. Sin embargo, la relación de estudiantes canadienses que en reciprocidad decidieron cursar parte de sus estudios en México es significativamente menor. En los últimos dos ciclos escolares, se recibieron en IES en México, 253 y 297 estudiantes respectivamente, provenientes de instituciones de Canadá según datos de la encuesta *Patlani*. Es decir, aproximadamente en México se inscribe temporalmente un estudiante canadiense por cada 6 estudiantes de México que van a Canadá. Este desbalance es, tan solo después de España, el más grande en relación con cualquiera de los diez países que mayor número de estudiantes mexicanos reciben. La tabla 3.4 muestra las diferencias en la movilidad entrante y saliente entre ambos países en los últimos cinco años:

Tabla 3.4  
**Patlani. Movilidad temporal de estudiantes entre México y Canadá 2011-2016**

	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Estudiantes provenientes de México en Canadá	1 072	794	941	1 442	1 668
Estudiantes provenientes de Canadá en México	263	226	229	253	297

Fuentes: (2014). *Patlani*, Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil, 2011/2012. México: ANUIES. Maldonado-Maldonado, A., Cortes-Velasco, C. I., y Ibarra-Cázares, B. (2016). *Patlani*, Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil, 2012/2013 y 2013/2014. México: ANUIES. *Patlani*, Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil, 2014/2015 y 2015/2016. Elaboración propia.

Para el caso de Canadá, también es necesario recurrir a otras fuentes de información para poder establecer contrastes entre los números de movilidad que se reportan; como ya se ha explicado anteriormente, *Patlani* no cuenta con información sobre la movilidad temporal de todas las instituciones existentes en el país

—y sobre todo— no es un censo sobre la movilidad de mexicanos en búsqueda de grado, sino una encuesta voluntaria. En el 2014, el Buró Canadiense para la Educación Internacional (CBIE, por sus siglas en inglés) reportó que 5 015 estudiantes mexicanos cursaron estudios en Canadá, mientras que para el año 2015 la cifra incrementó marginalmente a 5 120 (CBIE, 2016). Desde el 2012 a la fecha, el número absoluto de estudiantes ha permanecido relativamente constante; éste ha fluctuado entre 5 000 y 5 300, pero México ha ido perdiendo representatividad al caer de la posición 8 a la 10, en la lista de países que más estudiantes envían a Canadá (CBIE, 2016). Al igual que en la comparación con Estados Unidos, México representa el primer país de habla hispana que envía alumnos a Canadá y es el segundo en América Latina después de Brasil. Sin embargo, metodológicamente hay diferencias significativas en la manera de reportar los datos que deben considerarse al momento de hacer ciertas comparaciones: 1) Canadá reporta estudiantes tanto de educación secundaria como terciaria; 2) El período de reporte es con base en el año calendario (enero a diciembre) y no con base en el año escolar (agosto a junio) como en EE.UU. y México. El primer punto es de particular relevancia ya que, en el 2015, poco más de un 30% de los estudiantes mexicanos en Canadá estaban inscritos en instituciones de educación secundaria (CBIE, 2016: 19).

Un punto importante que se debe considerar es la proporción de la matrícula entre los EE.UU. y Canadá. A pesar de que en ambos países el porcentaje de estudiantes mexicanos respecto al total de la población de estudiantes internacionales es similar, hay que tomar en cuenta que la matrícula total de estudiantes de educación superior en Canadá es una décima parte de la que existe en los EE.UU. (NCES, 2016, Universities Canada 2016). De acuerdo con este dato, los estudiantes mexicanos tienen una representatividad aproximadamente tres veces mayor en el sistema educativo canadiense (0.30%) que en el sistema educativo estadounidense (0.09%).

Otra fuente de información que se puede considerar para contrastar las cifras de movilidad de estudiantes mexicanos a Canadá es el número de visas otorgadas que reportan sus representaciones diplomáticas en México. En este sentido, durante el ciclo 2014/2015, los consulados y embajada de Canadá en México reportaron haber otorgado 3 971 visas para el ingreso de estudiantes mexicanos de educación superior a Canadá. Esta cifra se incrementó un 17% para el siguiente año, por lo que en 2015/2016 fueron 4 642 las visas otorgadas a estudiantes mexicanos para ingresar a Canadá. Estos números son notoriamente inferiores a los datos reportados por *Patlani*, lo que se entiende porque muchos de los estudiantes en movilidad temporal no requieren de una visa estudiantil para realizarla. Pero también son ligeramente menores a los datos que incluye oficialmente el gobierno de Canadá, lo que también puede corresponder a que reportan el flujo anual de visas pero no necesariamente el total de estudiantes mexicanos que se encuentran estudiando en Canadá.

México ha sido catalogado por el ministerio de asuntos globales de Canadá como uno de sus seis mercados educativos prioritarios (Global Affairs Canada, 2015). La pregunta es: ¿cuál es la prioridad que ve Canadá en México en términos de educación? Tanto los números reportados anteriormente, como los discursos oficiales de distintos organismos canadienses, parecen ser claros en que la estrategia está centrada solamente en la atracción de estudiantes de nivel medio superior y superior y no necesariamente en el envío de estudiantes canadienses a México. Como ejemplo, en el caso de educación terciaria es posible identificar varios proyectos importantes diseñados en ambos países para impulsar la movilidad estudiantil, pero la mayoría de ellos sólo en dirección México a Canadá. Del lado mexicano, programas como "Proyecta 10,000" y las becas otorgadas por el Conacyt han sido claves para incrementar el número de mexicanos que cursan, parcial o totalmente, estudios en Canadá. Tan solo el Conacyt ha otorgado 519 becas para que estudiantes mexicanos cursen un posgrado completo en Canadá. Por su parte, Canadá, a través de programas como *Mitacs Globalink* y las becas *Banting* han brindado importantes apoyos financieros para jóvenes mexicanos interesados en hacer investigación a nivel licenciatura o posgrado en Canadá. Y si bien es cierto que existen algunos programas que buscan la movilidad recíproca como el caso del programa de intercambio estudiantil del Consorcio para la Colaboración en América del Norte (Conahec) y el programa de intercambio de estudiantes ANUIES-CREPUQ, sus resultados, además de marginales, han sido mayormente en la movilidad con dirección de México a Canadá.

Es necesario mencionar que existen ciertos indicios de que esta dinámica puede cambiar en el futuro cercano. Con la tensión social que existe entre México y Estados Unidos a raíz de las últimas elecciones en EE.UU., aunado al nuevo proceso que el gobierno canadiense ha implementado para recibir visitantes mexicanos (que incluye la eliminación del visado), han hecho ya que cada vez más mexicanos consideren a Canadá como una opción, al menos para realizar turismo. Si el flujo de visitantes se incrementa, es factible pensar que un mayor número de estudiantes podría considerar Canadá como un destino para realizar alguna actividad de movilidad internacional, aunque también depende de otros factores. Las propias cifras reportadas por la encuesta *Patlani* en la tabla 3, nos muestran que el número de estudiantes temporales provenientes de México en Canadá ha crecido a poco más del doble en los últimos cuatro años. Es prematuro anticipar si se mantendrá la inercia de este crecimiento y si éste puede ayudar también a que México se convierta en un destino atractivo para los estudiantes canadienses.

## Movilidad Estudiantil en Norteamérica: ¿Hacia una integración trilateral?

La promesa de una mayor integración trilateral en materia educativa sigue pareciendo lejana. En este reporte se ha señalado cómo cada uno de los tres países tiene intereses distintos reflejados no sólo en el número sino en el tipo de estudiantes que realizan movilidad. Tal parece que los EE.UU. y Canadá ven en México un proveedor de estudiantes talentosos que pueden reclutar para sus programas de licenciatura y posgrado. Adicionalmente, el incremento de estudiantes internacionales genera recursos económicos, tal y como lo han reconocido los países que más estudiantes atraen en el mundo. En este sentido, los EE.UU. y Canadá ven con agrado el creciente interés por parte del gobierno federal de financiar estancias cortas que les permitan a los estudiantes (y profesores) mejorar su dominio del idioma inglés. Sin embargo, la reciprocidad en este tipo de programas es casi inexistente. En el caso de los EE.UU., existe un número considerable de alumnos interesados en estudiar en México un semestre o trimestre de su carrera, o una estancia corta de prácticas profesionales o en programas de voluntariado. Pero en el caso de Canadá, son sólo unos cuantos estudiantes en programas de intercambio mediante convenios institucionales quienes eligen México como destino académico.

Para que la relación entre los tres países logre ser más equitativa se necesita contar con una plataforma común en la que se reconozca tácitamente el valor que cada uno de los socios aporta a la relación. Así mismo, sería importante que los gobiernos coordinen estrategias de mayor alcance y profundidad que sirvan como base para la colaboración trilateral. Posiblemente Fobesii pueda funcionar como un marco general de cooperación entre México y Estados Unidos que facilite programas de colaboración entre distintos actores del ámbito público, académico y de la sociedad en general. Se ha hablado de la posibilidad de crear un “FOBESIIC” en el que se incluya a Canadá para establecer un programa trilateral (Alianza México-Canadá, 2015; Embajada de México en Canadá, 2015; Guerra-Castillo, 2015). Lamentablemente Fobesii se ha quedado en un planteamiento de buenas intenciones y las condiciones socio-políticas actuales no parecen ser favorables para plantear una re-integración regional, por lo que quizás sería más factible trabajar de manera bilateral con ambos países y buscar un marco común para reforzar las relaciones de cooperación entre las instituciones de educación superior respectivas.

La posibilidad de lograr una colaboración más equilibrada entre las IES de estos tres países tendría que involucrar diversos actores, más allá de representantes gubernamentales, pero también miembros de las IES (administrativos, académicos, estudiantes), redes y organizaciones de IES de cada país, organismos no gu-

bernamentales, participantes del sector privado y también organismos como el Consorcio para la Colaboración en América del Norte (Conahec) o la Organización Universitaria Interamericana (OUI-IOHE). Los esfuerzos pasan por dar a conocer mejor los sistemas educativos de cada país, sus capacidades y las fortalezas de las IES, en particular las de México que es el país que necesita atraer a más estudiantes. La organización de misiones académicas y conferencias en México podría contribuir a este propósito.

Las IES en los tres países podrían mostrar mayor disposición para modificar programas y políticas que puedan estar inhibiendo la cooperación, por ejemplo: contar con un *curriculum* más flexible; promover la enseñanza de y en otros idiomas; priorizar los intereses académicos y de formación por encima de los económicos al diseñar programas de movilidad estudiantil; facilitar el reconocimiento de créditos y credenciales académicas; e invertir los recursos humanos y financieros necesarios para apoyar sus programas de cooperación internacional.

Por último, los gobiernos deben mantener sus programas de apoyo a la movilidad partiendo de una base que reconozca la internacionalización como una vía de cooperación con beneficios para todas las partes involucradas. Sin embargo, el alcance de estas iniciativas debe enfocarse no sólo en la movilidad estudiantil sino ser más amplio e integral—incluyendo ámbitos como la movilidad de académicos, el desarrollo de proyectos de cooperación académica, colaboraciones en investigación—, es decir, buscar apoyos que sean transversales a las diversas funciones de la universidad. Con acciones más coordinadas por parte de los gobiernos, las instituciones de educación superior y organismos internacionales, es posible aspirar a proyectos de internacionalización más equilibrados, sostenidos y de mayor alcance.

## Referencias

- Alianza México-Canadá (2015). *Reporte Anual 2015* (en línea). Recuperado de <http://www.canadainternational.gc.ca/mexico-mexique/2015cmp-pcm.aspx?lang=eng> [revisado el 25 marzo, 2017].
- CBIE (2016). *A world of learning 2016 (en línea): Canada's performance and potential in international education*. Ottawa: The Canadian Bureau for International Education.
- Comexus (2015). *Reporte Anual 2015*. México: Comisión México Estados Unidos para el Intercambio Educativo y Cultural.
- Conacyt (2017). Base de datos sobre becas Conacyt. México: Conacyt.
- Embajada de México en Canadá (19 de noviembre de 2015). Primera reunión de la Secretaría de Relaciones Exteriores con su contraparte canadiense. Comunicado de prensa.

- Farrugia, C., y Bhandari, R. (2015). *Open doors 2015: report on international educational exchange*. New York: Institute of International Education.
- Farrugia, C., y Mahmoud, O. (2016). *Beyond borders: Measuring academic mobility between the United States and Mexico*. New York, NY: IIE Center for Academic Mobility Research and Impact.
- FOBESII (2013). *Proyecta 100,000: Towards a Region of Knowledge*. Ciudad de México: Scientific and Technological Consultative Forum (en línea). Recuperado de [http://www.foroconsultivo.org.mx/libros\\_editados/fobesii\\_ing.pdf](http://www.foroconsultivo.org.mx/libros_editados/fobesii_ing.pdf) [30 marzo, 2017].
- Global Affairs Canada (28 de septiembre de 2015). Market Access Plan 2015-2017: México. Recuperado de [http://international.gc.ca/global-markets-marches-mondiaux/markets-marches/map\\_mexico-pam\\_mexique.aspx?lang=eng](http://international.gc.ca/global-markets-marches-mondiaux/markets-marches/map_mexico-pam_mexique.aspx?lang=eng) [25 marzo, 2017].
- Guerra-Castillo, M. (2015). *América del Norte: Retos y oportunidades en el siglo XXI*. Ciudad de México: Senado de la República.
- Maldonado-Maldonado, A., Cortes-Velasco, C. I., e Ibarra-Cázares, B. (2016). *Patlani, Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil, 2012/2013 y 2013/2014*. México: ANUIES.
- Matross-Helms, R., y Griffin, J. (2017). *U.S.-Mexico higher education engagement: Current activities, future directions*. Washington, D. C.: Center for Internationalization and Global Engagement: American Council on Education.
- NCES (2016). *Fast Facts* (en línea). Washington, D. C.: National Center for Education Statistics. Recuperado de <https://nces.ed.gov/fastfacts/display.asp?id=372> [revisado el 19 junio, 2017].
- OMC (2015). *Estadísticas del comercio internacional 2015* (en línea). Ginebra, Suiza: Organización Mundial de Comercio. Recuperado de [https://www.wto.org/spanish/res\\_s/statis\\_s/its2015\\_s/its2015\\_s.pdf](https://www.wto.org/spanish/res_s/statis_s/its2015_s/its2015_s.pdf) [9 septiembre, 2017].
- Proctor, M., Baron, B., Citron, J., Ezcurra, E., Ezzeddine, A., Manzanárez, M. y Vassar, D. (2016). *The Global Next Door* (en línea). Tucson, AZ: University of Arizona. Recuperado de <https://global.arizona.edu/sites/default/files/MAMAC%20Report%2C%20November%2013%2C%202016.pdf> [revisado el 2 julio, 2017].
- Universities Canada (2016). *Facts and Stats* (en línea). Ottawa: Universities Canada. Recuperado de <https://www.univcan.ca/universities/facts-and-stats/> [revisado el 19 junio, 2017].
- Vassar, D., y Barrett, B. (2014). *U.S.-Mexico Academic Mobility: Trends, Challenges, and Opportunities*. Houston, TX: Rice University's Baker Institute for Public Policy. Recuperado de <https://scholarship.rice.edu/handle/1911/92488> [revisado el 2 julio, 2017].



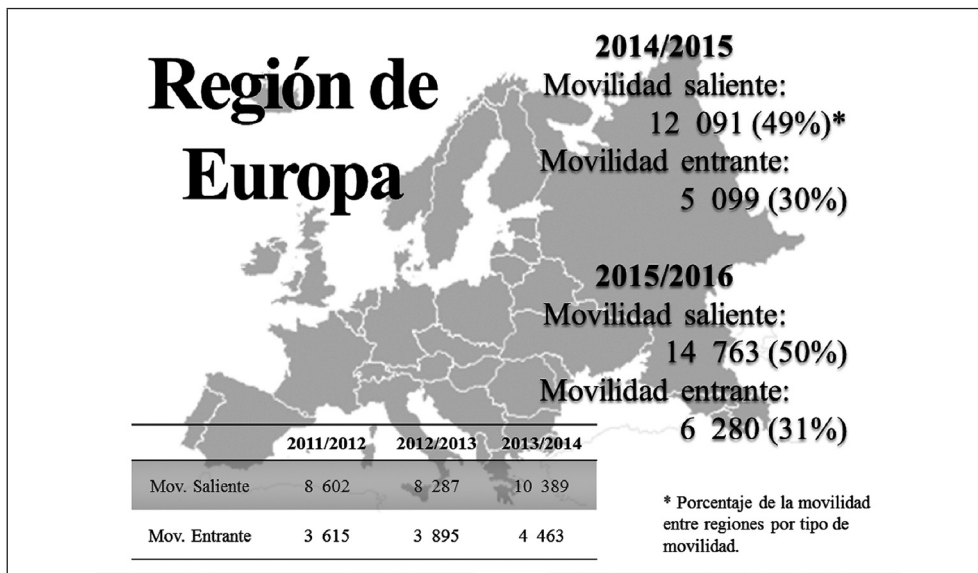


## Movilidad estudiantil México-Unión Europea

*Magdalena Bustos-Aguirre*

Esta sección tiene por objetivo analizar la movilidad estudiantil entre México y Europa a partir de los datos proporcionados por las IES mexicanas a *Patlani*; de información brindada por el Conacyt; de fuentes internacionales como la UNESCO o la Comisión Europea; así como de reportes de organismos nacionales en Europa entre los que destacan el Consejo Británico y el Centro de Investigación para los Cambios en la Población [*Centre for Population Change*] del Reino Unido, el Servicio Alemán de Intercambio Académico [DAAD] y el Centro Alemán para la Investigación en Educación Superior y Estudios Sociales [*Deutsches Zentrum für Hochschul-und Wissenschaftsforschung*] de Alemania, así como del Observatorio Iberoamericano sobre Movilidad Humana y Migraciones para el caso de España. Como se muestra en el mapa 4.1, la región de Europa representa el área de mayor atracción de movilidad mexicana y especialmente esto se incrementó en el año 2013/2014. En cuanto a la movilidad de estudiantes europeos a México, esto no representa ni la mitad de los alumnos en movilidad saliente, aunque también aumentó para el periodo 2013/2014.

MAPA 4.1  
Patlani. Movilidad regional-Europa



Fuente: Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2014/2015.

## La movilidad estudiantil temporal entre México y Europa

De acuerdo con los datos obtenidos en esta edición de *Patlani*, Europa, como región, recibe la mayor cantidad de estudiantes de movilidad provenientes de IES mexicanas: 12 089 (49%) en el ciclo 2014/2015 y 14 765 (50%) en el 2015/2016 (ver mapa 4.1). A nivel país destaca en ambos ciclos España, con 5 760 (23%) y 7 545 (26%) estudiantes, lo que la posiciona como el destino más importante para la movilidad de estudiantes de IES mexicanas en ambos periodos e implica que al menos uno de cada cinco estudiantes eligió este país para realizar movilidad. En ambos periodos Francia queda en tercer lugar con 1 866 estudiantes en el primer ciclo y 1 787 en el segundo, Alemania se ubicó en el quinto lugar con 1 361 y 1 462, e Italia ocupa la novena posición con 700 y 665 estudiantes respectivamente. En términos de movilidad entrante, Europa también es una región importante para México, de hecho, es la segunda después de América Latina y el Caribe, con 5 099 (33%) en el ciclo escolar 2014/2015 y 6 275 (31%) estudiantes recibidos en el ciclo 2015/2016. Los países europeos de origen más importantes son Francia, que ocupó la tercera posición en ambos periodos con 1 700 y 1 864 estudiantes; Alemania en cuarto sitio con 1 127 y 1 282; y España en quinto lugar con 992 y 1 231.

Desde el primer reporte *Patlani* (2011/2012) se ha observado consistentemente que la movilidad temporal entre México y Europa está fuertemente concentra-

da en tres países que son tanto los principales destinos para la movilidad saliente como los más importantes países de origen de la movilidad entrante: España, Francia y Alemania. Italia, por su parte, figura entre los diez destinos de movilidad saliente desde la primera edición de *Patlani*, pero no es un país relevante para la movilidad entrante. Otros países europeos han estado entre los primeros 10 sitios en algunos reportes de *Patlani* correspondientes a ciclos escolares previos, como es el caso de los Países Bajos que ocupó el puesto número diez en estudiantes entrantes en 2010/2011 y del Reino Unido que también ocupó el décimo sitio, pero en el ciclo escolar 2012/2013 (ver tabla 4.1).

TABLA 4.1  
**Patlani. Principales países para la movilidad México-Europa**

Números absolutos de estudiantes entrantes y salientes por ciclo escolar										
País / Ciclo escolar	2011/2012		2012/2013		2013/2014		2014/2015		2015/2016	
	Ent.	Sal.	Ent.	Sal.	Ent.	Sal.	Ent.	Sal.	Ent.	Sal.
España	680	3 487	721	3 394	771	4 588	993	5 760	1 232	7 545
Francia	1 298	1 626	1 347	1 666	1 442	1 866	1 699	1 881	1 869	1 839
Alemania	667	979	838	1 207	1 036	1 265	1 130	1 361	1 282	1 462
Italia	N.D.	507	77	399	115	541	140	700	187	666
Reino Unido	N.D.	N.D.	131	355	167	497	165	454	282	552

Fuentes: (2014). *Patlani, Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil, 2011/2012*. México: ANUIES. Maldonado, Cortes e Ibarra (2016). *Patlani, Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil, 2012/2013 y 2013/2014*. *Patlani, Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil, 2013-2014 y 2014 2015*. Elaboración propia. N.D.: información no disponible.

Otra de las fuentes consultadas para ampliar la información existente sobre movilidad estudiantil entre México y Europa es el Conacyt, que ofrece becas para movilidad temporal y permanente a nivel posgrado. Para el caso de la movilidad temporal de estudiantes de posgrado, Conacyt reportó 3 287 becas otorgadas entre 2014 y 2016. Esta movilidad tiene un comportamiento similar a la registrada por *Patlani*, pues tanto España, a nivel país, como Europa a nivel región, son los más importantes destinos de los estudiantes de posgrado becados por el Conacyt para realizar movilidad temporal, concentrando un 31% de las estancias (1 023 becarios) en el primer caso, y un 56% como región (1 851 becarios). Otros países europeos que ocupan alguna de las primeras 10 posiciones por el número de becarios Conacyt en movilidad temporal que reciben son: Alemania en el tercer lugar con 237 becarios, Francia en cuarto sitio con 199 y el Reino Unido en la décima posición con 85 estudiantes.

Los datos del Conacyt confirman las tendencias de *Patlani* en cuanto a los destinos de movilidad estudiantil temporal saliente, pero deben tomarse con cierta

cautela, ya que la movilidad reportada por Conacyt podría también estar reportada por las IES en *Patlani*; en todo caso, esta información permite profundizar el análisis de la movilidad estudiantil en la educación superior mexicana, particularmente en lo que al posgrado se refiere.

## La movilidad estudiantil permanente (en búsqueda de grado) entre México y Europa

Los datos de movilidad permanente se obtuvieron a partir de tres fuentes de información: la base de datos del Instituto de Estadística de la UNESCO (UIS, por sus siglas en inglés), la información proporcionada por Conacyt sobre las becas al extranjero y los informes del programa Erasmus Mundus de posgrados conjuntos de la Comisión Europea.

La fuente de datos sobre el número de personas que estudian fuera de sus países de origen para obtener un grado más utilizada es el Instituto de Estadística de la UNESCO, y de acuerdo con su portal, en 2012 hubo 26 866 mexicanos estudiando en otro país, lo que equivale a un 0.67% del total de estudiantes de movilidad saliente en 2012 y a un 13% entre los latinoamericanos. Los cinco países más importantes para la movilidad permanente de mexicanos en 2012 fueron Estados Unidos con 13 456 estudiantes (50%), España con 2 542 (9.5%), Francia con 2 246 (8%), Alemania con 1 668 (6%) y el Reino Unido con 1 519 (6%) (UIS, 2015), situación que coincide con las tendencias mostradas por *Patlani* para la movilidad temporal.

Conacyt, por su parte, reportó 9 987 becarios mexicanos entre 2014 y 2016 cursando estudios completos de posgrado en el extranjero, de los cuales un 65% estudió en Europa, es decir, dos de cada tres, confirmando a la región como el destino dominante para la movilidad estudiantil, tanto temporal como permanente. No obstante, los datos por país reflejan una tendencia diferente con respecto a la movilidad temporal reportada por *Patlani* y el propio Conacyt: los becarios mexicanos se concentran en dos países, el Reino Unido con 2 889 becarios (29%) y Estados Unidos con 2 349 (24%). El resto de los países europeos tiene una participación más modesta a nivel general, siendo los principales España (11%), Alemania (9%), los Países Bajos (6%) y Francia (6%). Este panorama presenta un interesante cambio, posiblemente reflejo de las políticas del Conacyt para el otorgamiento de becas a IES de reconocido prestigio, especialmente a las que componen el grupo de las primeras 100 en algunos de los *rankings* internacionales de universidades más conocidos (Conacyt, 2017). La tabla 4.2 resume la participación de estudiantes en países europeos en los programas de becas para la movilidad del Conacyt entre 2014 y 2016 y evidencia la importancia del Reino Unido en las políticas nacionales para la formación de recursos humanos altamente calificados.

TABLA 4.2  
**Conacyt. Movilidad saliente, principales países europeos de destino  
 2014-2016**

Programa / País	Reino Unido	España	Alemania	Francia	Países Bajos	Italia
Becas Mixtas al extranjero (movilidad temporal de estudiantes de posgrado)	85	1 023	237	199	23	82
Becas al extranjero (movilidad permanente de mexicanos para posgrado)	2 899	1 084	901	554	565	73
Totales	2 984	2 107	1 138	753	588	155

Fuente: Datos de movilidad estudiantil temporal y permanente del Conacyt 2014-2016. Elaboración propia.

Los datos sobre la participación de los estudiantes mexicanos en los programas conjuntos *Erasmus Mundus* de maestría y doctorado en instituciones de educación superior (IES) europeas indican que, de las 1 005 becas para doctorado convocadas entre 2010 y 2013, 26 fueron otorgadas a ciudadanos mexicanos, es decir, un 3%. Este dato no es tan limitado como pareciera, pues el país que más becas de doctorado recibió fue la India, con 79 (8%), mientras que México ocupó el lugar número 12 de 178 países participantes en el programa y el segundo de América Latina después de Brasil que tuvo 32 becarios. Las becas para maestría fueron más numerosas y se concedieron durante toda la vida del programa (2004 a 2013). De las 13 957 becas otorgadas, 535 fueron entregadas a ciudadanos mexicanos, lo que hizo de México el cuarto país con mayor número de becarios y nuevamente el segundo de América Latina, después de la India (1 519), China (1 339) y Brasil (578) (European Commission, 2017). Lo anterior corrobora la tendencia observada en *Patlani* con relación a la importante relación que existe en México y los países europeos en términos de movilidad estudiantil.

Las proyecciones del reporte *Postgraduate Mobility Trends 2024* (British Council, 2014) con relación a las expectativas de crecimiento de la matrícula de estudiantes de movilidad para el posgrado en el mundo estiman que —para el año 2024— los países europeos que más estudiantes recibirán son el Reino Unido con 241 000 estudiantes y Alemania con 113 000, los cuales representarán aproximadamente una tercera parte de todos los estudiantes extranjeros matriculados en IES de estos dos países. El reporte analizó los datos de seis países receptores de estudiantes internacionales en movilidad permanente (Australia, Canadá, Alemania, Japón, el Reino Unido y los Estados Unidos) e indica que 8 000 mexicanos realizaron estudios en alguno de ellos en 2012, mostrando un crecimiento de un 1.6% con relación al 2007 y ubicando a México en el sitio 22 de los 23 países “exportadores de estudiantes de posgrado” analizados (British Council, 2014). El reporte

también pronostica que, para el año 2024, habrá 13 000 mexicanos estudiando un posgrado en alguno de los seis países foco del estudio y constituirán un 3.7% del total, por lo que el desempeño de México en este rubro mejorará para alcanzar el sitio 19 de 23; de estos mexicanos, Alemania recibirá 3 000 y el Reino Unido 2 800, lo que, en relación con 2012, podría representar incrementos de un 5.1% y un 4.5% respectivamente. Sin embargo, de cumplirse el pronóstico mencionado, en términos de porcentaje, los mexicanos representarían apenas un 1.1% entre los ciudadanos de los 23 países incluidos en el reporte que estudiarán un posgrado en el Reino Unido y un 2.6% de quienes lo harán en Alemania, situando al país muy lejos de Pakistán, con 6 000 estudiantes en Alemania para 2024, o Nigeria, tercer país en importancia tanto por el número de sus ciudadanos cursando estudios de posgrado en los seis países como por el porcentaje en el crecimiento de éstos entre 2012 y 2024, con una expectativa de 28 800 estudiantes en el Reino Unido. No obstante, habrá que tener en cuenta que este reporte es previo a la salida del Reino Unido de la Unión Europea, cuyas consecuencias podrían contribuir a que los números pronosticados en el informe se modifiquen.

## Otros reportes sobre la movilidad estudiantil y cooperación académica entre países europeos y México

Esta sección presenta reportes e informes sobre la movilidad estudiantil en Alemania, el Reino Unido y España, para concluir con los datos del programa *Erasmus Mundus* de la Comisión Europea. La importancia de Alemania como país receptor de estudiantes extranjeros se evidencia en el reporte *Facts and Figures on the International Nature of Study and Research in Germany* (DAAD y DZHW, 2017), que indica que este país recibió 251 542 estudiantes internacionales en el 2016. De ellos, 222 240 (89%) realizaron una movilidad permanente y 28 602 (11%) otro tipo de movilidad, incluyendo movilidad temporal; un 6.2% de estos estudiantes provino de América Latina y el Caribe, siendo Brasil, con 4 586 estudiantes, el único país latinoamericano entre los principales 20 países de origen de los estudiantes extranjeros en Alemania. En el ciclo escolar 2015/2016, los estudiantes mexicanos representaron apenas un 1% (2 815) de todos los estudiantes extranjeros en Alemania, y sólo uno de cada seis (445 estudiantes) tenía por objetivo obtener un grado (DZWH, 2017). Resulta interesante observar que la movilidad de mexicanos no sigue el patrón general de la proporción entre estudiantes en movilidad temporal y estudiantes en movilidad permanente en Alemania, pues mientras en números globales por cada 8 estudiantes en movilidad permanente existe un estudiante en movilidad temporal, entre los mexicanos sucede casi lo opuesto: por cada 6 estudiantes temporales hay uno permanente.

Los datos disponibles de movilidad temporal en ambos países permiten concluir que existe cierta reciprocidad y que el interés de las IES en ambos lados del Atlántico por colaborar es mutuo. Sin embargo, México podría incrementar el número de estudiantes en movilidad permanente para cursar posgrados en Alemania haciendo un mejor uso de las posibilidades de formación de recursos humanos de alto nivel que ofrece este país, lo que a su vez contribuirá a mejorar la cooperación científica binacional en el largo plazo. Por otra parte, las notorias diferencias entre el número de estudiantes mexicanos en movilidad reportados por Alemania (2 370 en movilidad temporal y 445 en movilidad permanente); los de *Patlani* (1 361 en 2014/2015 y 1 462 en 2015/2016); los del Conacyt (237 en movilidad temporal y 901 en movilidad permanente), y las 3 195 visas a mexicanos para estudios superiores concedidas en los ciclos escolares 2014/2015 y 2015/2016 por la Embajada de Alemania en México, son otro aspecto que vale la pena analizar. Estas diferencias podrían deberse a la reducida respuesta de las IES mexicanas a la encuesta *Patlani*, a la falta de estadística sobre la movilidad “independiente”, es decir, aquella que no es organizada por las IES y a la no coincidencia en los periodos que las instancias reportan, entre otras razones, pero definitivamente ponen sobre la mesa la falta de datos estadísticos comprehensivos y confiables sobre la movilidad estudiantil en México y la urgencia de avanzar en su construcción.

En lo que respecta al Reino Unido, un reporte reciente (Prazeres y Findlay, 2017) señaló que en el ciclo escolar 2014/2015 las IES del Reino Unido recibieron 337 000 estudiantes extranjeros, 39% en pregrado y 61% en posgrados, representando un 23.1% de la matrícula total de educación superior en ese país, por lo que su contribución en términos económicos a la sustentabilidad de su sistema de educación superior es muy relevante. En el ciclo escolar 2014/2015, un 20% de los estudiantes internacionales en el Reino Unido, incluidos los nacionales de la Unión Europea, provenía de China, siendo la nacionalidad más abundante con 89,540 estudiantes. Aún antes de anunciar su salida de la Unión Europea, el Reino Unido había experimentado una reducción gradual en el número de estudiantes nacionales y de otros países en educación superior, pues para el ciclo escolar 2010/2011 había 2 497 000 estudiantes matriculados y 2 266 000 para el 2014/2015; los países que más drásticamente habían reducido su presencia en las IES del Reino Unido son India, Grecia, Irlanda y Alemania. Según Prazeres y Findlay (2017), esta reducción se debe al incremento en las tasas de matrícula y a los cambios en la política de visas de trabajo para no-nacionales egresados de programas de educación superior en el Reino Unido a partir de 2012. Algunos expertos han señalado que el nuevo escenario geopolítico del Reino Unido implicará una reducción de estudiantes entrantes de la Unión Europea que dejarán de considerarse domésticos en términos de visados y montos de matrícula, lo que a su vez alterará los flujos globales de movilidad estudiantil (Prazeres y Findlay, 2017; Denis, 2016; Sharma 2016), aunque aún es muy pronto para adelantar futuros escenarios.



Las situaciones que han afectado la movilidad entrante de estudiantes de otros países en el Reino Unido parecen no tener —hasta ahora— resonancia en el caso mexicano: Conacyt otorgó 745 nuevas becas para estudios en este país en 2014, 844 en 2015 y 788 en 2016, mientras que *Patlani* reporta 454 estudiantes en el ciclo escolar 2014/2015 y 552 en 2015/2016, lo que habla de cierta estabilidad en los últimos tres o cuatro años. Sin embargo, la inminente salida del Reino Unido de la Unión Europea, el consecuente cambio en sus políticas de visas y particularmente una sensación generalizada de poca tolerancia a la migración podrían tener repercusiones en el futuro.

España, según datos compilados por el Observatorio Iberoamericano sobre Movilidad Humana, Migraciones y Desarrollo (del Álamo Gómez y Trejo Peña, 2017), recibe aproximadamente un 2% de la movilidad estudiantil en el mundo y un 6% de todos los nuevos permisos de residencia por motivos de estudios en la Unión Europea. Según este reporte —que compendia diversas fuentes— la población de estudiantes de otros países en España creció de 11 900 en el ciclo escolar 2003/2004 a 29 220 para el ciclo 2009/2010. Los estudiantes mexicanos ocuparon el sexto lugar en 2012 entre los estudiantes extranjeros matriculados en IES españolas con un 5% (2 542 estudiantes) de los 55 759 registrados, después de los ciudadanos colombianos (11%), italianos (7%), ecuatorianos, peruanos y marroquíes (6%). En el ciclo escolar 2009/2010 los estudiantes latinoamericanos en los programas educativos de primer ciclo (equivalentes a técnico superior universitario y licenciatura) representaron un 35% del total de la matrícula, mientras que en los programas de maestría y doctorado su proporción ascendía a poco más de un 50%, siendo los estudiantes colombianos y mexicanos los más numerosos en estos últimos dos niveles educativos. Ya que los estudiantes provenientes de México fueron recurrentemente mayoría entre 1999 y 2012, y que en este periodo los latinoamericanos constituían la mayor parte de los estudiantes extranjeros en España, y que más o menos un 15% de todos los estudiantes de doctorado en España entre 2001 y 2010 eran mexicanos, se puede concluir que —en términos de movilidad estudiantil entrante— México fue uno de los países más importantes para España durante la primera década del Siglo XXI. Esta tendencia confirma los fuertes vínculos culturales y sociales que existen entre dos países, los cuales se han evidenciado en los resultados de *Patlani* desde su primera edición.

Finalmente, la dimensión de la movilidad estudiantil entre México y los países europeos no se puede comprender a cabalidad sin analizar las diferentes versiones y actualizaciones del programa *Erasmus*, particularmente en su interacción con México. Cabe recordar que el programa *Erasmus Mundus* vigente hasta 2013 —y posteriormente sustituido por el programa Erasmus+— tenía como finalidad apoyar la cooperación académica y la movilidad entre la Unión Europea y otros países a través de la organización de acciones en tres rubros: programas dobles o conjuntos de posgrado (subcomponente del programa *Action 1 Joint Program-*

mes), asociación entre IES europeas e IES de otras regiones para el intercambio de estudiantes y profesores (subcomponente *Action 2 Partnerships*), y promoción del sistema educativo europeo (subcomponente *Action 3 Promotion projects*).

De acuerdo con el informe *Erasmus Facts, Figures and Trends 2012-2013* (European Commission 2014), en el año escolar 2014/2015 se contaba con becas disponibles para 138 programas conjuntos de maestría y 42 de doctorado, mientras que en el periodo comprendido entre 2004 y 2013 se organizaron 285 posgrados conjuntos y cerca de 1 000 mexicanos fueron beneficiados con una beca para cursarlos, lo que situó a México en el quinto sitio después de India, China, Brasil y Rusia por el número de becas asignadas a sus ciudadanos. Asimismo, México se colocó en el noveno lugar por su participación global en el programa *Erasmus Mundus*, siendo el tercer país latinoamericano con mayor participación después de Brasil y Argentina; sin embargo, la participación de México en el componente *Action 2 Partnerships* fue menor y el país ocupó el penúltimo lugar entre los 20 más activos.

## Reflexiones finales

Al analizar la movilidad estudiantil temporal y permanente entre México y Europa, resalta la importancia de la región, tanto por la cantidad como por el porcentaje de estudiantes mexicanos que deciden realizar estudios en alguno de estos países. Los datos confirman que los destinos para la movilidad temporal y permanente no varían mucho y, si bien, existen pocas investigaciones sobre la relación entre la movilidad temporal y la permanente, algunos estudios (British Council, 2013; Prazeres y Findlay, 2017) señalan que esto puede estar relacionado con el hecho de que los estudiantes que han tenido la oportunidad de realizar una estancia temporal durante la licenciatura optan posteriormente por cubrir un posgrado en el mismo destino.

La información presentada también pone a la vista la importancia de la relación bilateral México-España, pues no sólo España es un destino clave para México en términos de movilidad estudiantil temporal y permanente, sino que también México tiene cierta relevancia como país de origen de estudiante entrantes para las IES españolas. No obstante, los datos también permiten concluir que la relación entre España y México sigue siendo asimétrica, pues por cada 6 estudiantes mexicanos en movilidad temporal en España, hay un español en México. Esta situación pone en duda la sustentabilidad de los programas de movilidad temporal en la medida que se depende en exceso de una decisión favorable por parte de las IES españolas para recibir estudiantes mexicanos sin que exista una cierta reciprocidad en el número de estudiantes intercambiados en el marco de un convenio o programa de colaboración bilateral.

Considerando lo anterior, se puede concluir que existen retos importantes para la movilidad estudiantil entre México y los países europeos. En primer lugar, se espera que el Reino Unido, que ha tenido una disminución en la cantidad de estudiantes extranjeros entrantes desde hace algunos años, continúe disminuyendo su atractivo como destino de estudiantes de movilidad, particularmente entre estudiantes de Europa continental, tras la formalización de su salida de la Unión Europea. Por lo que respecta a México, el sentimiento antiinmigración generalizado parece ser el riesgo más importante para la movilidad y podría tener como consecuencia un aumento de la importancia de países anglófonos en los que se percibe un clima menos antagónico hacia los extranjeros, como Canadá o Australia.

En segundo lugar, es importante mencionar la alta concentración de la movilidad en cinco países europeos, España, Alemania, Francia, el Reino Unido e Italia, así como una participación marginal del resto de los países de Europa Occidental y casi nula en Europa del Este. Esta situación parece reflejar la fragilidad y la baja sustentabilidad de los programas de movilidad estudiantil temporal en México, pues se depende de unos cuantos destinos e IES que tradicionalmente han colaborado con IES mexicanas; la insuficiente competencia en el dominio de idiomas en la comunidad estudiantil y docente que limita la ampliación del abanico de opciones para las IES mexicanas; y, quizás, una pobre planeación estratégica de largo plazo en las IES mexicanas en términos de una distribución más amplia y balanceada de socios y destinos para la movilidad temporal de estudiantes.

Finalmente, es evidente que México perdió su carácter de socio estratégico para la movilidad entrante en España en el último lustro, por lo que, en aras de mayores equilibrio, sustentabilidad y aumento de la cooperación binacional más allá de la movilidad estudiantil, es importante analizar a profundidad los datos existentes y plantear estrategias, tanto a nivel institucional como a nivel país, que contribuyan a recuperar parte del espacio perdido y a estrechar las relaciones bilaterales en el futuro cercano.

## Referencias

- British Council (2013). *The future of the world's mobile students*. Hong Kong: British Council.
- British Council (2014). *Postgraduate student mobility trends to 2024*. British Council. Recuperado de [https://www.britishcouncil.org/sites/default/files/postgraduate\\_mobility\\_trends\\_2024-october-14.pdf](https://www.britishcouncil.org/sites/default/files/postgraduate_mobility_trends_2024-october-14.pdf) [revisado el 30 junio, 2017].
- British Council y DAAD (2014). *Going Global 2014. The rationale for sponsoring students to undertake international study: an assessment of national student mobility scholarship programs*. British Council.

- Conacyt (2017). <http://CONACYT.gob.mx/index.php/el-CONACYT/convocatorias-y-resultados-CONACYT/convocatorias-becas-al-extranjero/convocatorias-becas-al-extranjero-1/convocatorias-abiertas-becas-al-extranjero/14646-convocatoria-CONACYT-sener-sustentabilidad-energetica-1/file>
- DAAD y DZHW (2017). *Facts and Figures on the International Nature of Study and Research in Germany*. Bielefeld: W. Bertelsmann Verlag GmbH & Co. KG.
- Del Álamo Gómez, N., y Trejo Peña, A. P. (2017). *Fuentes de datos para estimar la movilidad estudiantil de origen latinoamericano en el sistema universitario español*. Madrid: Observatorio Iberoamericano sobre Movilidad Humana, Migraciones y Desarrollo.
- Denis, M. J. (2016). Consider implications of Brexit for international student mobility. *Enrolment Management Report 20* (6). DOI 10.1002/emt
- DZHW (10 de julio de 2017). *Studentenstatistik Statistisches Bundesamt*. Recuperado de [www.wissenschaft-weltoffen.de](http://www.wissenschaft-weltoffen.de). [revisado el 25 marzo, 2017]
- European Commission (2014). *Erasmus-Facts, Figures & Trends. The European support for student and staff exchanges and university cooperation in 2012-2013*. Luxemburgo: Publications Office of the European Union.
- European Commission (24 de febrero de 2017). *EACEA*. Recuperado de [www.eacea.ec.europa.eu/erasmus\\_mundus](http://www.eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus) [revisado el 27 abril, 2017]
- Prazeres, L., y Findlay, A. (2017). *An audit of international student mobility to the UK*. University of Southampton. Southampton: ESRC Center for Population Change.
- Sharma, Y. (2016). Brexit vote brings uncertainty for British universities. *University World News* (419). Recuperado de <http://www.universityworldnews.com/article.php?story=20160624145955850&query=brexit> [revisado el 10 agosto, 2017]
- UIS UNESCO (22 de 11 de 2015). *UIS UNESCO*. Recuperado de <http://www.uis.unesco.org/Education/Pages/tertiary-education.aspx> [revisado el 4 junio, 2017]



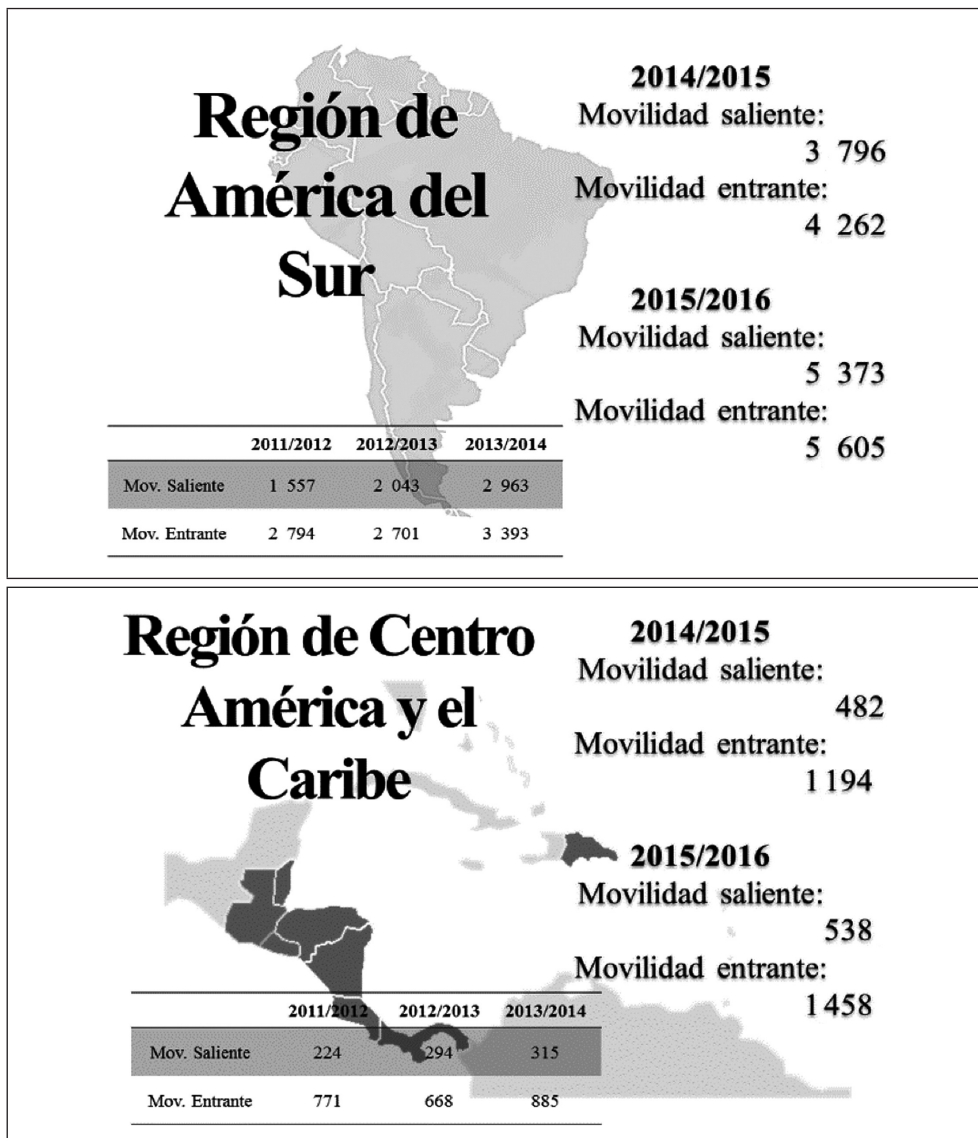
## Movilidad en América Latina y el Caribe

*Addy Rodríguez Betanzos*

La movilidad en educación superior entre México y América Latina y el Caribe (ALC) es bastante dinámica. Se debe mencionar que México recibe a un número mayor de estudiantes provenientes de naciones latinoamericanas, en comparación de los estudiantes mexicanos que deciden ir a realizar una movilidad a dichos países. El mapa 5.1 muestra las proporciones más importantes que se reportan en *Patlani*. De acuerdo a la OCDE (2016) en su análisis acerca de la movilidad en sus países miembros, señala que menos de un 3% sucede en México y la proporción de estudiantes internacionales en programas de posgrado es menor al 5%. Si bien, la tasa bruta de matrícula en educación superior de ALC creció de un 21% a un 40% entre el año 2000 y 2010, y el acceso aumentó de 18% a 28% entre el 2000 y 2013, esto no queda del todo reflejado en el volumen de movilidad estudiantil y mucho menos en la participación de países latinoamericanos en los *rankings* internacionales que eventualmente resultan importantes para promover mayores movilidad y cooperación entre IES.

MAPA 5.1

Patlani. Movilidad regional-América del Sur, Centro América y el Caribe



Fuente: Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México, 2014/2015.

### Principales tendencias de la región con respecto a México

Patlani reporta que en el periodo 2014/2015, la movilidad entrante a México fue de 5 456 estudiantes y en el periodo 2015/2016 fue de 7 063 estudiantes provenientes de 28 países de la región. En ambos periodos, los estudiantes de ALC repre-

sentaron casi un 35% del total de alumnos internacionales, así como una cuarta parte del total de países que envían estudiantes a México. Si se considera que en 2014/2015 los estudiantes internacionales en México provenían de 111 países y en 2015/2016 de 125, el número de países participante de ALC no se modificó en número, pero sí en uno que otro del Caribe.

Según *Patlani*, en 2014/2015, la movilidad saliente de México fue de 4 278 estudiantes que eligieron 20 distintos países de ALC, mientras que en 2015/2016, la cantidad de estudiantes aumentó a 5 914 estudiantes que eligieron 27 distintos países de la región. Esta cantidad de alumnos respecto al total de mexicanos que participaron en algún programa de movilidad internacional representó un 17% de la movilidad saliente total. Debe recalarse que en 2015/2016 aumentó tanto el porcentaje de alumnos mexicanos que eligieron algún país de ALC para realizar algún tipo de movilidad, como la proporción de países elegidos como destino pasando de 20 a 27 países de ALC.

## La movilidad temporal entre México y América del Sur

Para fines de este reporte, la región de América del Sur comprende los siguientes países: Colombia, Ecuador, Venezuela, Chile, Argentina, Brasil, Perú, Bolivia, Paraguay y Uruguay, exceptuándose a las dos Guyanas y Surinam, pues a estos países, por su geografía histórica y cultural, se les considera regularmente como región Caribe. Brasil es un país de habla portuguesa y los demás son hispano parlantes. En la movilidad saliente reportada en la encuesta *Patlani*, en ambos períodos, Colombia, Chile y Argentina se ubican entre los 10 principales países que los estudiantes mexicanos eligen como destino. En movilidad entrante se reportaron estudiantes de todos los países de América del Sur que escogieron como destino México. Colombia es el país que ocupa el segundo lugar general y el primero de América Latina, y le sigue Argentina, sexto lugar general y segundo de la región; posteriormente están Ecuador, Venezuela y Brasil (que forman parte de los 10 primeros países —en general— cuyos estudiantes eligieron México como lugar de destino para estudiar durante el ciclo 2014/2015). En dicho periodo participaron, 1 953 estudiantes de Colombia, 454 de Argentina, 406 de Ecuador, 395 de Venezuela, y 334 de Brasil.

En 2015/2016, nuevamente Colombia ocupa la primera posición en la región de ALC y la posición dos en general, mientras que Argentina ocupa la diez general; le sigue Perú en la ocho, entre los primeros 10 países cuyos estudiantes eligen México como destino para estudiar. Sin embargo, la diferencia 4 a 1 continúa presente entre Colombia y Perú; al igual que entre Colombia y Argentina; por cada cuatro estudiantes colombianos, entra a México un estudiante peruano o argentino. En total, 2 805 estudiantes de Colombia, 563 estudiantes de Perú y 498 estudiantes



de Argentina ingresan al país por estudios. También cabe mencionar que Brasil con la posición doce, seguida de Venezuela y tres lugares más abajo Chile, aparecen entre los veinte países con mayor volumen de movilidad entrante.

El programa de Alianza del Pacífico para la movilidad temporal se presenta como un espacio formado en 2011 por Chile, Colombia, Perú y México. Según datos de sus primeras ocho convocatorias, el número total de estudiantes enviados entre estos cuatro países suma la cantidad de 1 330 estudiantes hasta el primer trimestre de 2017. El apoyo a nivel licenciatura fue de 1 183 becas y el resto para doctorados. México ha participado con 440 alumnos enviados y 339 alumnos recibidos; Colombia con 355 alumnos enviados y 323 alumnos recibidos; Perú con 336 alumnos enviados y 317 alumnos recibidos, y Chile con 225 alumnos enviados y 351 alumnos recibidos.

TABLA 5.1  
Alianza del Pacífico. Total de estudiantes en movilidad 2011-2017

País	Nivel	México	Chile	Colombia	Perú	Estudiantes recibidos
México	Total		113	113	113	339
	Pregrado		100	92	107	299
	Doctorado		13	21	6	40
Chile	Total	130		113	108	351
	Pregrado	104		92	104	300
	Doctorado	26		21	4	51
Colombia	Total	128	80		115	323
	Pregrado	100	70		103	273
	Doctorado	28	10		12	50
Perú	Total	156	32	129		317
	Pregrado	150	32	109		311
	Doctorado	6	0	10		16
Estudiantes enviados		414	225	355	336	1 330

Fuente: Elaboración propia a partir de la información proporcionada por el Departamento de Información Universitaria de la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación de la Nación de Chile. (junio, 2017).

## La movilidad temporal entre México y Centroamérica y el Caribe

Centroamérica se encuentra integrada por siete países entre la frontera con México y América del Sur; entre el Océano Pacífico y el Mar de las Antillas por: Belice, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Panamá (siendo el primer país anglófono y los demás países hispano parlantes). El Caribe está integrado por las denominadas Antillas; las Antillas Mayores se integran por cinco países insulares: Puerto Rico, Cuba, República Dominicana, Haití y Jamaica; en este último país, como en Puerto Rico, el idioma es el inglés, mientras que en Haití lo es el francés. A su vez, las Antillas menores son un grupo más numeroso de islas de menor tamaño geográfico que forman un arco insular alrededor de la parte oriental del Caribe y el límite oeste del Océano Atlántico, en donde destacan ocho países insulares independientes: Antigua y Barbuda, Barbados, Dominica, Granada, Trinidad y Tobago, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía y San Vicente y Las Granadinas. En 2014/2015, México recibió estudiantes de toda Centroamérica, de los países insulares de las Antillas Mayores y por parte de las Antillas Menores, de Dominica, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía y San Vicente y las Granadinas. En 2015/2016, la tendencia se mantiene igual, aunque con un ligero cambio por parte de las Antillas Menores, deja de aparecer San Vicente y Las Granadinas, pero sí lo hace Antigua y Barbuda. Cabe destacar que si bien en 2014/2015 ningún país de esta subregión aparece en la lista de los 20 países cuyos estudiantes eligen México como lugar de destino, en 2015/2016, El Salvador ocupa la posición 14 con mayor número de alumnos en México.

Respecto a la movilidad saliente, un total de 482 y 538 estudiantes en cada periodo eligieron algún país de Centroamérica y el Caribe para estudiar. En 2014/2015, los estudiantes matriculados en IES en México eligieron los siguientes destinos: Cuba ocupó el primer lugar con 237 estudiantes, Costa Rica la segunda posición con 120 estudiantes, Panamá la tercera posición con 70 estudiantes; y así, en orden descendiente, los siguientes destinos fueron: República Dominicana con 15 estudiantes, Puerto Rico con 14 estudiantes, Belice y El Salvador con dos estudiantes, respectivamente, y finalmente un estudiante en Honduras y otro en Nicaragua.

En 2015/2016, en comparación al año anterior, Costa Rica recibió 71 estudiantes más, Guatemala 24 más, Puerto Rico 16 más, El Salvador 5 más y República Dominicana 1 más. Sin embargo, tanto Cuba, como Panamá recibieron menos alumnos: el primer país 68, el segundo 16. Nicaragua se mantuvo igual; pero se añadieron a la lista de países receptores: Haití con 11 alumnos, la Guyana Francesa, las Islas Caimán, Jamaica y Santa Lucía con un alumno, respectivamente.

Lo anterior podría no ser significativo en comparación con otras regiones, o bien en términos de lo vasto de su geografía y de su población. Lo que hay

que considerar son los resultados de la política exterior mexicana hacia su Tercera Frontera: el Caribe. A través de la Organización de Estados del Caribe Oriental (OECS), cuyos países integrantes representan un 50% del total de países del Caribe anglófono, ya que, en estrecha colaboración con la Embajada de México, se logró poner en marcha en 2016 el proyecto de colaboración académica entre 7 instituciones públicas universitarias mexicanas y los países miembros. Santa Lucía, a través de la embajada de México en Castries y sus cinco concurrencias (San Cristóbal y Nieves, Dominica, Antigua y Barbuda, Granada y San Vicente y las Granadinas), fue la puerta de entrada de dicha cooperación. Probablemente, en futuros informes *Patlani*, se vea reflejado el incremento en la movilidad de estudiantes hacia y desde estos países.

También, en el Informe de la Secretaría de Relaciones Exteriores (2017) se menciona que, durante 2016 se otorgaron 797 becas estudiantiles, de las cuales 41% fueron destinadas a estudiantes de América Latina y el Caribe. México colaboró con siete países del Caribe anglófono a través de 15 proyectos de colaboración; con Centroamérica 18 proyectos bilaterales de cooperación y con Sudamérica 145 proyectos. No se indica si dichas becas son para movilidad temporal o permanente, y si se otorgan o no a través de Conacyt, por lo que falta información al respecto.

## **Comparaciones entre regiones de América Latina y el Caribe**

Hay que destacar que la movilidad total de alumnos entre México y los países latinoamericanos aumentó de un período a otro. Sin embargo, en países como Guatemala, Bolivia, Nicaragua y Jamaica disminuyó la movilidad entrante a México. Así mismo, en movilidad *saliente*, en Cuba, Panamá, Paraguay y Venezuela disminuyó el número de alumnos mexicanos. Otro punto relevante es que en el período 2015/2016, alumnos mexicanos realizaron algún tipo de movilidad en países del Caribe anglófono.

También resulta interesante analizar las proporciones entre la movilidad entrante y saliente en algunos países. Por ejemplo, por cada alumno mexicano que elige Honduras, 102 hondureños eligen México; en otros países la proporción fue de 57 alumnos, como El Salvador, 48 contra 1 de Venezuela, 42 de Nicaragua, 25 de Haití, 23 de Belice; 9 alumnos, respectivamente de Jamaica y Bolivia; además de 7 alumnos de República Dominicana, 6 de Ecuador, 5 de Guatemala, 3 de la isla de Santa Lucía y 2 respectivamente de Perú y Colombia. En contraste, por cada alumno mexicano que elige Chile, únicamente uno elige México; o bien cuatro mexicanos por uno de Uruguay y en cambio dos alumnos de México por uno de Argentina y de Paraguay. La relación "1 a 1" es recíproca únicamente entre México

y los siguientes países: Brasil, Costa Rica, Cuba y Panamá. Como se puede observar en las tablas que se presentan a continuación, ha aumentado el flujo en movilidad entrante y saliente, propiciado que ALC ocupe el tercer lugar regional en movilidad saliente en los últimos cuatro años.

TABLA 5.2  
**Patlani. Movilidad saliente por región (América Latina)**

Región	2012/2013		2013/2014		2014/2015		2015/2016	
Centroamérica y el Caribe	294	2%	315	2%	482	2%	538	2%
América del Sur	2 043	14%	2 963	15%	3 796	15%	5 376	18%

Fuente: *Patlani. Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil 2014-2015 y 2015-2016*. Elaboración propia.

Según *Patlani*, mientras que en movilidad entrante, exceptuando el 2014 que ocupó el segundo lugar como región, los años de 2012/2013, 2014/2015 y 2015/2016, ALC ocupó el primer lugar en movilidad saliente, lo que nuevamente demuestra los lazos de cooperación entre México y ALC.

TABLA 5.3  
**Patlani. Movilidad entrante por región (América Latina)**

Región	2012/2013		2013/2014		2014/2015		2015/2016	
Centroamérica y el Caribe	686	6%	885	7%	1 194	8%	1 458	7%
América del Sur	2 701	23%	3 393	26%	4 262	27%	5 605	28%

Fuente: *Patlani. Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil 2014-2015 y 2015-2016*. Elaboración propia.

Resaltan las diferencias existentes entre América del Sur y Centroamérica y el Caribe; en el caso de la movilidad entrante, en 2014/2015 son considerables (de más de 3 000 alumnos). En el siguiente periodo —2015/2016— la diferencia es de más de 4 mil alumnos entre una subregión y otra. No sólo es notable la diferencia entre una subregión a otra cuando de movilidad entrante se trata; también se nota la diferencia en la movilidad saliente, y en 2014/2015, 3 796 estudiantes mexicanos eligieron algún país de América del Sur, a diferencia de 482 mexicanos que eligieron estudiar en Centroamérica o el Caribe. Dicha tendencia se repite, en 2015/2016, ya que 5 373 mexicanos eligieron América del Sur y 538 alumnos eligieron entre Centroamérica o el Caribe (ver mapa 5.1).

Además de los datos de *Patlani*, en movilidad temporal, las becas mixtas de Conacyt también son consideradas un indicador de movilidad saliente temporal: en 2014, de un total de 1 145 becas, 199 fueron destinadas a América Latina y el

Caribe; 63 en programas de doctorado, 119 de maestría y 16 de especialidad; de América del Sur 49 becarios eligieron Argentina, 39 becarios Brasil, 36 becarios eligieron Chile, 26 más Colombia; el resto de becas asignadas se distribuyeron entre estudiantes que eligieron como destino Belice, Bolivia, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Jamaica, Panamá, Perú, Puerto Rico, República Dominicana o Uruguay.

En 2015, hubo una ligera disminución con respecto al año anterior; fue un total de 1 057 becas mixtas al extranjero, de las cuales 179 estuvieron destinadas a la región latinoamericana, 50 en programas de doctorado, una especialidad y el resto en programas de maestría. El área del conocimiento que predominó fue humanidades y ciencias de la conducta, seguido de las ciencias sociales. Argentina, Chile y Colombia fueron los países que los estudiantes eligieron en mayor proporción, aunque en menor medida eligieron otros como Brasil, Bolivia, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Perú, Puerto Rico, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

En 2016, hubo un incremento en el número de becas con 1 116, lo que se vio reflejado en el aumento de 193 becas mixtas a través de 73 doctorados, una especialidad y 119 maestrías, en las mismas áreas del año pasado, pero con un ligero incremento en el área de ingenierías. Los países con mayor recepción de mexicanos fueron Chile con 43 alumnos, Argentina con 40, Colombia con 31, Brasil con 28 y el resto repartidos en los mismos países de 2015. Conacyt reportó para 2015 una beca de la Secretaría de Energía (SENER) en Costa Rica, y en 2016, las becas de estancias sabáticas en el extranjero, pero ninguna para ALC. En el caso de becas de Post Doctorado, de 337 becas al extranjero, a Brasil fueron siete doctores, a Argentina y Chile tres respectivamente, y a Costa Rica uno. También 35 becas del Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS)-Programa de becas de posgrado para indígenas (Probepi), 21 de ellas fueron destinadas a Costa Rica, Bolivia, Ecuador y Argentina.

## La movilidad permanente entre México y ALC

Con base en la información proporcionada por Conacyt, en 2014, el Consejo reportó 44 becas de posgrado a ALC, ocho becas de doctorado y 35 becas de maestría a Argentina, Bolivia, Brasil, Costa Rica y Uruguay; el país más visitado fue Brasil con 29 becarios; un 70% del total de becas fueron al área de biotecnología. En 2015, se otorgaron 24 becas, dos de doctorado a Chile y Costa Rica; una especialidad en Brasil y 21 becas de maestría a Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica y Perú. Las dos becas de doctorado más 14 becas de maestría fueron en las áreas de ciencias sociales y humanidades. En 2016, se destinaron a ALC 27 becas de doctorado y 20 becas de maestría; predominantemente en el área de biotecnología y ciencias agropecuarias, seguido de las áreas de ciencias sociales y humanidades. El país

que más estudiantes tuvo fue nuevamente Brasil ahora con 34; Chile, Costa Rica y Argentina también fueron destinos elegidos por los estudiantes mexicanos, pero en menor proporción.

Los 3 años reportados, aunque este reporte sólo se refiere a los últimos dos, demuestran que —en realidad— no es muy significativa la participación de México en ALC en cuanto a movilidad permanente. Empero la movilidad entrante sí resulta significativa de analizar, pues de un total de 2 446 extranjeros en México becados por el Conacyt históricamente (entre 2010 a 2014) en algún posgrado o especialidad, 1 755 son alumnos de ALC, específicamente 743 en programas de doctorado, 973 en programas de maestría y 39 en alguna especialidad. En términos generales, de estos 1 755 alumnos, 437 eligieron posgrados en el área de las ciencias sociales; 228 alumnos, las humanidades; 277 alumnos, la física y matemáticas; 258 alumnos, la biología y química; 173 alumnos, la biotecnología; 295 alumnos, las ingenierías y 87 alumnos más medicina.

TABLA 5.4  
**Conacyt. Estudiantes de posgrado de América Latina y el Caribe en México (movilidad entrante)**

País	Inicio de beca: 2010-2014 Fin de beca: 2014-2017			Inicio de beca: 2014-2017 Fin de beca: 2016-2021		
	Doctorado	Maestría	Especialidad	Doctorado	Maestría	Especialidad
Argentina	22	25	2	31	34	1
Barbados	1	4	0	0	0	0
Belice	1	0	0	1	7	0
Bolivia	26	0	2	26	37	3
Brasil	15	40	1	25	14	0
Chile	33	34	0	32	35	1
Colombia	358	438	8	393	655	19
Costa Rica	13	27	4	24	18	2
Cuba	95	135	1	168	337	5
Dominica	1	2	4	1	1	0
Ecuador	38	71	6	53	78	10
El Salvador	7	20	0	17	19	2
Granada	1	0	0	1	0	0
Guatemala	24	25	0	22	19	12
Guyana	0	0	0	0	1	0

Continúa...

País	Inicio de beca: 2010-2014 Fin de beca: 2014-2017			Inicio de beca: 2014-2017 Fin de beca: 2016-2021		
	Doctorado	Maestría	Especialidad	Doctorado	Maestría	Especialidad
	Haití	6	14	0	2	17
Honduras	4	23	6	15	31	7
Nicaragua	13	26	1	13	16	5
Panamá	4	6	0	4	7	1
Paraguay	4	10	1	6	9	2
Perú	37	25	0	31	23	2
Puerto Rico	1	5	1	6	2	5
Rep. Dominicana	1	12	1	1	3	0
San Vicente	1	1	0	1	0	0
Santa Lucía	1	1	0	1	0	0
Surinam	1	1	0	0	0	0
Trinidad y Tobago	1	1	0	0	0	0
Uruguay	5	3	0	15	7	1
Venezuela	27	30	6	48	74	4

Fuente: Elaboración propia con base en Información proporcionada por Conacyt de su base de datos 2014-2017.

Si bien en ALC se incrementó la participación tanto en el número de estudiantes (ver tabla 5.4), como en el de países representados, son Colombia, Cuba, Ecuador y Venezuela los que destacan tanto en la movilidad temporal como en la permanente, lo que refleja un fuerte interés por parte de alumnos de esos países por estudiar en México y el éxito de México por internacionalizar sus programas de posgrado.

## Temas pendientes

Con base en este informe regional de ALC en Patlani, y con información adicional proporcionada por Conacyt y algunas embajadas u organizaciones gubernamentales, cabe señalar que la falta de información sobre la movilidad estudiantil internacional complica contar con un panorama integral sobre lo que sucede en la región. Si bien México ha mostrado interés en desarrollar más colaboraciones con la región de Centroamérica o el Caribe, existen pocos programas concretos que prioricen el desarrollo de esquemas de cooperación. Por ejemplo, la Universidad

Juárez Autónoma de Tabasco (UJAT), en su unidad colindante con Guatemala, dice atender proyectos de internacionalización con ese país, pero hace falta información sobre los resultados concretos de dichos proyectos. Lo mismo sucede con la Universidad de Quintana Roo y sus alianzas específicas con el Caribe anglófono.

Con seguridad, más IES mexicanas participan en proyectos específicos de movilidad estudiantil y los organismos mediadores no proporcionan información que permita un análisis más profundo del mapa de movilidad estudiantil en ALC. Sin lugar a dudas, muchas de los organismos internacionales regionalmente propician y apoyan la movilidad estudiantil y el intercambio académico, pero hace falta que compartan de manera transparente dicha información. Entre algunos organismos, e incluso ministerios de educación que se les solicitó, pocos respondieron; algunos, como la Unión de Universidades de América Latina (UDUAL), organismo que impulsa la movilidad de estudiantes y profesores entre los posgrados participantes, informó que le da máxima importancia al Programa Académico de Movilidad Educativa (PAME) cuyos resultados son la movilidad entre 85 instituciones participantes. La Alianza para el Pacífico también proporcionó información al respecto, pero hace falta más participación para futuros reportes regionales de *Patlani*.

Sin duda, hay muchos temas pendientes por trabajar en la región, particularmente que las secretarías o ministerios de Educación de los países de ALC, así como los organismos regionales que apoyan la movilidad estudiantil entre las Instituciones de Educación Superior, cuenten con bases de datos confiables y transparentes para un mejor análisis regional y su posterior comparación con otras regiones del mundo.

Como se vio en el informe de EE.UU. y Canadá con México, se cuenta con información proporcionada por el Instituto de Educación Internacional (IIES, por sus siglas en inglés) o como en Europa con *Erasmus Mundus*, el Consejo Británico o el DAAD alemán. Hacer el análisis del balance de intercambio entre los países resulta más delicado aún, y sería interesante cruzar información con Mercosur, ENLACES, IESALC, entre otros actores de la cooperación internacional, particularmente en lo que corresponde a la internacionalización de la educación superior, y en específico a la movilidad estudiantil, ya que se reitera la importancia de hacer un balance de los intercambios y movilidad.

Un pendiente más que debe tomarse con cautela es la información proporcionada en este capítulo con base en los datos de Conacyt; como en el caso de las otras regiones aquí presentadas, la información podría estar también reportada por las IES a *Patlani*. Lo cierto es que en este informe, los datos de Conacyt confirman las tendencias de *Patlani* presentados en la región. Se refuerza la prioridad que tiene, para México, ALC en movilidad entrante, seguida de Europa como regiones importantes para el país. Aún más, ALC es una zona prioritaria en política exterior mexicana por el rol particular de México en la región.



Otro tema pendiente de reflexión es el análisis de políticas nacionales de internacionalización de la educación superior en ALC; generar un mapa regional con indicadores que permita un acceso más confiable a la información que las mismas IES —tanto públicas como privadas— deben proporcionar a sus respectivos gobiernos. De este modo puede analizarse el tema de la movilidad entrante y saliente en la región, y replicar —como México lo tiene— el formato 911, ayudará a impulsar el presente informe.

## Referencias

- Conacyt (2017). Base de datos sobre becas Conacyt. México: Conacyt.
- Departamento de Información Universitaria (2017). *Alianza del Pacífico. Base de datos sobre movilidad estudiantil*. Argentina: Secretaría de Políticas Universitarias-Ministerio de Educación de la Nación.
- Ferreira, M., et. al. (2017). *Momento decisivo: La educación superior en América Latina y el Caribe*. Resumen. Washington D. C.: Banco Mundial.
- Maldonado-Maldonado, A., Cortes-Velasco, C. I. e Ibarra-Cázares, B. (2016). *Patlani. Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil 2012-2013 y 2013-2014*. México: ANUIES.
- OCDE (2016). *Education at a glance 2016: OCDE Indicators*. OCDE Publishing Paris. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.187/eag-2016-en> [revisado el 16 marzo, 2017].
- Secretaría de Relaciones Exteriores (2017). *IV Informe de Labores 2016*. Recuperado de: <https://www.gob.mx/sre/documentos/informe-de-labores-de-la-secretaria-de-relaciones-exteriores?idiom=es> [revisado el 23 mayo, 2017].

## Reflexiones finales sobre la internacionalización

*Mónica Camacho Lizárraga*

La internacionalización de la educación superior es un campo de investigación que avanzó a partir de la práctica profesional (de Wit 2002, Dolby y Rahman, 2008). Teoría y *praxis* han estado en constante retroalimentación, lo cual se refleja en la evolución de los esfuerzos por definir la internacionalización; un repaso a definiciones representativas da cuenta de ello. Por ejemplo, desde la noción que hacía énfasis en actividades específicas como intercambio y cooperación (Arum y Van der Water, 1992; de Wit, 2002); o bien al explicarla como un proceso de cambio institucional que permea la administración para la mejora de la enseñanza-aprendizaje (Soderqvist, 2001); o como un proceso que integra las dimensiones internacional, intercultural o global en las funciones de la educación superior (Knight, 2003); hasta la definición de la internacionalización como aquellas políticas y programas específicos emprendidos por gobiernos, sistemas académicos e instituciones, para promover la movilidad académica, investigación y docencia (Altbach, 2006). De tal forma que, a lo largo de casi 30 años, se ha transitado de conceptualizaciones enfocadas en aspectos específicos particulares a otras con un enfoque general o integral.

Como parte de este enriquecimiento entre teoría y práctica, destaca la necesidad de entender las motivaciones o razones fundamentales de la internacionalización de la educación superior. Sobre este tema, la investigación de pioneros como la realizada por de Wit (1995, 2002), Knight (1993, 2003, 2004) y Knight y de Wit, (1997, 1999), ha sentado las bases para su continua expansión. Además, estos autores han ofrecido una sistematización sobre la internacionalización, contemplando su desarrollo en sus distintos niveles: nacional, regional, estatal, institucional, departamental; identificando a sus actores: las instituciones, los gobiernos, los líderes, los funcionarios, los grupos de interés, los académicos, los estudiantes; así como reconociendo los distintos ámbitos: prestación de servicios transfronterizos, dobles titulaciones, acreditaciones internacionales, movilidad académica, proyectos de cooperación académica, investigación conjunta, planes y programas de estudio entre otros. Es importante analizar las motivaciones o razones fundamentales de la internacionalización porque marcan el rumbo que ésta toma (Childress,

2009, p. 290). También es necesario entender tales razones que se verán reflejadas en las políticas que las universidades diseñan, los programas que eventualmente implementan y “dictan el tipo de beneficios o resultados que se esperan de los esfuerzos de internacionalización” (Knight, 2005, pp. 14-15).

Como se ha discutido en diversos espacios, la movilidad y la internacionalización de la educación superior son conceptos que suelen ser utilizados en forma intercambiable. Se refieren a fenómenos interdependientes, pero no significan lo mismo. Una explicación tiene que ver precisamente con la visibilidad de la primera; como refieren Hénard *et al.* (2012, p. 7), “la movilidad de estudiantes es simplemente la parte más visible de la internacionalización que es un tema más complejo y multidimensional”. Las raíces históricas de la movilidad se remontan desde las universidades medievales y desde entonces los desplazamientos tenían que ver con la producción de conocimiento y la búsqueda de mejores condiciones laborales, de nuevas ideas o colaboradores. Como lo señala Hudzik (2015, p. 13): “La búsqueda sin fronteras por el conocimiento y el aprendizaje es el ‘gen semilla’ para la internacionalización de la educación superior, pero puede perderse cuando otras motivaciones intervienen”.

Mientras que la internacionalización es “el proceso de integrar una dimensión internacional, intercultural o global en el propósito, funciones y provisión de educación superior” (Knight, 2003, p. 2), la movilidad de estudiantes y de personal académico es un aspecto clave de la internacionalización —e incluso— un indicador de la misma. Junto con otros tipos de actividades de internacionalización —por ejemplo, programas de lenguas extranjeras, de estudio y/o trabajo en el extranjero, capacitación transcultural, conferencistas e investigadores visitantes y algunas modalidades de grados dobles o conjuntos (Knight, 2004, p. 14)—, la movilidad ha sido clasificada como estrategia institucional. La movilidad estudiantil se define como “el estudio que se lleva a cabo en otro país dentro del programa de estudios de un estudiante en educación post-secundaria” (International Association of Universities, 2015), y para su análisis es necesario partir de algunas distinciones.

Según la Asociación Internacional de Universidades (2015), existen dos tipos principales de movilidad estudiantil: la que es parte de un programa de estudios y puede o no involucrar la obtención de créditos, y la que corresponde a todo un programa de estudios, es decir, movilidad para obtener un diploma o grado (Junor y Usher, 2008, p. 3). En el primer caso, por tener una duración más breve, se le considera movilidad temporal y puede tener o no valor curricular (*credit or within-program mobility*, en inglés). Con valor curricular se refiere a estudios durante periodos escolares cursando materias o realizando actividades en una IES diferente a la que otorgará el grado, y por los cuales se obtiene un número de créditos que son reconocidos por la institución de origen, lo cual no se obtiene en estudios sin valor curricular. En el segundo caso, comúnmente se le conoce como movilidad permanente (*degree-seeking or whole-program mobility*, en inglés), y como ya se

mencionó, en ella el estudiante internacional se matricula en la universidad extranjera para la obtención de un grado completo.

En ambos casos, movilidad temporal o permanente, impera la noción tradicional conforme a la cual “el estudiante se muda a otro país” (expresión literal de la movilidad), y es uno de los criterios estándar para fines de estadística por institución y país. Es prematuro adelantar hasta qué punto la incorporación de la tecnología proporciona una alternativa a la movilidad física, ya sea temporal o para la obtención de un grado completo. Pero en el caso de los resultados de *Patlani* que se presentan en este reporte, se incluyen datos de una universidad a distancia que cuenta con una alta movilidad. Definitivamente, las nuevas modalidades seguirán transformando las mediciones tradicionales, y este reporte es una prueba de ello. Otro criterio es la dirección o flujo de la movilidad, sea ésta entrante o saliente. En el primer caso se refiere a los estudiantes internacionales que se matriculan en una universidad del país receptor, de manera temporal o permanente. En el segundo caso se trata de estudiantes inscritos en una IES del país emisor (o estudiantes domésticos), que se matriculan en una universidad del país destino, de manera temporal o permanente. Además, la movilidad también puede clasificarse según sus fines o componente preponderante: investigación, prácticas profesionales, inmersión cultural, servicio social o aprendizaje de un idioma. Finalmente, otra clasificación de la movilidad puede ser a partir del tipo de institución de educación superior (pública o privada) y por nivel educativo, en el caso mexicano: especialidad, licenciatura, maestría y doctorado. Vale la pena reiterar que los términos empleados en la encuesta *Patlani* son: estudiantes salientes y entrantes; movilidad temporal (con y sin valor curricular) y movilidad permanente o para la obtención de grado.

La movilidad es un componente de la internacionalización y también una estrategia útil, pero no es la única forma de incorporar una perspectiva internacional en la universidad o de proporcionar experiencias a los estudiantes. Están, por ejemplo, los esfuerzos de internacionalización “en casa” (*internationalization at home*, en inglés) a través del *curriculum* e impulsados con el uso de la tecnología y sin necesidad de realizar un desplazamiento geográfico.

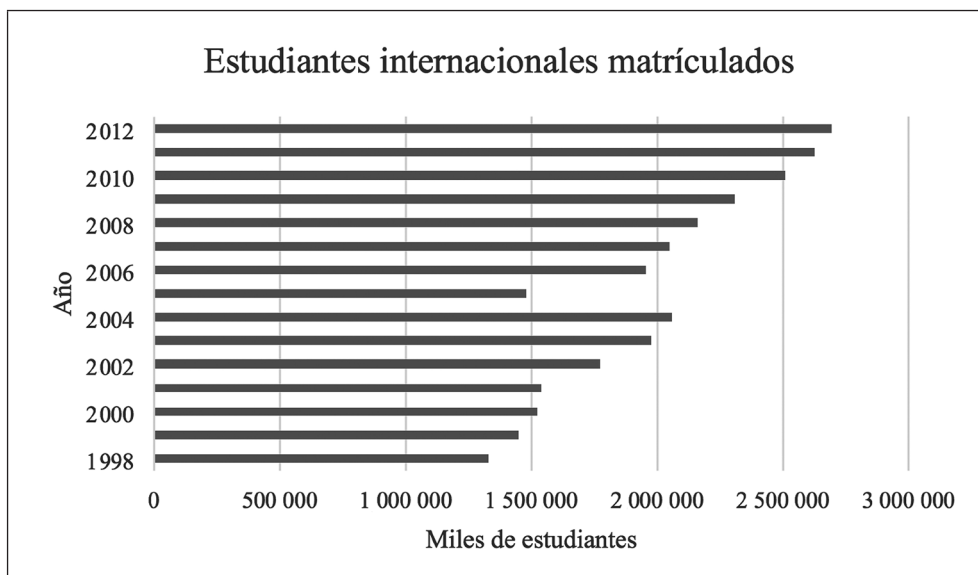
Como estrategia de internacionalización, la movilidad estudiantil permite participar y tener exposición a flujos internacionales de conocimiento y a nuevas ideas o tecnologías (OECD, 2010); contribuye al entendimiento entre culturas, a la construcción de una identidad cultural y al desarrollo de una ciudadanía, como objetivos principales. Al estudiar tres cohortes de universitarios separados 5, 10, y 20 años, Luo y Jamieson-Drake (2013) encontraron que aquellos que reportaron una alta interacción con estudiantes internacionales desarrollaron la capacidad de cuestionar creencias y valores sociales propios y de la sociedad; y también desarrollar habilidades como: Leer y hablar una lengua extranjera; relacionarse bien con personas de diferentes razas, países o religiones; adquirir nuevas habilidades

y conocimiento de manera independiente; y entender el rol de la ciencia y la tecnología en la sociedad, entre otras. De ahí la importancia de que un número mayor de estudiantes participen de los procesos de movilidad a nivel mundial.

La atracción de estudiantes de otros países se ha convertido en un aspecto muy relevante en la competitividad entre naciones, especialmente cuando se considera que la movilidad estudiantil puede ser un paso previo para la atracción de personal altamente calificado. Así lo han investigado Hennings y Mintz (2015) en Japón con iniciativas como el Plan 300 000 Estudiantes Internacionales y el Proyecto Universidad Global". En este sentido, el reporte de investigación "Entrena y Retiene" (*Train and Retain*, en inglés) realizado por la unidad de investigación del Consejo Experto de Fundaciones en Integración y Migración (Morris-Lange y Brands, 2015) analiza el apoyo disponible para que estudiantes internacionales puedan hacer la transición del estudio al trabajo en Canadá, Alemania, Los Países Bajos y Suecia. Aunque los estudiantes pudieran ser inmigrantes modelo para estos países y a pesar de las estructuras locales de apoyo, no siempre logran encontrar un empleo adecuado. El reporte recomienda un esfuerzo conjunto de universidades, empleadores y los encargados de formular políticas, con el fin de mejorar estas condiciones y que permitan retener a más graduados internacionales como migrantes calificados. Esta retención es, al mismo tiempo, experimentada por los países de origen de estos graduados como "fuga de cerebros", que ya algunos autores han subrayado como posible riesgo; Knight (2007) lo señala como riesgo de la internacionalización de la educación superior en general, y no específicamente de la movilidad estudiantil.

La cantidad de estudiantes en movilidad temporal y/o permanente ha aumentado paulatinamente en prácticamente todos los continentes. Cifras de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) del número de estudiantes internacionales matriculados en los países que la integran dan cuenta de ello; de 1 327 154 estudiantes en el año 1998, pasó a 2 692 971 estudiantes en 2012 (último periodo disponible). Como se muestra en la gráfica 6.1, elaborada a partir de datos reportados por 30 países, el crecimiento no fue lineal pero se duplicó a lo largo de 14 años. Hasta ahora, este crecimiento no parece detenerse a pesar de los cambios geopolíticos en países como los Estados Unidos o el Reino Unido; los destinos pueden variar, pero queda la incertidumbre de qué pasará con los volúmenes mundiales.

GRÁFICA 6.1  
OCDE. Número de estudiantes internacionales matriculados (1998-2012)



Fuente: Elaboración propia con datos de OECD. Estadísticas de la OECD. Recuperado de <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=RFOREIGN>. Revisado el 22 septiembre, 2017.

México cuenta con algunos trabajos que dan testimonio del desarrollo de la internacionalización en las instituciones de educación superior, especialmente en el ámbito de convenios con universidades de otros países para movilidad, doble titulación y cooperación. En el caso de la movilidad estudiantil, existen datos como los que ha producido la encuesta *Patlani* que indican que la movilidad estudiantil es una de las principales estrategias de internacionalización para las instituciones mexicanas, aunque existen respectivas diferencias en términos de volúmenes, flujos y recursos disponibles entre las de financiamientos público y privado, y en eso reside precisamente su relevancia. Basta ver que la cantidad de estudiantes que tienen experiencias de movilidad ha ido en constante crecimiento, esto de acuerdo con datos de *Patlani* y de los Formatos 911 (como se muestra en este reporte).

En menor escala que *Patlani*, otro esfuerzo que busca contribuir a un mayor conocimiento de factores causales y del perfil de los estudiantes que participan en movilidad internacional, es la encuesta en línea "Experiencias internacionales de estudiantes en Educación Superior 2017". La encuesta la distribuyó ANUIES entre sus IES asociadas, para que la contestaran estudiantes matriculados en universidades mexicanas, e indagó sobre sus percepciones, actitudes y experiencias en movilidad saliente, y factores de influencia en su proceso de toma de decisiones. Dicha encuesta forma parte de un reporte sobre el estado de la internacionalización en la educación superior en México asignado al CIDE vía concurso por el British Coun-

cil México. Respondieron la encuesta un total de 1 101 estudiantes de licenciatura y 164 de posgrado (maestría y doctorado), de 64 universidades (48 son de financiamiento público y 16 de privado). De inicio, se preguntó a los estudiantes sobre las opciones de experiencias internacionales que les ofrece su universidad, esto para indagar qué conocimiento tienen sobre tales opciones. Las respuestas más importantes fueron: cursar un semestre en una universidad extranjera (26.5%); estancia de investigación en una universidad extranjera (16%); cursar materias optativas durante el verano (14.1%); cursos de idiomas en el extranjero (14%); prácticas profesionales en el extranjero (12.2%); hacer una especialidad en una universidad extranjera (11.7%); realizar cursos sin valor curricular en una universidad extranjera (4.3%); otras (1.2%). Las opciones “estancia de investigación en una universidad extranjera” y “cursar un semestre en una universidad extranjera” fueron las que recibieron un mayor número de respuestas entre los estudiantes tanto de licenciatura como de posgrado. Estas respuestas cobran sentido cuando se contrastan con los resultados de *Patlani*. Lo interesante de comparar ambas encuestas, es que *Patlani* es respondida por las instituciones y la encuesta “Experiencias Internacionales” es contestada por estudiantes. En todo caso, la mayoría de la movilidad reportada en *Patlani* se da temporalmente para ir a cursar alguna materia a otra institución de educación superior.

Conceptualizaciones más recientes (Hudzik, 2011; 2014), abogan por una internacionalización “*comprehensiva*”, definida como “un compromiso que se confirma por medio de la acción para infundir perspectivas internacionales y comparadas a lo largo de las misiones de enseñanza, investigación y de servicio en la educación superior. Moldea el carácter distintivo y valores institucionales e involucra a toda la labor de la educación superior... Es un imperativo institucional, no sólo una posibilidad deseable... Impacta no sólo la vida del *campus* sino también los marcos institucionales externos de referencia, de alianzas y relaciones” (p. 7). Por otro lado, un panel de expertos consultado para la elaboración del reporte *Internationalisation of Higher Education* que elaboró la Dirección General para Políticas Internas del Parlamento Europeo (de Wit, Hunter, Howard y Egron-Polak, 2015) se dieron a la tarea de actualizar la aceptada definición de internacionalización de Knight (2003) —citada al inicio de esta sección— para ahora acuñar la siguiente: “es el proceso *intencional* de integrar una dimensión internacional, intercultural o global en el propósito, funciones y provisión de educación superior, *con el fin de mejorar la calidad de la educación y la investigación para todos los estudiantes y personal, y para hacer una contribución significativa a la sociedad*” (p. 29) (subrayado en el original).

En paralelo, existen varios debates que critican el surgimiento de una nueva fase de la internacionalización de la educación superior caracterizada por intereses económicos, específicamente por maximizar utilidades y capturar el mercado estudiantil en otros países carentes de oferta y/o de regulación oficial (Wadhwa,

2016; Brandenburg y de Wit, 2011); y que además incrementan la desigualdad en los sistemas de educación superior domésticos con la oferta de servicios educativos por parte de proveedores extranjeros (OECD, 2010).

Otros temas que se han incorporado a los debates sobre la internacionalización son, por ejemplo, sus fuentes de financiamiento; los efectos no esperados de la internacionalización (como la fuga o el desaprovechamiento de cerebros); sus implicaciones en términos culturales o políticos; o bien, la manera como la internacionalización reproduce la inequidad y la estratificación en los sistemas de educación superior. Señalamientos recientes apuntan a la intersección de movilidad estudiantil, migración e internacionalización (Brooks y Waters, 2011), fenómenos que incluyen el acceso de refugiados a la educación superior y la función de universidades locales en reconocer sus cualificaciones previas (European Students Union, 2014). Sin duda, el tema en boga y que levanta inquietudes es el resurgimiento de movimientos nacionalistas en diferentes partes del mundo: Estados Unidos, Filipinas y en Europa; de Europa: Alemania, Austria, Dinamarca, Países Bajos, Polonia, por mencionar algunos. Estos movimientos, acompañados frecuentemente de un discurso xenófobo y discriminador, representan una paradoja a los objetivos de la internacionalización, en lo que a educación superior se refiere.

Un ejemplo de los retos presentes dentro del tema de internacionalización es lo que está aconteciendo con la salida del Reino Unido de la Unión Europea, conocida como “Brexit”, y la llegada de Donald Trump a la presidencia de los EE.UU., fenómenos que empiezan a crear un “efecto dominó”, con repercusiones palpables que generan un clima de incertidumbre entre las IES y sus comunidades. Ante el inminente “Brexit”, algunas consecuencias que es posible anticipar en el corto plazo son: las universidades británicas dejarán de recibir un 15% de financiamiento adicional aportado por la Unión Europea; y a raíz de ello, podría tornarse aún más competitiva para académicos la obtención de fondos para proyectos de investigación y el financiamiento de algunos programas. Los estudiantes británicos en movilidad ya no serían candidatos a recibir el estipendio proporcionado por *Erasmus+*. El Reino Unido se verá forzado a formular e implementar su propio programa de movilidad internacional, al igual que otros países de la región que no forman parte de la UE, como Suiza, por ejemplo. Otro asunto nada menor, que también se aborda más adelante en este texto sobre el caso de Estados Unidos, es el de las visas, que, en el caso de las universidades británicas, dificultaría la contratación de académicos de “alto calibre” (Black, 2017).

Por otra parte, en los Estados Unidos la orden ejecutiva 13769 —firmada por el presidente Trump el 27 de enero de 2017— impuso un veto migratorio en contra de ciudadanos de siete países de mayoría musulmana, y aunque éste fue temporal y ha sido suspendido por fallo judicial (su proceso legal continúa en los tribunales norteamericanos), es una acción legal que ha sentado un precedente en la movilidad hacia ese país, despertando incertidumbre y anticipando políti-



cas más estrictas para el otorgamiento de visas. En forma similar, el 18 de abril del mismo año, Trump firmó otra orden ejecutiva: “Compra Americano, Contrata Americano” (*Buy American, Hire American*, en inglés), con la que instruye a los Departamentos del Trabajo, de Justicia y de Seguridad Interior del Estado de ese país a revisar y reformar el programa de visas H-1B. Se anticipa que esto impondrá restricciones en el otorgamiento de visas de trabajo para profesionistas con altas habilidades, modalidad usualmente socorrida por compañías de tecnología para contratar temporalmente a empleados en campos especializados como ingenierías, ciencia y medicina.

En el caso de los Estados Unidos empiezan a verse algunos esfuerzos organizados a nivel discursivo, aún incipientes y de “pronóstico reservado”. Por ejemplo, la campaña en EE.UU.: “Eres bienvenido(a) aquí” (“You are welcome here”), iniciada por la Universidad Temple y a la que se han sumado más de 250 escuelas, universidades e instituciones, busca afirmar que las organizaciones participantes son “diversas, amistosas, seguras y comprometidas con el desarrollo de los estudiantes” (Temple University International Affairs, 2017). Aunque no es el foco de la campaña, no es de ignorarse los beneficios económicos y laborales que los estudiantes internacionales representan para la educación superior de ese país. Según NAFA, para el periodo académico 2015/2016 se matricularon 1 043 839 estudiantes en universidades norteamericanas, contribuyendo con USD \$32.8 billones y apoyando la creación de 400 000 empleos (NAFA, 2017).

En el Reino Unido, la asociación *Universities UK* también ha emprendido una campaña informativa, con fuerte presencia en redes sociales, destacando el impacto de las universidades británicas en la sociedad, en la economía y en la vida de los ciudadanos de ese país. Estas universidades, dicho sea de paso, se caracterizan por una tendencia a la baja en movilidad estudiantil saliente, pero alta en movilidad entrante. Además, la campaña enfatiza los beneficios económicos y en creación de empleos que la movilidad internacional representa para este país. Por ejemplo, para el ciclo 2012/2013, estudiantes de la UE representaron el 5.5% del total de la matrícula universitaria, contribuyendo con £3.7 billones a la economía británica y con la creación de 34,000 empleos.

La evidencia hasta ahora disponible imposibilita anticipar en forma exhaustiva el impacto que este tipo de acontecimientos tendrán para la educación superior en México y en otros países. Sin embargo, expertos en el tema plantean posibles riesgos (Altbach y De Wit, 2017) y algunas recomendaciones (Brandenburg y De Wit, 2011). Una amenaza potencial es que los aspectos menos favorables de la internacionalización, como aquellos asociados con una visión de negocio: las industrias de reclutamiento, franquicias y programas complementarios, se vean favorecidos o incluso poco afectados a pesar de los sentimientos antiinmigrantes.

Además, se espera que los esfuerzos de internacionalización en casa enfrenten mayor resistencia, y dependerán en gran parte de la autonomía de las univer-

sidades y no del apoyo de los gobiernos. Por otra parte, es aún poco claro cómo reaccionarán estudiantes de países de África, Asia y América Latina con intención de realizar actividades de movilidad internacional, al nacionalismo de países como EE.UU. y Reino Unido. Si bien en la movilidad temporal mexicana España se ha caracterizado como el principal país de destino, los EE.UU. y el Reino Unido siempre se han mantenido en los primeros 10 países de destino temporal. Aún más importante, en los Formatos 911 y en los datos del Conacyt tanto los Estados Unidos como el Reino Unido han sido los destinos principales para la movilidad permanente de mexicanos. Las consecuencias de los cambios en ambos países seguramente afectarán eventualmente la movilidad mexicana, redireccionándola a otros países.

Finalmente, otro riesgo es la falta de claridad y rapidez de respuesta por parte de los gobiernos para apoyar la internacionalización universitaria en virtud de restricciones migratorias y de otorgamiento de visas como las ya mencionadas. En este tema será importante considerar la atención a estudiantes que experimentan una “movilidad forzada”, por causas ajenas a su voluntad (refugiados, desplazados, repatriados, etc.).

Un ejemplo en México es el Programa Universitario Emergente Nacional para la Terminación de Estudios Superiores (PUENTES), emprendido por el gobierno federal y la ANUIES. Este es un programa con carácter extraordinario y temporal para que los migrantes mexicanos que estudian en EE.UU. puedan revalidar sus estudios e incorporarse al sistema educativo nacional (ANUIES, 2017). Actualmente participan 407 instituciones de educación superior (296 públicas y 111 privadas); para acceder al programa, los estudiantes que cumplan con el perfil de la convocatoria deben realizar un registro en la plataforma electrónica que la ANUIES ha dispuesto para ello ([puentes.anuiemx.mx](http://puentes.anuiemx.mx)).

Cuando movimientos político-sociales de carácter nacionalista favorecen medidas como las que se han discutido antes en este texto (“Brexit” y las órdenes ejecutivas en EE.UU.), y además, se sustentan en un discurso racista y anti-migratorio, esto representa una fuerza contraria o antagónica a los principios que debería de promover la internacionalización en la educación superior: contribuir a su calidad y a la investigación; fomentar la cooperación; favorecer la diversidad étnica y cultural de las instituciones de educación superior. El contexto que actualmente experimenta la internacionalización de la educación superior marca la pauta para volver a sus principios básicos, a buscar convertir a quienes se desempeñan en este campo en impulsores de la innovación, sin dejar de ser “los defensores de las tradiciones”, como de manera similar afirman Brandenburg y De Wit (2017). En ello reside el principal reto: adoptar una posición no defensiva pero sí de defensa de hacer explícitos los principios históricamente enarbolados por la internacionalización, de promover la paz y el entendimiento que han contribuido a avanzar la búsqueda del conocimiento más allá de las fronteras. Finalmente, se busca que

los aportes de este reporte contribuyan en ese sentido al ofrecer información y diferentes análisis sobre la movilidad estudiantil internacional en las instituciones de educación superior mexicanas.

## Referencias

- Altbach, P. G. (2006). Globalization and the university: Realities in an unequal world. En J. J. F. Forest y P. G. Altbach (Eds.), *International handbook of higher education* (pp. 121-140). The Netherlands: Springer.
- Altbach, P. G. y de Wit, H. (2017). *Nationalism: The End of Higher Education Internationalization?*, (en línea). Recuperado de: [http://www.bc.edu/content/dam/files/research\\_sites/cihe/pdf/nationalism.pdf](http://www.bc.edu/content/dam/files/research_sites/cihe/pdf/nationalism.pdf) [18 junio, 2017].
- ANUIES (2017). *Programa Universitario Emergente Nacional para la Terminación de Estudios Superiores*, (en línea). Recuperado de: <http://puentes.anui.es.mx/public/site/> [revisado el 2 julio, 2017].
- Barnett, R., (2013). *Imagining the University: New Studies in Critical Realism and Education*. Routledge, New York.
- Black, R., (2017). How will Brexit affect British Universities and will EU students will be able to study in the UK? Education. *The Telegraph* (en línea). Recuperado de: <http://www.telegraph.co.uk/education/0/will-brexit-impact-british-universities> [revisado el 20 junio, 2017].
- Brandenburg, U. y de Wit, H. (2011). "The End of Internationalization", *International Higher Education*, 62, pp. 15-17.
- Brooks, R. and Waters, J. (2011). *Student Mobilities, Migration and the Internationalization of Higher Education*. NY: Palgrave MacMillan.
- Childress, Lisa K. (2009). "Internationalization plans for higher education institutions", *Journal of Studies in International Education*, 13, (3), 289–309.
- De Wit, H. (Ed). (1995). *Strategies of internationalization of higher education. A comparative study of Australia, Canada, Europe and the United States*. Amsterdam: European Association for International Education.
- De Wit, H. (2002). *Internationalization of higher education in the United States of America and Europe: A historical, comparative, and conceptual analysis*. Westport, CT: Greenwood Press.
- De Wit, H., Hunter, F., Howard, L. y Egron-Polak, E. (2015). Internationalisation of Higher Education. European Parliament. Directorate-General for Internal Policies of the Union; Centre for Higher Education Internationalisation (CHEI); European Association for International Education (EAIE); International Association of Universities (IAU). Recuperado de: [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2015/540370/IPOL\\_STU\(2015\)540370\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2015/540370/IPOL_STU(2015)540370_EN.pdf) [9 septiembre, 2017].

- Dolby, N., y Rahman, A. (2008). Research in international education, *Review of Educational Research*, 78, pp 676-726.
- European Students Union (2014). *Refugees Welcome? Recognition of qualifications held by refugees and their access to higher education in Europe-country analyses*. Recuperado de [https://www.esu-online.org/wp-content/uploads/2017/05/ESU-Are-Refugees-Welcome\\_-WEBSITE-1.compressed-1.pdf](https://www.esu-online.org/wp-content/uploads/2017/05/ESU-Are-Refugees-Welcome_-WEBSITE-1.compressed-1.pdf) [revisado el 28 abril, 2017]
- Hénard, F., Diamond, L., y Roseveare, D. (2012). *Approaches to Internationalisation and Their Implications for Strategic Management and Institutional Practice: A Guide for Higher Education Institutions*. OECD Higher Education Programme (IMHE). OECD, Paris.
- Hennings, M. y Mintz, S. (2015). Japan's Measures to Attract International Students and the Impact of Student Mobility on the Labor Market. *Journal of International and Advanced Japanese Studies*, 7, pp. 241-251.
- Hudzik, J. K. (2015). *Comprehensive internationalization: institutional pathways to success*. Routledge.
- Hudzik, J. K. (2014). *Tripping Over or Reconciling the Words of Internationalization*. Trends & Insights for International Education Leaders (en línea). Recuperado de: [https://www.nafsa.org/\\_/File/\\_/ti\\_august2014.pdf](https://www.nafsa.org/_/File/_/ti_august2014.pdf) [revisado el 28 abril, 2017].
- Hudzik, J. K. (2011). *Comprehensive Internationalization: From Concept to Action*. NAFSA: Association of International Educators, Washington, D. C.
- International Association of Universities. (2015). *Academic Mobility* (en línea). Recuperado de: <http://www.iau-aiu.net/content/academic-mobility> [revisado el 3 julio, 2017].
- Junor, S. y Usher, A. (2008). *Student Mobility & Credit Transfer. A National and Global Survey*. Educational Policy Institute (en línea). Recuperado de: <http://www.educationalpolicy.org/publications/pubpdf/credit.pdf> [revisado el 30 mayo, 2017].
- Knight, J. (1993). Internationalization: Management strategies and issues. *International Education Magazine*, 9, 21-22.
- Knight, J. (2003). Updated internationalization definition. *International Higher Education*, 33, 2-3.
- Knight, J. (2004). "Internationalization remodeled: Definition, approaches, and rationales", *Journal of Studies in International Education*, 8, 5-31.
- Knight, J. (2005). "An internationalization model: Responding to new realities and challenges". En Jocelyne Gacel-Ávila, Isabel Cristina Jaramillo, Jane Knight, y Hans de Wit (Eds.), *Higher education in Latin America: The international dimension* (pp. 1-38). Washington, D.C.: The World Bank.
- Knight, J., y De Wit, H. (Eds.). (1997). *Internationalization of higher education in Asia Pacific countries*. Amsterdam: European Association for International Education.

- Knight, J. y de Wit (Eds.). (1999), *Quality and internationalisation in higher education* (Paris, OECD-IMHE).
- Luo, J. y Jamieson-Drake, D. (2013). Examining the Educational Benefits of Interacting with International Students. *Journal of International Students*, 3, 2, 85-101.
- Morris-Lange, S. y Brands, F. (2015). Train and Retain. Career Support for International Students in Canada, Germany, the Netherlands and Sweden. The Expert Council of German Foundations on Integration and Migration. Recuperado de: [https://www.svr-migration.de/wp-content/uploads/2015/08/Study\\_Train-and-Retain\\_SVR-research-unit\\_WEB.pdf](https://www.svr-migration.de/wp-content/uploads/2015/08/Study_Train-and-Retain_SVR-research-unit_WEB.pdf) [revisado el 18 septiembre, 2017].
- NAFSA (2017). *NAFSA International Student Economic Value Tool* (en línea). Recuperado de: [http://www.nafsa.org/Policy\\_and\\_Advocacy/Policy\\_Resources/Policy\\_Trends\\_and\\_Data/NAFSA\\_International\\_Student\\_Economic\\_Value\\_Tool/](http://www.nafsa.org/Policy_and_Advocacy/Policy_Resources/Policy_Trends_and_Data/NAFSA_International_Student_Economic_Value_Tool/) [revisado el 20 junio, 2017].
- OECD (2010). *International mobility in higher education. OECD Innovation Policy Platform* (en línea). Recuperado de: <https://www.oecd.org/innovation/policyplatform> [revisado el 25 abril, 2017].
- OECD (2017). *OCDE Stats. Foreign / international students enrolled. Estadísticas de la OCDE*. Recuperado de: <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=RFO-REIGN> [revisado el 22 septiembre, 2017].
- Soderqvist, M. (2001). *The internationalization and strategic planning of higher education institutions: An analysis of Finnish EPS strategies*. HSEBA B-33. Helsinki: HSEBA.
- Temple University International Affairs (2017). #YouAreWelcomeHere (en línea). Recuperado de: <https://www.youarewelcomehereusa.org/> [revisado el 2 julio, 2017].
- Wadhwa, R. (2016). "New Phase of Internationalization of Higher Education and Institutional Change", *Higher Education for the Future*, 3 (2), 227–246.

## Autores

**Magdalena Bustos-Aguirre** es profesora investigadora de la Universidad de Guadalajara y Doctora en Gestión de la Educación Superior por la misma institución, con el trabajo de investigación “Elementos que inciden en la movilidad estudiantil universitaria en México”. Ha desempeñado diversos cargos directivos en oficinas de internacionalización en universidades públicas y privadas del estado de Jalisco y fue consultora externa en 2016 de la Coordinación de Educación Terciaria del Banco Mundial. Ha sido (co)autora de capítulos de libro y artículos sobre internacionalización de la educación superior y ponente en seminarios y conferencias, tanto en México como en el extranjero.

**Mónica Camacho Lizárraga** es Investigadora Visitante en el Programa Interdisciplinario Sobre Política y Prácticas Educativas del CIDE. Sus líneas de investigación se centran principalmente en la internacionalización de la educación superior, y en la formación de universitarios con habilidades cognitivas sobresalientes. Ha desempeñado funciones académicas y de liderazgo en instituciones de educación superior en México y en Estados Unidos. Docente en educación superior en modalidades presencial y en línea (2002-2012). Es doctora en Liderazgo Educativo y Estudios de Política por la Universidad Estatal de Arizona. Recibió el premio ANUIES a la mejor tesis de doctorado sobre Educación Superior en 2012. Esta asociación publicó su libro, *Internacionalización en la Educación Superior. Práctica y estudio en constante evolución vista desde un estudio de caso* (2017).

**Santiago Castiello Gutiérrez** es ingeniero industrial y de sistemas y maestría en finanzas por el Tecnológico de Monterrey. Santiago es actualmente estudiante de doctorado del Centro para el Estudio de la Educación Superior en la Universidad de Arizona. Sus intereses de investigación son la organización y la administración de instituciones de educación superior, estrategias de internacionalización y el desarrollo de competencias interculturales. También funge como coordinador de programas de movilidad del Consorcio para la Colaboración de la Educación Superior en América del Norte (CONAHEC). Anteriormente se desempeñó como coordinador de programas de retención estudiantil en el Centro para el Éxito Estudiantil

del Campus Guadalajara, director de cooperación internacional en la Vicerrectoría Académica del Sistema y Director de Programas Internacionales del Centro de Servicios Compartidos en el ITESM.

**Christian Ivan Cortes Velasco** realizó estudios de maestría en el Departamento de Investigaciones Educativas (DIE-Cinvestav). Su interés de investigación es la internacionalización de la educación superior, particularmente la movilidad estudiantil y los rankings universitarios. Ha trabajado como asistente de investigación en el Instituto de Investigaciones para el Desarrollo de la Educación (INIDE) y para el DIE-Cinvestav. Fue colaborador de la edición anterior de *Patlani*, publicada en el 2016 con datos de los periodos 2012/2013 y 2013/2014.

**Brenda Ibarra Cázares** es egresada de la licenciatura de Pedagogía en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. Desde el 2012 ha colaborado en la elaboración de *Patlani: Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional*, proyecto para el cual también escribió una reseña en la *Revista de la Educación Superior* (RESU) en el año 2016. También colaboró como evaluadora del *Programa de SEP-Bécalos Santander Universidades 2014*, para la revisión del impacto del programa de movilidad internacional en los estudiantes.

**Alma Maldonado-Maldonado** es investigadora en el Departamento de Investigaciones Educativas del Cinvestav. Cursó sus estudios de doctorado en el Center for the International Higher Education (CIHE) en el Boston College en los Estados Unidos. Trabajó durante 6 años como Assistant Professor en la Universidad de Arizona, en el Center for the Study of Higher Education, también de los EE.UU. Sus temas de investigación son políticas públicas sobre educación superior; globalización, internacionalización y movilidad académica y políticas educativas y organismos internacionales. Es editora del Blog de Educación de la *Revista Nexos* "Distancia por tiempos": <http://educacion.nexos.com.mx/>

**Addy Rodríguez Betanzos** es profesora universitaria en la UQRoo. Realizó sus estudios de Relaciones Internacionales, maestría en Educación en la UDLAP, su doctorado de Pedagogía en la Universidad de Barcelona. Cuenta con el perfil Promep y el nivel I del Sistema Nacional de Investigadores de Conacyt. Es asesora en temas de internacionalización e innovación en la Rectoría de la UQRoo. Su interés en la investigación está relacionada con su quehacer académico institucional en 22 años de experiencia: La universidad. Se ha desempeñado como jefa del Programa de Estudios del Caribe, así como de Intercambio Académico.





*Patlani. Encuesta mexicana de movilidad  
internacional estudiantil.  
2014/2015 y 2015/2016*

Se terminó de imprimir en

en el mes de diciembre de 2017,  
con un tiraje de 700 ejemplares.

Impreso sobre papel bond cultural  
de 90 grs. y couché de 250 grs.

La composición tipográfica se realizó  
con tipografía Myriad Pro 10/14 pts.

La *Encuesta Nacional de Movilidad Internacional Estudiantil, Patlani*, se ha consolidado como una fuente de información valiosa y confiable para organizaciones nacionales e internacionales, investigadores, catedráticos e Instituciones de Educación Superior interesados en el desarrollo de la movilidad estudiantil como parte fundamental de la internacionalización, eje trascendental del desarrollo de la educación superior en nuestro país.

La ANUIES, conjuntamente con las instituciones asociadas, impulsa programas de Internacionalización, por lo que *Patlani* busca ser la base de un sistema de información que siga reflejando el esfuerzo de las instituciones por procurar experiencias de movilidad entre los estudiantes; asimismo, busca ser la fuente de información con la que se puedan generar indicadores comparables a nivel internacional.

Sin duda, los resultados que se presentan en esta edición serán fundamentales para incidir en la toma de decisiones y la generación de políticas públicas educativas que propicien un fortalecimiento en la formación profesional e integral de los estudiantes a través de la movilidad estudiantil.

