



**Encuesta de Juventud,
Guanajuato 2019
(EnJ-Gto2019)
Resultados relevantes
DOCUMENTO DE TRABAJO**

Ciudad Universitaria, diciembre 2019



Encuesta de Juventud, Guanajuato, 2019

Documento de trabajo

Responsable del diseño del cuestionario.

- Instituto de la Juventud Guanajuatense.

Responsable del trabajo de campo, diseño muestral y construcción de la base de datos.

- Empresa TAG Research.

Responsable del análisis de información.

- Seminario de Investigación en Juventud-Universidad Nacional Autónoma de México:

Dr. José Antonio Pérez Islas

Mtra. Mónica Valdez González

Mtro. Luis Antonio Mata Zúñiga

Dr. Javier Tun Chim

Ciudad Universitaria, diciembre 2019

CONTENIDO

Introducción	5
<i>Observaciones generales al levantamiento y a la base de datos</i>	9
Análisis de información	11
A. Contexto demográfico	11
B. Familia	17
C. Identidad y pertenencia	27
D. Migración	31
E. Salud	40
F. Educación	52
G. Actividad laboral	74
H. Relaciones sociales	87
I. Participación social	101
J. Medio ambiente	113
K. Gobernanza	119
Referencias bibliográficas	132
Anexo.	136
<i>Observaciones desagregadas a nivel de pregunta, fraseo, ubicación pregunta, primera opción, segunda opción</i>	



Introducción

La importancia de los sectores juveniles en cualquier sociedad adquiere verdadera relevancia cuando se tienen los parámetros suficientes para poder analizar las consecuencias que tienen sus expectativas y sus condiciones de vida frente a lo que la sociedad en la que habitan les puede ofrecer para disminuir sus carencias o para potenciar sus posibilidades de desarrollo y crecimiento. Por lo tanto, generar un sistema de medición constante y diversificado es un requisito central para instituir los puentes necesarios que sean las bases de políticas y programas que puedan responder eficaz y eficientemente en la construcción de sociedades menos desiguales inter e intrageneracionalmente.

Es clara la importancia que asume la generación de conocimiento sobre este sector poblacional, a través de encuestas y sistemas de información sobre lo juvenil; el diseño, integración y evaluación de las políticas juveniles y la actualización y capacitación de quienes trabajan con jóvenes.

La preocupación por avanzar en esta dirección del Instituto de la Juventud del estado de Guanajuato (*Injug*) ha permitido al Seminario de Investigación en Juventud (SIJ) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) acercarse a las condiciones, tanto estructurales como simbólicas, de los jóvenes actores sociales que integran esta sociedad. Evidentemente, a partir del análisis es posible prever problemáticas e instrumentar estrategias –concebidas como políticas públicas–, con las cuales crear condiciones favorables para estas generaciones.

Como era de esperarse, la población joven guanajuatense está lejos de ser un todo homogéneo. Si bien es un grupo poblacional que se puede identificar a partir de su edad, al interior encontramos diferencias en términos de los contextos socioeconómicos y condiciones en donde desarrollan sus prácticas cotidianas, las relaciones de género, o bien la diversidad de su capital simbólico y cultural, influyen en las formas de asumir sus experiencias, así como en la toma de decisiones en su trayectoria de vida. De esta manera,

en el entendido que nos encontramos ante muchos y muy diversos grupos de jóvenes, es necesario identificar las características particulares que tienen.

Esta consideración no es menor, todo lo contrario, si bien es imprescindible en las investigaciones académicas, no lo es menos en la generación de políticas públicas, puesto que al obviar la heterogeneidad y pluralidad existente se desconocen ciertas problemáticas que enfrentan varios sectores de la población juvenil, especialmente los menos favorecidos.

Cada vez es más evidente que no se pueden diseñar y aplicar políticas iguales y homogéneas que no visibilicen ni amalgamen las diferencias entre la población joven, ya que sus condiciones materiales y existenciales son diferentes. Es necesario dar respuestas y soluciones focalizadas y pertinentes, considerando su contexto, sus aspiraciones, sus necesidades, sus esperanzas y su diversidad al momento de plantear soluciones, proyectos y políticas públicas.

La realidad social, económica, política y cultural que enmarca la condición de las y los jóvenes en México, se transforma constantemente. Por ello, siendo conscientes de la necesidad de comprender los procesos de cambios en los mundos juveniles a nivel nacional, y de la necesidad de analizar de manera particular cada contexto, el Injug realizó la *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019 (EnJ-Gto2019)* con el fin de tener herramientas para el análisis y comprensión de las principales problemáticas de las y los jóvenes en el estado. La *Encuesta* tiene como principal objetivo actualizar la información estadística sobre diversos elementos de las y los jóvenes de la entidad, y que sirva para generar estrategias de acción para la mejora de las condiciones de vida de la población juvenil.

La *EnJ-Gto2019* tiene dos retos: por un lado generar datos estadísticos e información que dé cuenta de las continuidades y las rupturas de la condición de las y los jóvenes del estado; así como generar información que pueda ser analizada para comprender los procesos que se sostienen –sea como contextos objetivos específicos o como significantes y subjetivos– dentro del escenario de lo juvenil.

Por supuesto, entendemos que el peso demográfico de las y los jóvenes en México, y específicamente en Guanajuato, debido a la *transición demográfica*, ha ido cambiando, por lo que hay que valorar esa transformación, en un contexto internacional, nacional y regional que además se muestra muy complejo para las nuevas generaciones, con condiciones donde la incertidumbre y el riesgo se vuelven omnipresentes en sus vidas.

El ejercicio aquí desarrollado por el SIJ-UNAM, tiene como base el diseño y la aplicación que hicieron previamente, el Injug y la empresa TAG Research que fue contratada para tal fin. Por lo que la lista de las categorías conceptuales que componen este documento está asociada al *cuestionario* aplicado, sobre las cuales se elaboró una serie de elementos que colaboraran a contextualizar la interpretación y a articular las categorías que componen la batería de reactivos que conforman dicho cuestionario.

Las categorías enunciadas en este documento no deben de leerse de forma estática, sino más bien enmarcadas en procesos de cambio, como la misma realidad lo exige constantemente. Piénsese, entonces, esta categorización como una mera estructuración y esquematización de la información recopilada, a partir de las siguientes temáticas:

• Familia	• Actividad laboral
• Identidad y pertenencia	• Relaciones sociales
• Migración	• Participación social
• Salud	• Medio ambiente
• Educación	• Gobernanza

Sin duda, esta encuesta se acercará a una faceta de la realidad juvenil del estado de Guanajuato, cuya profundización deberá ampliarse y continuar como una herramienta fundamental en el desarrollo de políticas y estrategias de acción para mejorar, las condiciones de la población juvenil.

Observaciones Generales al levantamiento y a la base de datos.

Las consideraciones sobre el proyecto de la EnJ-Gto2019 las organizamos en tres secciones para ordenar los niveles y tipos de las mismas:

1. Sobre la propuesta de análisis conceptual:

- Ante la ausencia de un marco conceptual de referencia específico para el levantamiento 2019, sobre el cual se construyera el cuestionario aplicado, se asumió que la construcción de las preguntas no tuvo un correlato teórico.
- En la búsqueda de tener un documento guía para su análisis, el SIJ-UNAM desarrolló un texto analítico que sirve como guía para este informe.
- Al no existir hipótesis de trabajo, ni ejes orientadores para este ejercicio cuantitativo, más allá de la actualización de las características y condiciones de los residentes de 16 a 29 años en Guanajuato, no se contó con preguntas que ayuden a determinar el correcto funcionamiento de las variables.

2. Sobre el muestreo y levantamiento:

- Es muy valioso que se cuente con información para los 46 municipios, lo cual lo hace un ejercicio amplio e interesante. Sin embargo, los diseñadores de la muestra no entregaron la estimación de representatividad a nivel municipal con los márgenes de error y con el número de casos que se levantaron en cada municipio; no obstante, es posible construir un análisis con representatividad regional.
- Es relevante advertir que tampoco fue realizado un ejercicio de supervisión o auditoría al trabajo de campo, lo que impide conocer el comportamiento de los entrevistadores y de los entrevistados, y por lo tanto la robustez de la información recopilada.

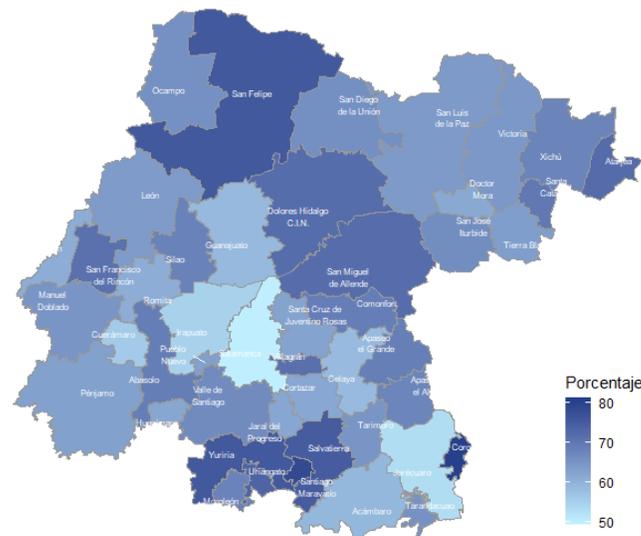
- Según se informó, el levantamiento se hizo a través de teléfonos y/o tabletas con una aplicación especialmente diseñada para ello, sin embargo, el SIJ-UNAM no tuvo acceso a ella y desconoce su eficacia, adicional que no fueron incluidos datos de geocalización que permitiera una contrastación real del levantamiento desarrollado.

3. *Sobre la base de datos*

- La construcción de la base de datos presentó algunos retos y complicaciones importantes para el análisis, sobre todo por la forma en la cual fue capturada la información, siendo imposible construir jerarquizaciones en aquellas preguntas que fueron diseñadas para tal fin; o bien, las preguntas que usaron la escala de Likert se construyeron con opciones impares.
- Al correr la base de datos, se encontraron codificaciones extrañas (con opciones que la pregunta no tenía o con muchos espacios vacíos, por ejemplo), lo cual quizá amerite una revisión a profundidad de su construcción.
- De igual forma el universo de preguntas subsecuentes a una principal, no quedan claros, pues varían demasiado.

Un análisis más detallado de estas cuestiones se entrega en un *Anexo*.

ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN



A. Contexto demográfico

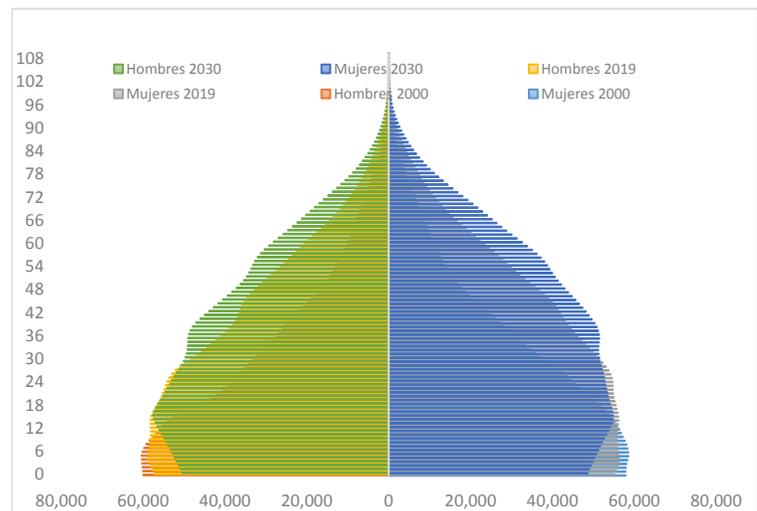
A. Contexto demográfico

La dinámica poblacional de la entidad ha mantenido un ritmo coincidente con el contexto nacional, es decir, una reducción de la tasa de crecimiento natural, si bien experimentará una estabilidad poblacional a partir de 2019 y hasta 2050, debido en gran medida a la población económicamente activa, por ser un foco de atracción de mano de obra.

Situación que sin duda puede aprovecharse en términos de la gran ventana demográfica (durará tres décadas), que supone contar con población en edad de trabajar, pero que también demandará instrucción; en esta

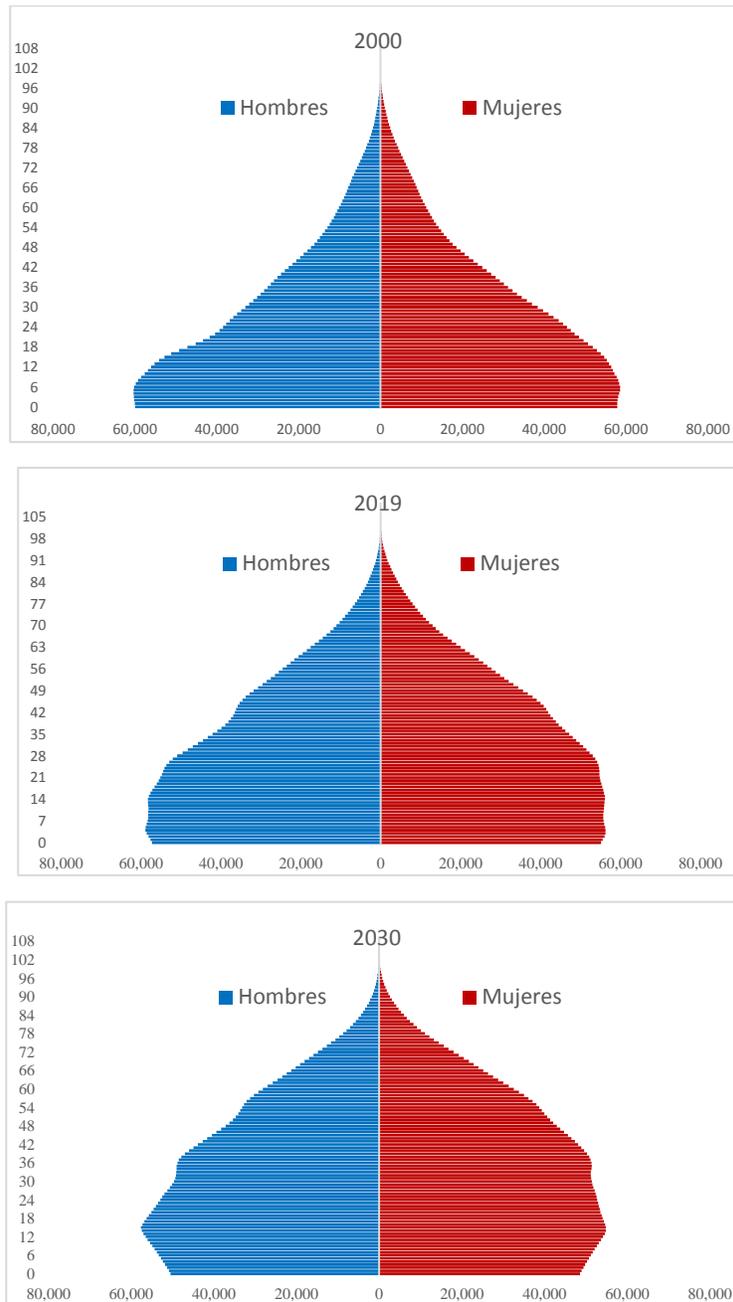
medida las condiciones para inversión en política pública que permita consolidar este vínculo entre educación y mercado de trabajo deben ser prioridad de los gobiernos, tanto estatal como los municipales, (ver gráficas C1 y C2).

Gráfica C1. Pirámides de población. Guanajuato, 2000-2020



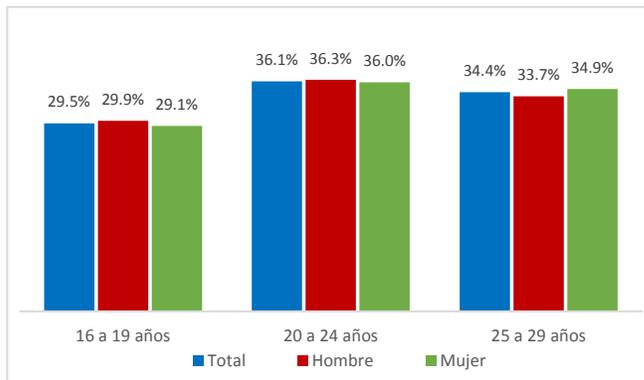
Fuente: CONAPO, *Proyecciones de Población 2016-2050*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Gráfica C2. Pirámides de población. Guanajuato, 2000-2030



Fuente: CONAPO, *Proyecciones de Población 2016-2050*. Elaborado por SIJ-UNAM, 2019.

Gráfica C3. Distribución de la población joven por edad y sexo, (n = 1,523,227)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM

Al revisar algunas variables demográficas sobre la población joven en la entidad, podemos observar que la composición poblacional del estado de Guanajuato, según ya los datos de la [EnJ-Gto2019](#), nos permite constatar la transición demográfica en la cual se encuentra instalado la entidad

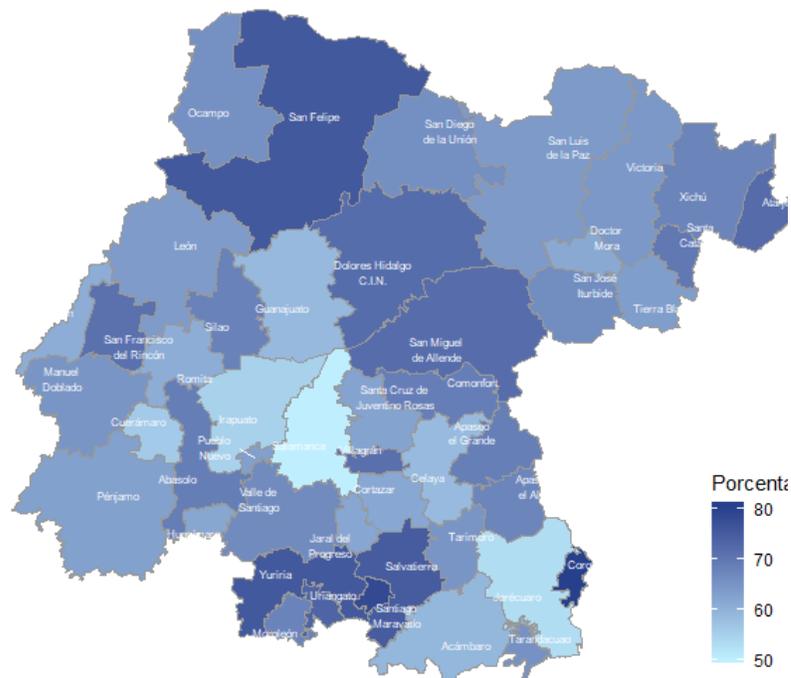
al igual que todo el país. El grupo de edad entre 16 y 19 años de edad representa menos del 30% del total de la población joven, mientras que el grupo más numeroso lo encontramos en el rango de los 20 a los 24 años de edad (ver gráfica C3).

En términos de la composición por situación conyugal (según lo definió el cuestionario aplicado), la [EnJ-Gto2019](#) pregunta por la condición en relación con la unión, y no con el estado que guarda una persona frente al código civil. Constatamos que la mayor parte de las y los jóvenes son solteros (71.3%), ya sea solteros una relación previa (divorciados o separados) más aquellos quienes nunca se han casado, siendo los grupos etarios de menor edad quienes se encuentran en esta situación; destacan que hay más hombres solteros que mujeres. En el caso de los unidos o casados (25.4%) se concentran en los grupo de edad de 25 a 29 años, y el porcentaje más alto está en las mujeres, (ver tabla C1).

En algunas preguntas que permitieron un análisis geolocalizado por municipio, se realizaron mapas como el que aparece a continuación, donde se puede apreciar la

distribución de la población joven soltera, presentándose una alta concentración en los municipios de Coroneo, San Felipe, y en el corredor que va de Yuriria a Salvatierra, siendo los municipios con menor número, Jerécuaro y Salamanca. Para desarrollar una adecuada política pública en torno a este aspecto habría que desarrollar un análisis detallado de las causas (ver mapa C1).

Mapa C1. Distribución de la población joven soltera por municipio, (n = 1,523,227)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Tabla C1. Situación conyugal de la población joven por sexo y grupos de edad, (n = 1,523,227)

SITUACIÓN CONYUGAL	TOTAL	SEXO		GRUPOS DE EDAD		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
Soltero (a) sin haberme casado	63.3%	67.2%	59.4%	90.4%	68.1%	34.9%
Soltero (a) separado	5.5%	4.6%	6.4%	1.9%	5.9%	8.2%
Soltero (a) divorciado	2.5%	2.4%	2.5%	0.6%	1.2%	5.4%
Casado(a)	17.3%	15.0%	19.7%	1.3%	12.3%	36.4%
Unión libre	8.1%	7.2%	9.0%	3.1%	8.9%	11.5%
Otro	0.2%	0.1%	0.4%	0.1%	0.0%	0.5%
No contestó	3.1%	3.5%	2.7%	2.6%	3.5%	3.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

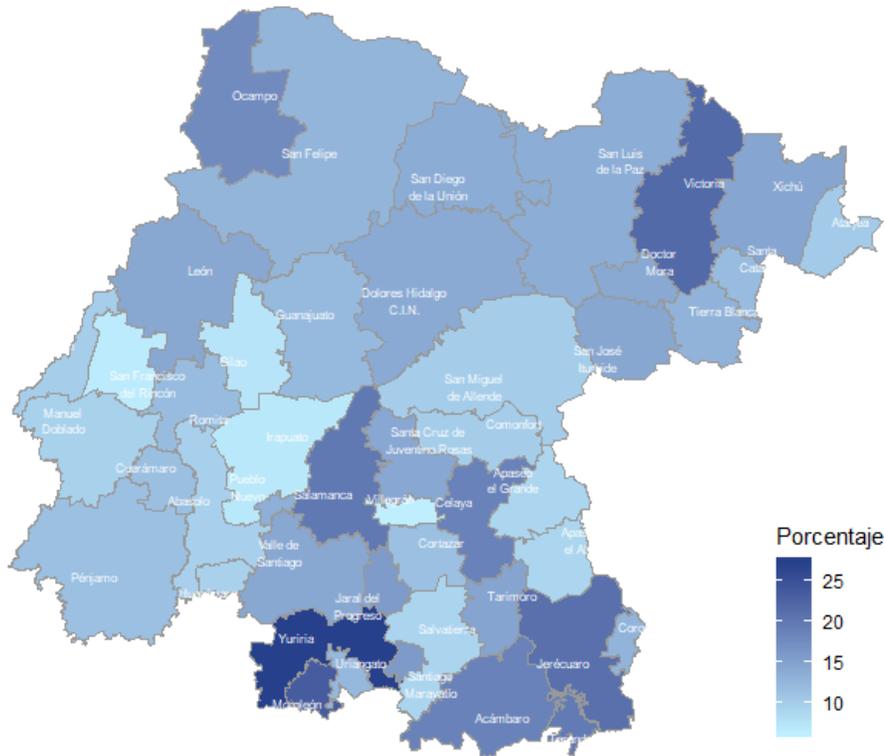
Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Tabla C2. Religión que profesan por sexo y grupos de edad, (n = 1,523,227)

¿PROFESAS ALGUNA RELIGIÓN?	TOTAL	SEXO		GRUPOS DE EDAD		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
No, sin religión	13.8%	17.0%	10.5%	11.8%	16.1%	13.1%
Sí, Católica	72.9%	68.8%	77.2%	73.2%	70.0%	75.7%
Sí, Protestante y Evangélica	2.0%	1.9%	2.2%	1.9%	2.3%	1.8%
Sí, Bíblicas diferentes de Evangélicas	1.3%	1.2%	1.5%	1.6%	1.1%	1.3%
Sí, Judaica	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%	0.0%
Sí, otro	0.8%	0.6%	1.1%	1.4%	0.5%	0.6%
No sabe	1.0%	1.0%	0.9%	1.7%	0.6%	0.7%
No contesta	8.1%	9.5%	6.7%	8.4%	9.1%	6.8%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Sin duda el dato sobre religión no genera ninguna sorpresa, más del 70% de las y los jóvenes declaran profesar la religión católica; con mayor incidencia las mujeres en relación con los hombres y mayor prevalencia entre el grupo de edad de 25 a 29 años (ver tabla C2).



B. Familia

B. Familia

El objetivo de esta sección es conocer la composición, características y arreglos de las familias de origen de las personas jóvenes; así como establecer las relaciones de noviazgo y afectividad que construyen en el contexto del estado de Guanajuato.

Se entiende el concepto de familia como una organización social que se comporta con cierto orden jerárquico, donde suelen ocurrir relaciones afectivas, de conflicto, de resguardo, de reproducción social y biológica (Gutiérrez, 2007). Por ello, este apartado de la encuesta se enfoca, en particular, a la familia de origen –es decir, la familia donde nació la o el joven, convivan o no con ellos en la actualidad.

Tabla F1. Número de personas con las cuales comparte vivienda por sexo y grupos de edad. (n = 1,523,227)

PERSONAS EN LA VIVIENDA	TOTAL	SEXO		GRUPOS DE EDAD		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
1	1.8%	3.1%	0.5%	0.1%	1.7%	3.3%
2	4.5%	4.3%	4.5%	2.3%	5.0%	5.7%
3	15.3%	15.1%	15.5%	11.3%	15.6%	18.3%
4	27.5%	26.9%	28.2%	29.2%	25.2%	28.5%
5	23.8%	24.4%	23.2%	26.4%	25.6%	19.5%
6	12.7%	12.1%	13.4%	13.4%	13.1%	11.7%
7	4.9%	5.0%	4.5%	6.1%	5.0%	3.7%
8	3.3%	3.1%	3.6%	4.2%	2.6%	3.4%
9	1.6%	1.3%	1.8%	1.6%	1.3%	1.9%
10 o más	3.0%	2.8%	3.2%	3.3%	3.2%	2.6%
No contestó	1.7%	1.9%	1.6%	2.1%	1.7%	1.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

De acuerdo a la EnJ-Gto2019, las y los jóvenes viven en general con cuatro o cinco personas en lo que suponemos en la misma vivienda. Desafortunadamente el cuestionario no permite diferenciar la vivienda del hogar, por lo que no es posible conocer si existe más de una familia dentro de la misma vivienda, es decir, si los jóvenes comparten con su misma estructura familiar

de origen con nueva familia. Por lo que solo podemos decir que más de la mitad (51.3%) vive con ese número de personas en la misma vivienda, (ver tabla F1).

Hablar de la familia en el México contemporáneo, y en específico del estado de Guanajuato, implica partir del supuesto que ésta ha mostrado transformaciones en su estructura y, por tanto, en la organización de los hogares. Aun cuando esto, no pueda generalizarse, es necesario tener en cuenta la posibilidad de encontrar situaciones heterogéneas (familia nuclear; familia monoparental; familia donde convivan los padres progenitores de las y los jóvenes y además la pareja de alguno o algunos de ellos; familia en que los padres cuando aún se consideren unidos, pero viven en casas separadas; la familia de origen articulada con la propia de la o el joven, entre otros arreglos) que se podrán vislumbrar. Sin embargo, no es posible reconstruir este tipo de relaciones con los datos recabados.

Tabla F2. Identificación del jefe de hogar por sexo y grupos de edad. (n = 1,523,227)

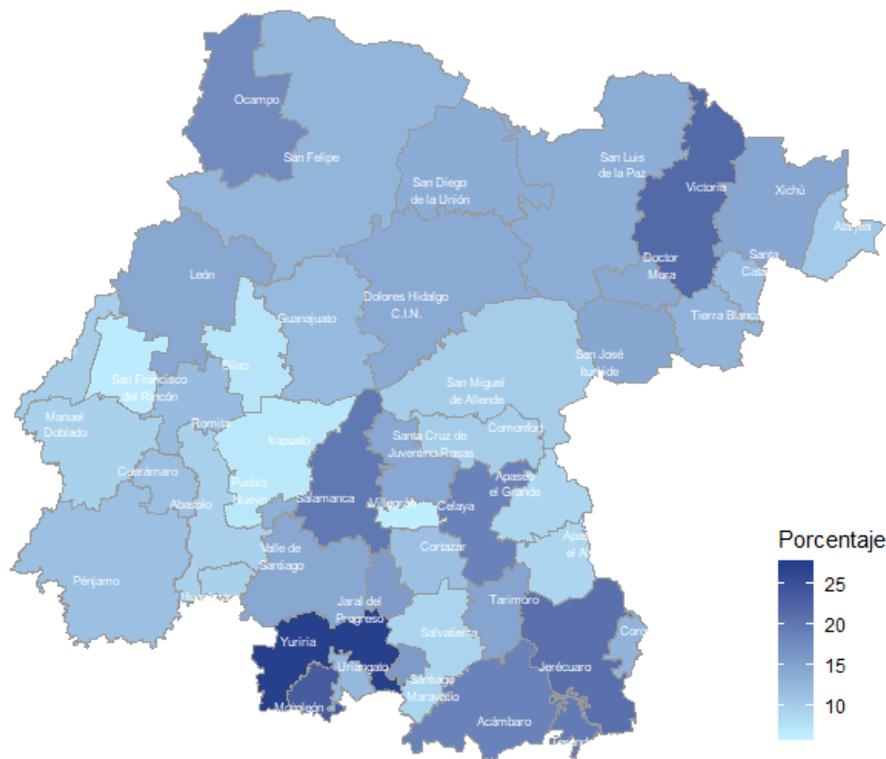
JEFE DEL HOGAR	TOTAL	SEXO		GRUPOS DE EDAD		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
Mi papá	50.8%	53.3%	48.5%	67.8%	54.9%	32.1%
Mi mamá	15.0%	13.1%	16.8%	18.0%	16.7%	10.5%
Yo soy el jefe(a) de familia	13.1%	20.9%	5.3%	1.3%	9.5%	27.2%
Mi esposo(a)/pareja	9.7%	0.7%	18.7%	1.1%	7.3%	19.5%
Mi hermano(a)	0.7%	0.8%	0.6%	0.3%	0.8%	0.9%
Mi abuelo(a)	4.4%	5.0%	3.8%	7.1%	4.4%	2.0%
Mi nuera o yerno	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%
Mi suegro(a)	2.0%	1.4%	2.7%	1.0%	2.5%	2.4%
Mi cuñado(a)	0.3%	0.1%	0.3%	0.1%	0.2%	0.6%
Otro familiar	0.7%	0.7%	0.7%	0.7%	0.8%	0.7%
No familiar	0.3%	0.5%	0.2%	0.1%	0.5%	0.3%
No sabe	0.4%	0.4%	0.5%	0.3%	0.5%	0.4%
No contestó	2.5%	2.9%	2.1%	2.2%	1.9%	3.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Según los datos de la EnJ-Gto2019, a través de la identificación del jefe o jefa del hogar es posible conocer a las y los jóvenes que ya formaron su propio hogar y a partir de

ello configurar las relaciones y arreglos que pueden darse. Al revisar la tabla F2 notamos que para más de la mitad de la población joven reconoce como jefe del hogar a su papá, aunque un 15% de la población vive con su madre como jefa del hogar. En el caso de ser ellos mismos los jefes del hogar (13.1%), son los jóvenes entre 25 a 29 años donde se concentra el mayor porcentaje con 27.2 por ciento, (ver tabla F2). Como lo comentamos anteriormente, no es posible reconstruir de manera precisa cuántos jóvenes jefes de hogar comparten la vivienda con su padre o madre.

Mapa F1. Distribución de la población joven según condición de jefatura de hogar, (n = 200,170)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

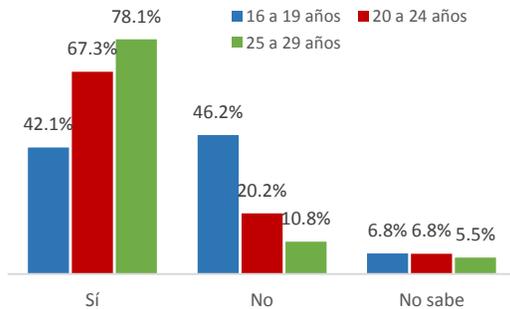
La distribución por municipio nos muestra que la mayor concentración en jóvenes jefes de familia se da en Yuriria y la menor en los municipios de Irapuato, Silao, Salvatierra y Villagrán (ver, Mapa F1).

Es importante captar si en la vida cotidiana de las y los jóvenes guanajuatenses la manera en que conciben, en relación con la familia, el noviazgo y relaciones de pareja, así como sus cambios en la actualidad. Si bien, y casi desde un discurso adulto e institucionalizado, se ha denominado a las relaciones de afectividad entre jóvenes como noviazgo, es importante abrir y enunciar las nuevas formas de relaciones amorosas, de pareja, afectivas y eróticas que las y los jóvenes están produciendo.

Según Castro y Casique (2010) el noviazgo “supone una relación afectiva íntima entre dos personas, por lo general jóvenes, que sienten atracción física y emocional mutua y que, sin necesariamente cohabitar, buscan compartir sus experiencias de vida” (2010: 17). El noviazgo implica la afición hacia una pareja de forma comprometida, es decir, el compromiso de mantener una relación a largo plazo es fundamental para reconocerse como parte de un noviazgo. Pareciera, entonces que el noviazgo se convierte en un pre-para conocer a una persona y consolidar una vida adulta en el matrimonio. No ignoramos que las relaciones de noviazgo siguen siendo predominantes en lo que denominamos juventud, pero su significación es un proceso continuo que no puede limitarse de forma unívoca.

En ese sentido, y ahondando en el debate de lo que el noviazgo significa consideramos que nominar sólo como noviazgo a las relaciones afectivas que construyen jóvenes es determinar a sus relaciones, como si éstas se dieran de una sola manera. Por ello, a diferencia de las encuestas anteriores consideramos abordar esta pregunta de manera distinta. Buscamos con esta información comprender los procesos actuales que las y los jóvenes viven, experimentan en sus relaciones sociales cotidianas dentro y en proceso de la constitución de familia.

Gráfica F1. ¿Has estado enamorado alguna vez? por grupos de edad y sexo, (n= 1,522,677)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

En este sentido, 63.6% de las y los jóvenes dicen haberse enamorado, aumentando la proporción entre quienes tienen más de 20 años de edad; y son las mujeres (66.1%) quienes lo afirman en mayor número en comparación con los hombres (61%), (ver gráfica F1).

Tabla F3. Las cosas que más valoran en su noviazgo por sexo, (n= 143,478)*

MENCIONA LAS COSAS QUE VALORAS MÁS DE ÉL/ELLA	TOTAL	SEXO	
		Hombre	Mujer
Que te ame, sea tierno y comprensivo	26.6%	25.8%	27.6%
Que sea responsable	22.1%	19.3%	25.6%
Que sea inteligente	20.9%	22.8%	18.7%
Que sea seguro-a de sí mismo-a	16.0%	17.2%	14.6%
Que tenga solvencia económica	2.5%	1.6%	3.4%
Su físico	7.1%	8.7%	5.2%
Que acepte una relación a distancia	1.3%	1.4%	1.1%
Otro	0.2%	0.3%	0.0%
No sabe	1.2%	1.7%	0.6%
No contestó	2.1%	1.2%	3.1%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

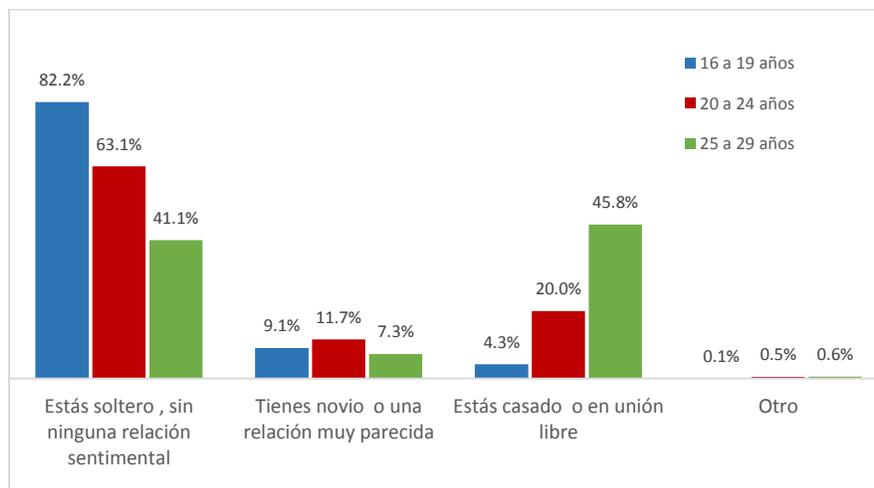
Fuente: Injug, Encuesta Estatal de Juventud 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.
Nota. La N corresponde sólo a las y los jóvenes que dijeron que sí tienen una relación de noviazgo o una relación pareja.

Al momento del levantamiento de la encuesta, sólo el 9.4% afirmó mantener una relación, la cual en su mayoría (82.9%) la tiene con su novio(a). Persiste una ideación romántica de este tipo de relaciones, pues más del 50% tanto hombres como mujeres, buscan en este tipo de relaciones a alguien a quien amar y con quien compartir sus sentimientos. Esta idea romántica se confirma al

preguntarles por aquellos aspectos que más valoran de la persona con la que están en una

relación, a lo cual responden en mayor medida: “que te ame, sea tierno y comprensivo”, o bien características sobre las personas “que sea responsable, inteligente y seguro de sí mismo” (aunque aquí se mezcla con una visión utilitarista), (ver tabla 2). En el caso de las características que menos le gustan de su pareja destaca el 11.2% con la afirmación: “que me prohíba cosas”; y un porcentaje similar (11.7%) dice que su pareja revisa sus redes sociales. Una polaridad que muestra las contradicciones en que todavía se viven las actuales relaciones entre jóvenes.

Gráfica F2. Condición de relación actual por grupos de edad, (n= 1,522,366)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Actualmente, en su mayoría, las y los jóvenes están solteros sin ninguna relación sentimental, la proporción aumenta cuando el grupo de edad lo representan las y los jóvenes de 16 a 19 años. Mientras que casi la mitad de la población entre 25 y 29 años está unida o casada (45.8%), (ver gráfica F2).

Tabla F4. Con tu relación actual ¿se ha dado alguna de las siguientes situaciones? (n =118,082)

CON TU RELACIÓN ACTUAL ¿SE HA DADO ALGUNA DE LAS SIGUIENTES SITUACIONES?	PORCENTAJES
Revisa tus redes sociales	11.7%
Controla tus actividades	0.3%
Hace insultos, gritos o amenazas}	0.4%
Da golpes o agrede	0.3%
Obliga a tener relaciones sexuales	0.0%
Ninguna	77.6%
No sabe	2.5%
No contestó	7.3%
Total	100.0%

Es relevante advertir que para un número creciente de jóvenes, se presentan en sus relaciones de noviazgo, situaciones como “revisar las redes sociales”, si bien sólo se trata de cerca de 14 mil jóvenes, es importante consolidar mecanismos de formación y protección integral cada vez más cercanos a las realidades de las y los jóvenes.

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

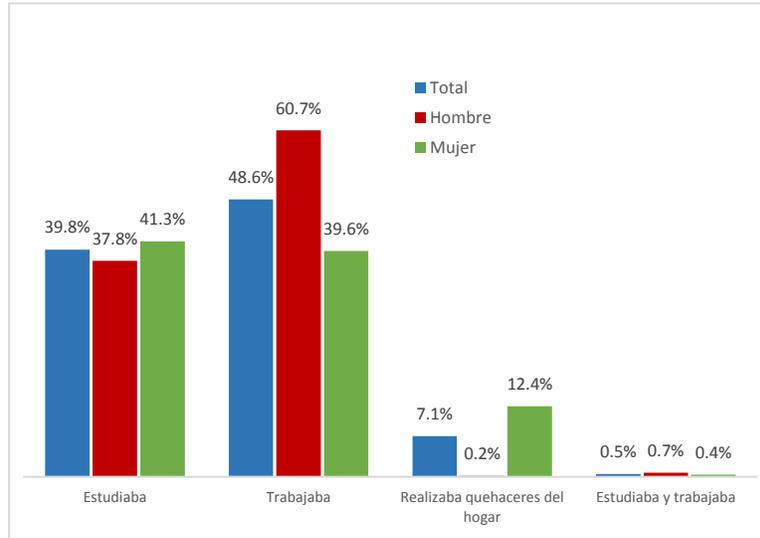
Tabla F5. Tiempo que lleva viviendo con su pareja, esposo(a) o compañera(o) (n =118,082)

¿CUÁNTO TIEMPO LLEVAS VIVIENDO CON TU PAREJA ESPOSA(A) O COMPAÑERA(A)?	TOTAL	SEXO	
		Hombre	Mujer
0 años	0.6%	0.4%	0.7%
1 año	8.7%	8.8%	8.7%
2 años	13.3%	14.6%	12.4%
3 años	11.7%	11.8%	11.7%
4 años	9.8%	10.5%	9.2%
5 años	15.9%	18.1%	14.2%
6años	10.9%	11.2%	10.7%
7 años	7.7%	7.0%	8.3%
8 años	7.0%	6.4%	7.5%
9 años	3.2%	2.8%	3.4%
Más de 10 años	11.2%	8.4%	13.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Aquellos jóvenes que se encuentran unidos o casados, el 48.3% tienen cinco o menos años juntos, el 29.9% tiene de seis a nueve, y el resto tienen más de 10 años (13.3%), lo que habla de un emparejamiento conyugal a tempranas edades, (ver tabla F5).

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Gráfica F3. A qué se dedicaban antes de casarse o unirse (n =369,125)



Previo a unirse o casarse la mayor parte de los jóvenes hombres, trabajaban; mientras que las mujeres en su mayoría estudiaban, ambas condiciones no son predominantes, pero si representan un comportamiento típico de diferenciación sexual.

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

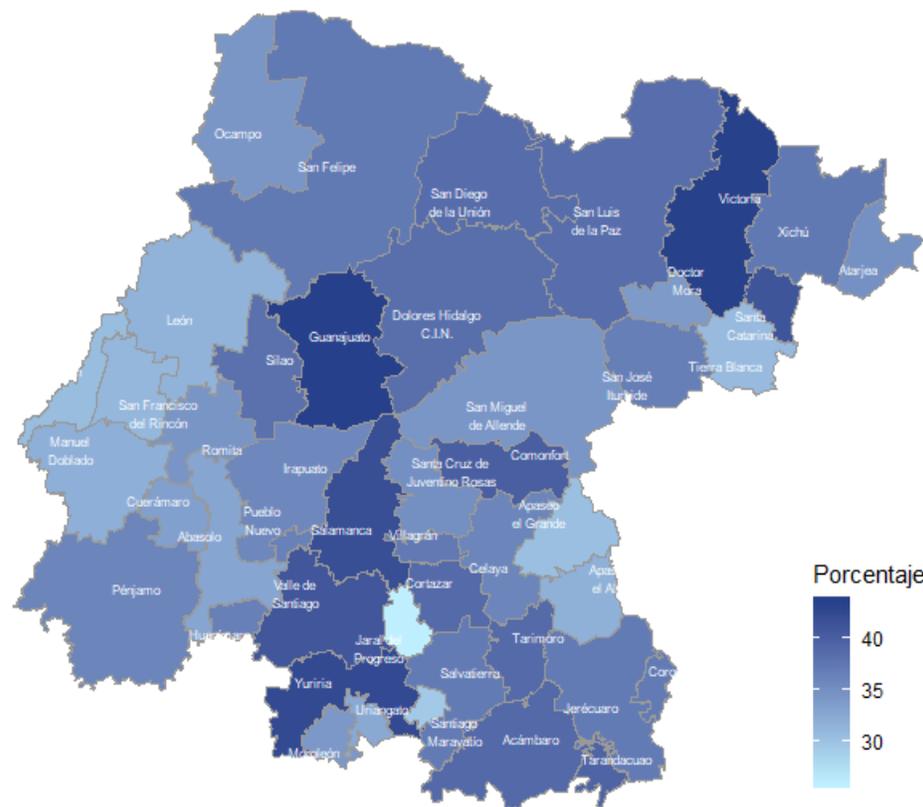
Tabla F6. Decisiones en el entorno familiar (n =369,125)

EN TU VIDA DE ESPOSOS O PAREJA, ¿QUIÉN DECIDE SOBRE LAS SIGUIENTES CUESTIONES?	TOTAL					Total
	Yo	Mi pareja	Ambos	Otros	No contestó	
Como gastar el dinero	6.9%	5.9%	86.8%	0.0%	0.4%	100.0%
Donde vivir	8.0%	7.9%	83.7%	0.0%	0.3%	100.0%
La educación de los hijos	5.2%	4.0%	85.8%	0.2%	4.9%	100.0%
Cuántos hijos tener	6.4%	4.3%	86.6%	0.5%	2.1%	100.0%
Quién debe cuidar a los hijos	7.7%	5.6%	81.7%	0.2%	4.7%	100.0%
Los paseos u otras actividades sociales	4.0%	3.7%	91.2%	0.2%	1.0%	100.0%
Qué hacer en caso de enfermedad	5.3%	5.2%	87.7%	0.9%	1.0%	100.0%
Quién continua estudiando	3.0%	5.0%	65.3%	2.2%	24.5%	100.0%
Quién trabaja	11.4%	16.0%	71.1%	0.6%	0.9%	100.0%
Las reglas de la familia	3.6%	3.3%	89.3%	2.3%	1.5%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Los arreglos familiares son relevantes para conocer más sobre la gobernanza al interior de los hogares, y saber si las decisiones de alguna manera están transformando las realidades en las nuevas familias de los jóvenes.

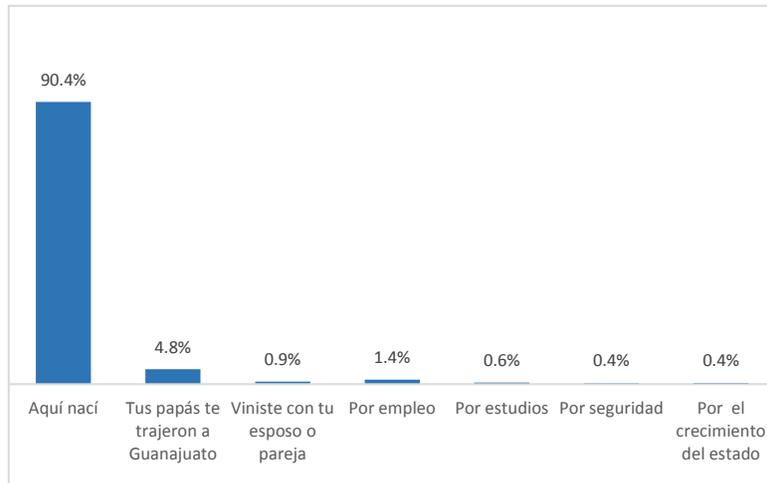
Según la tabla F6 lo que tenemos es que las decisiones respecto a cómo gasta el dinero, el número de hijos y cómo cuidarlos, etc., son decisiones que se toman entre ambos, es decir, en pareja. Mayores porcentajes en el caso de las reglas de la familia y sobre los paseos u otras actividades sociales.



C. Identidad y pertenencia

C. Identidad y pertinencia

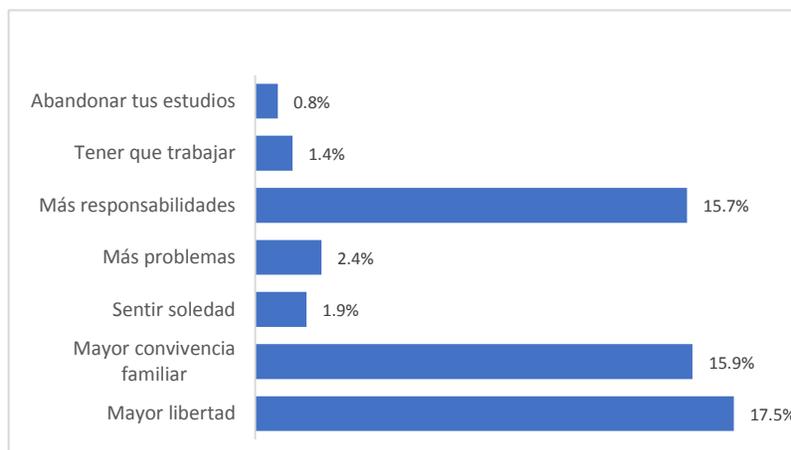
Gráfica I1. Razones por las que residen en el estado de Guanajuato (n =1,521,023)



Prácticamente todas y todos los jóvenes encuestados son oriundos del estado. El 90.4% nació en Guanajuato y sólo 9.6% cambió su residencia por diferentes motivos, el principal porque sus padres así lo decidieron (ver gráfica I1).

Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Gráfica I2. Principales cambios en su vida desde el cambio de residencia (n =138,086)



Entre los principales cambios para este 9.6% que modificó su residencia, resaltan consideraciones positivas, como mayor libertad (17.55%) y convivencia familiar (15.9%).

Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Lo que había que indagar es si la respuesta “más responsabilidades”, se trata de una cualidad positiva o negativa, ya que resulta la tercer mención con 15.7% de las opiniones. También se dan aspectos negativos como tener más problemas, la soledad e incluso el abandono escolar (ver tabla I29).

Se les pide a las y los jóvenes mirarse en un espejo para hablar sobre sus valoraciones positivas o negativas como oriundos o habitantes de Guanajuato. Entre las valoraciones positivas destacan que consideran a los jóvenes del estado como nobles (38.5%), responsables (36.2%) y valientes (36.2%), (ver tabla I1). Mientras que por el lado negativo destaca la deshonestidad (28.6%), ser problemáticos (26.1%) y pesimistas (20.6%), (ver tabla I2). Si observamos con atención las tablas, no encontraremos diferencias significativas entre los diferentes grupos de edad y tampoco entre hombres y mujeres.

Tabla I1. Aspectos positivos que caracterizan a los jóvenes guanajuatenses por sexo y grupos de edad (n =1,508,132)

ASPECTOS POSITIVOS QUE CARACTERIZAN A LOS JÓVENES GUANAJUATENSES	TOTAL	SEXO		GRUPOS DE EDAD		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
Nobles	38.5%	38.2%	38.7%	38.5%	37.7%	39.2%
Líderes	32.9%	32.1%	33.6%	29.0%	34.8%	34.3%
Valientes	36.2%	36.7%	35.8%	32.7%	36.6%	38.8%
Amables	23.0%	24.0%	21.8%	26.7%	24.1%	18.6%
Responsables	36.4%	35.9%	37.1%	33.1%	34.8%	41.1%
Valoran la familia	23.5%	23.3%	23.7%	24.8%	22.7%	23.2%
Alegres	29.8%	27.9%	31.6%	28.5%	29.1%	31.7%
No sabe	3.5%	3.8%	3.1%	4.5%	3.0%	3.1%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

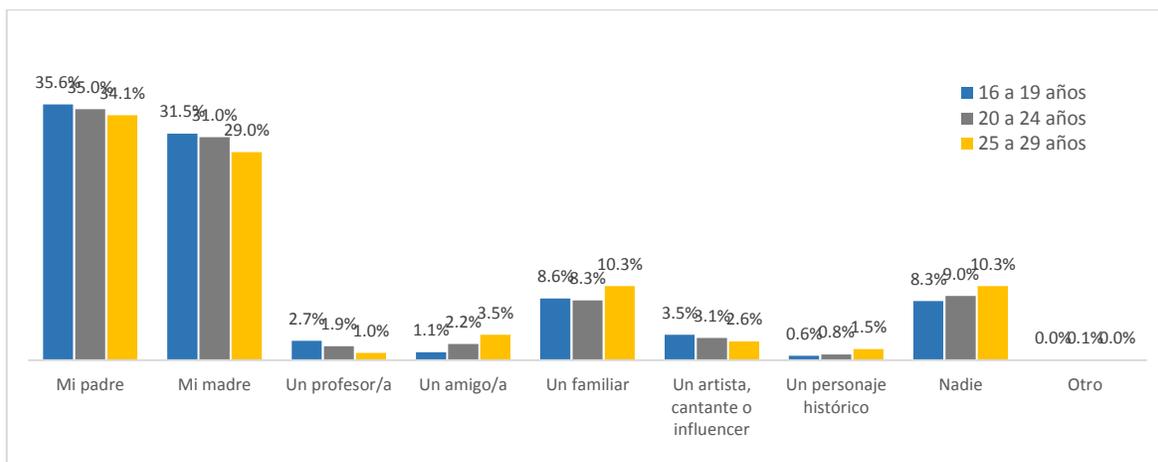
Tabla I2. Aspectos negativos que caracterizan a los jóvenes guanajuatenses (n =1,523,227,)

ASPECTOS NEGATIVOS QUE CARACTERIZAN A LOS JÓVENES GUANAJUATENSES	TOTAL	SEXO		GRUPOS DE EDAD		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
Pesimistas	20.6%	21.2%	19.8%	22.5%	19.1%	20.5%
Apáticos	19.9%	19.2%	20.4%	19.7%	21.0%	18.9%
Informales	19.1%	19.4%	18.7%	20.4%	19.8%	17.4%
Problemáticos	26.1%	25.8%	26.3%	26.7%	27.3%	24.2%
Deshonestos	28.6%	29.1%	28.1%	30.1%	29.9%	26.0%
Despilfarradores	15.6%	15.0%	16.2%	13.0%	16.1%	17.2%
Exigentes	21.2%	22.5%	19.9%	22.4%	22.3%	18.9%
Otro	0.1%	0.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.1%
No sabe	20.1%	19.9%	20.3%	17.1%	18.3%	24.5%

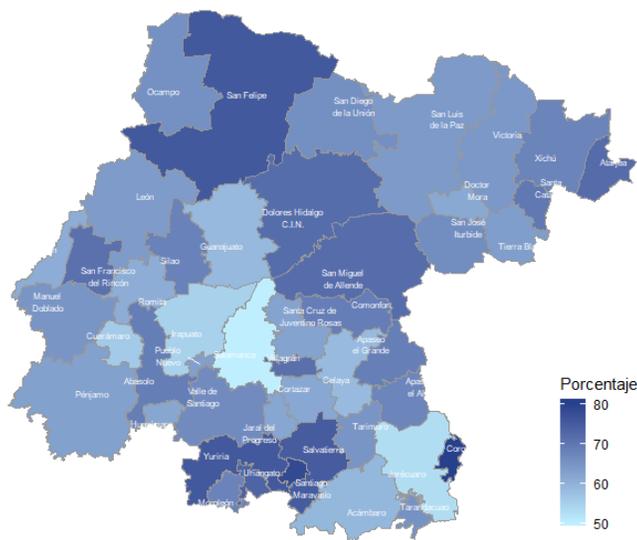
Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Finalmente se pregunta por la persona que les ha inspirado, y como modelos a seguir mencionaron los padres y las madres, quienes tienen el primer lugar de menciones. Un familiar o un artista o cantante están muy lejos de las menciones. Y como tercer lugar figura “nadie”, con un poco más menciones en el caso de los jóvenes de 25 a 29 años de edad.

Gráfica I3. Persona que ha inspiración o ha sido un modelo a seguir por grupos de edad (n =1,508,132)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

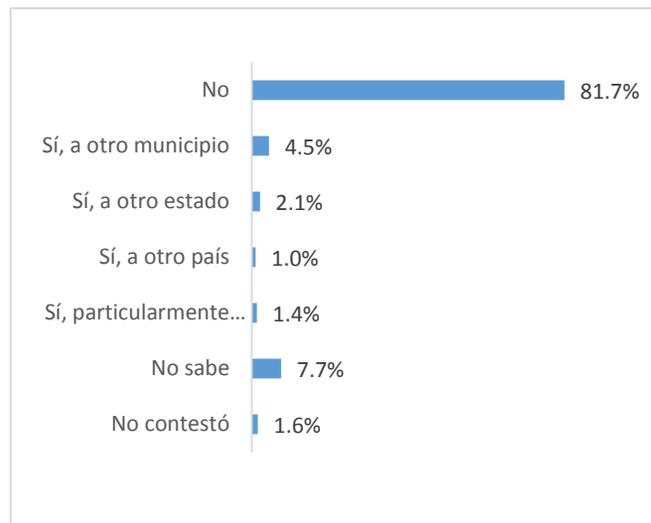


D. Migración

D. Migración

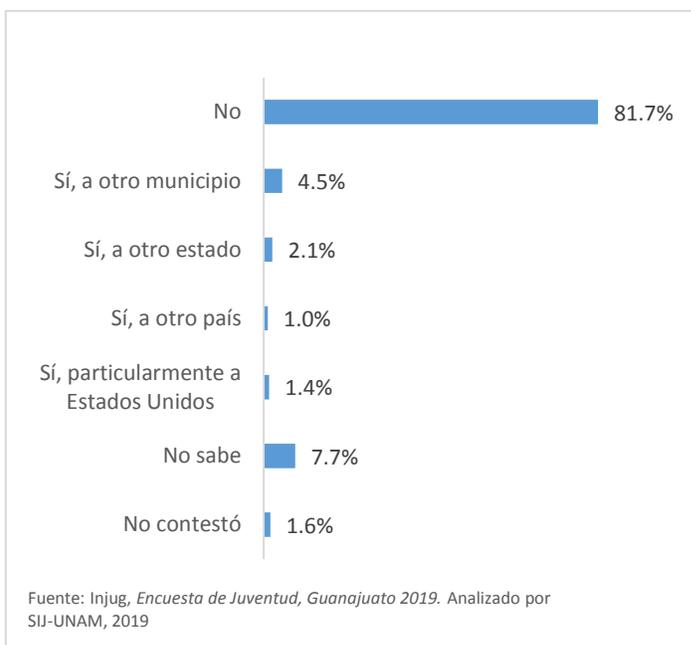
Gráfica M1. Intención de viajar en los próximos 12 meses a otro municipio, estado, o país por un periodo menor a 1 año, N= 1,518,387

En la EnJ-Gto2019 a las y los jóvenes en el estado se les consultó sobre su intención de viajar a otro municipio, estado o país en un periodo menor a un año. Resulta interesante que la mayoría no tengan la intención de viajar fuera de su municipio, estado o país (ver, gráfica M1).



Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

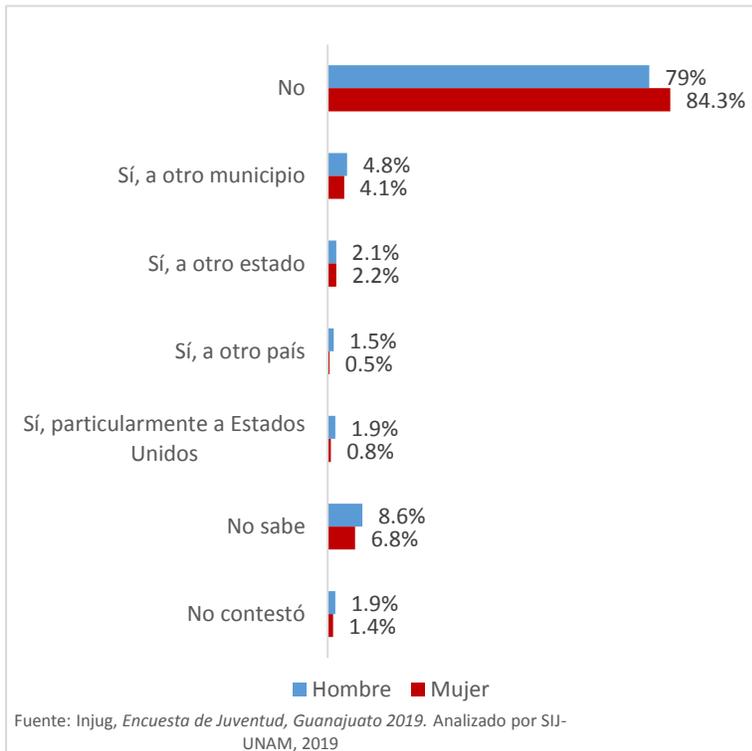
Gráfica M2. Tipos de experiencia internacional, N= 1,518,387



Esto es consistente con el porcentaje de migrantes municipales al interior de las entidades federativas, registrado entre marzo de 2010 y marzo de 2015, a través de la *Encuesta Intercensal* en 2015 (Inegi, 2015). En dicho registro Guanajuato es uno de los estados con menor porcentaje de migrantes municipales, sólo por arriba de Baja California.

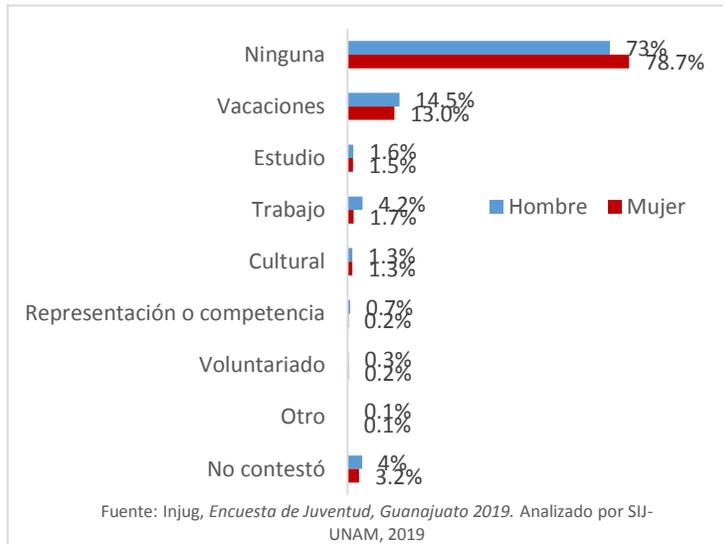
También se les preguntó ¿qué tipo de experiencia internacional habían tenido? Resultando de igual forma baja la incidencia de los que deseaban movilidad (ver, Gráfica M2). A diferencia de otros estados en el país, la experiencia internacional por motivos de estudio es marcadamente reducida en Guanajuato; incluso el tipo de experiencia asociada al trabajo es prácticamente el doble.

Gráfica M3. Intención de viajar en los próximos 12 meses a otro municipio, estado, o país por un periodo menor a 1 año, dividido por sexo, N= 1,518,387



Al analizar la intención de viajar y el tipo de experiencia internacional, dividida por sexo, es posible observar que los porcentajes más bajos se concentran en las mujeres (ver gráficas M3 y M4).

Gráfica M4. Tipos de experiencia internacional, por sexo, N= 1,518,387



Los resultados permiten establecer que en el tema de movilidad existe una diferencia entre hombres y mujeres, pero es al analizar las razones para viajar a otro municipio, estado o país que resultan más claros los razonamientos, para los varones el trabajo es más relevante mientras para las jóvenes es

vacacionar, que se vuelve segunda opción para los varones; el estudio es para ellas la segunda opción (ver Tablas M1).

Tabla M1. Principal razón para viajar a otro municipio, estado, o país por un periodo menor a un año, dividido por sexo, N= 136,739

RAZONES	HOMBRE	MUJER	TOTAL
Para reunirte con tu familia	14.1%	21.2%	17.3%
Para estudiar temporalmente	19.7%	22.2%	21.0%
Para trabajar temporalmente	32.9%	17.7%	26.2%
Para vacacionar	23.0%	29.1%	25.4%
Para conocer otra cultura	2.0%	1.6%	1.8%
Para irme de aventura	4.1%	2.4%	3.3%
Por razones de voluntariado	2.9%	0.8%	2.0%
Por competencias o representar al país	0.1%	0.3%	0.1%
Otro	0.6%	0.3%	0.5%
No contestó	0.6%	4.5%	2.2%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

Por grupos de edad, la distribución corresponde a lo esperado según los años, para los que se encuentran entre los 16 y los 19 años, la principal razón para viajar son los estudios; para los de 20-24 es el trabajo y para los mayores, también es su actividad

económica, aunque muy compartida con la visita a los familiares y con las vacaciones (ver Tabla M2)

Gráfica M5. Principal razón para viajar a otro municipio, estado, o país por un periodo menor a un año, dividido por sexo, N= 136,739

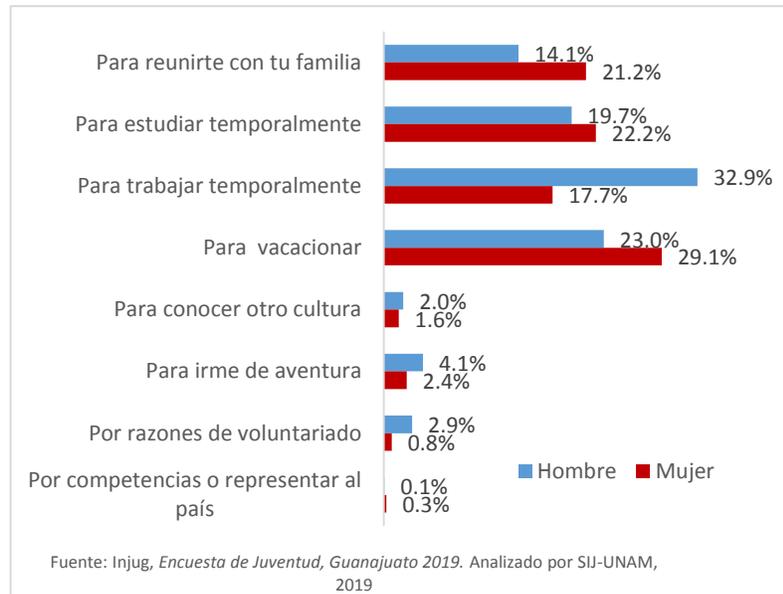
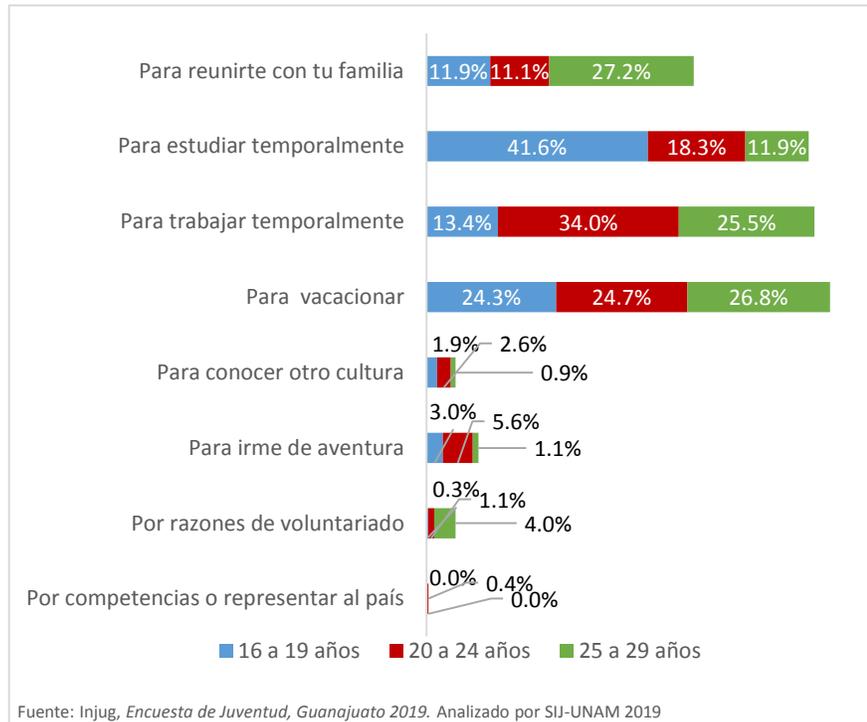


Tabla M2. Principal razón para viajar a otro municipio, estado, o país por un periodo menor a un año, dividido por rango de edad, N= 136,740

RAZONES	16 A 19 AÑOS	20 A 24 AÑOS	25 A 29 AÑOS	TOTAL
Para reunirte con tu familia	11.9%	11.1%	27.2%	17.3%
Para estudiar temporalmente	41.6%	18.3%	11.9%	21.0%
Para trabajar temporalmente	13.4%	34.0%	25.5%	26.2%
Para vacacionar	24.3%	24.7%	26.8%	25.4%
Para conocer otra cultura	1.9%	2.6%	0.9%	1.8%
Para irme de aventura	3.0%	5.6%	1.1%	3.3%
Por razones de voluntariado	0.3%	1.1%	4.0%	2.0%
Por competencias o representar al país	0.0%	0.4%	0.0%	0.1%
Otro	1.0%	0.5%	0.2%	0.5%
No contestó	2.5%	1.8%	2.5%	2.2%
Total	100%	100%	100%	100%

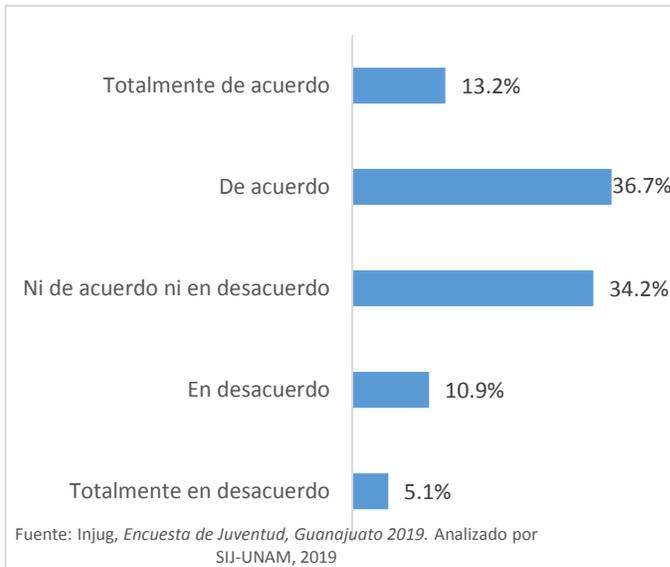
Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Gráfica M6. Principal razón para viajar a otro municipio, estado, o país por un periodo menor a un año, dividido por rango de edad, N= 136,740



A las y los jóvenes se les consultó sobre diversas percepciones en torno al fenómeno migratorio. Al respecto, la mayoría de los jóvenes dijo estar de acuerdo, o totalmente de acuerdo con estas situaciones (ver gráfica M8).

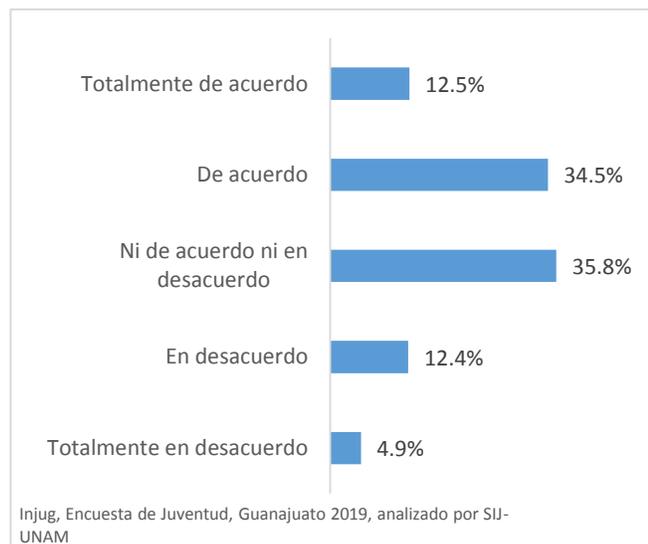
Gráfica M7. Percepción sobre la presencia de extranjeros en los municipios, N= 1,518,279



Sobre la presencia de extranjeros viviendo en los municipios del estado, 50 por ciento de los jóvenes dijeron estar de acuerdo y totalmente de acuerdo (ver gráfica M7).

Gráfica M8. Percepción sobre el paso de personas migrantes por los municipios, N= 1,518,387

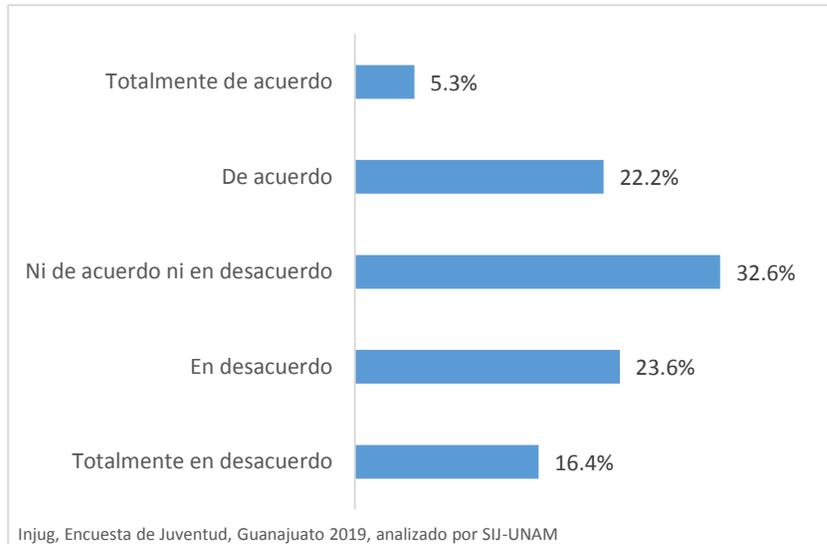
Por otro lado sólo 47 por ciento se mantuvo a favor del paso de personas migrantes por los municipios. En relación con el análisis de estos resultados divididos por sexo los porcentajes son muy semejantes, con un ligero repunte a favor en la percepción de las mujeres (ver gráfica M8).



A las y los jóvenes en el estado también se les consultó sobre si las personas migrantes tienen mejores garantías, servicio y atenciones que los propios mexicanos; y si los extranjeros contaban con mejores condiciones laborales en comparación con los

nacionales. En ambas consultas se observaron comportamientos semejantes en las respuestas (gráficas M9 y M10).

Gráfica M9. Percepción sobre mejores garantías, servicios y atención hacia las personas migrantes en comparación con los mexicanos, N= 1,518,387

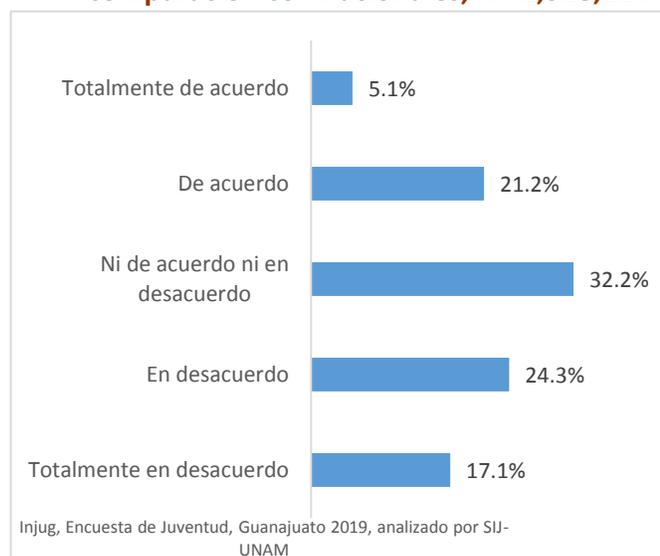


Para 40 por ciento de los jóvenes del estado las personas migrantes no cuentan con mejores garantías, servicios y atención en comparación con los mexicanos, mientras que 32.6 por ciento no

cuenta con una opinión definida al respecto (ver gráfica M9).

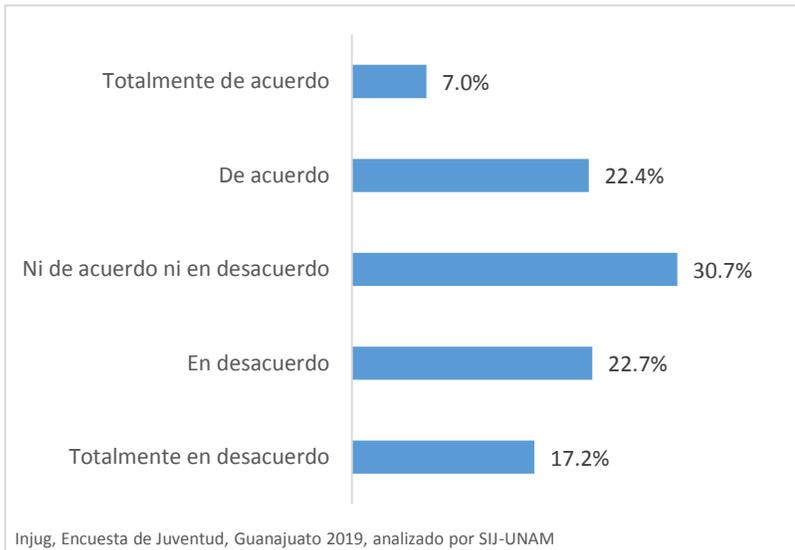
Gráfica M10. Percepción sobre mejores condiciones laborales para extranjeros en comparación con nacionales, N= 1,518,214

En la EnJ-Gto2019 se consultó sobre si las empresas que llegan a Guanajuato contratan mano de obra local y los mejores puestos, prestaciones de Ley y sueldos son para personas extranjeras. Al respecto, 41.4 por ciento de la población juvenil se mantuvo en contra de esta percepción, y 32.2 por ciento de los consultados no ha definido una postura clara sobre este tema (ver gráfica M10).

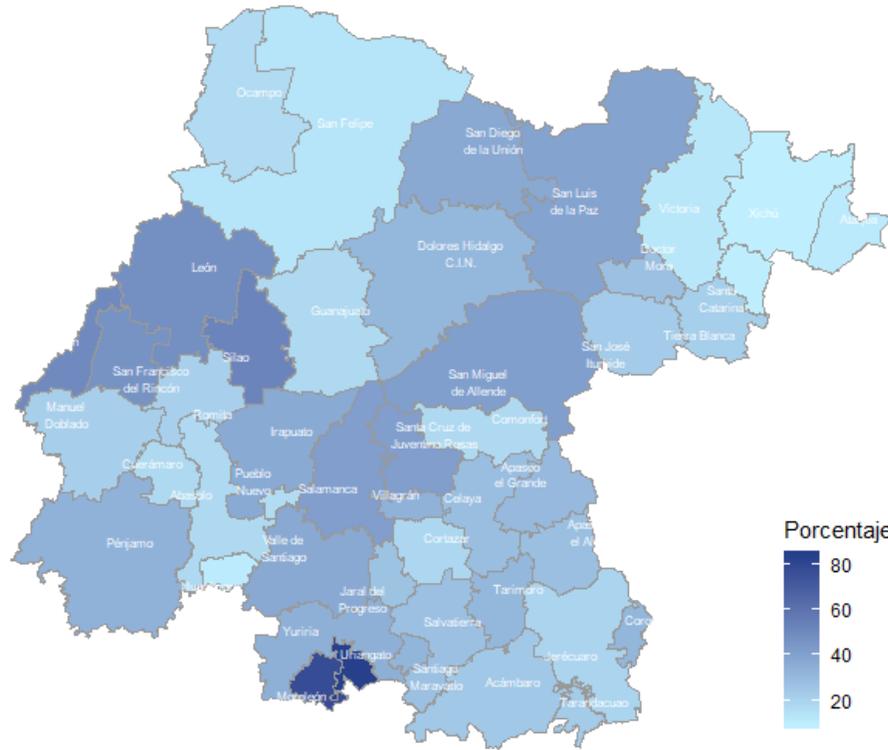


En relación a la necesidad de migrar al extranjero para tener mejores oportunidades, 40 por ciento de las y los jóvenes guanajuatenses se mantienen en contra de esta percepción. Mientras que 30.7 por cierto no definió su postura. (ver Gráfica M11).

Gráfica M11. Percepción sobre la necesidad de migrar al extranjero por parte de los jóvenes para tener mejores oportunidades, N= 1,517,942



Este resultado, así como en el resto de las percepciones sobre temas relacionados con el fenómeno migratorio, no se presentaron diferencias significativas en su análisis por sexo y por rango de edad.



E. Salud

E. Salud

El objetivo de esta sección es actualizar la información sobre el acceso de las y los jóvenes de Guanajuato a los servicios de salud, así como generar información estadística en torno a su salud sexual y reproductiva.

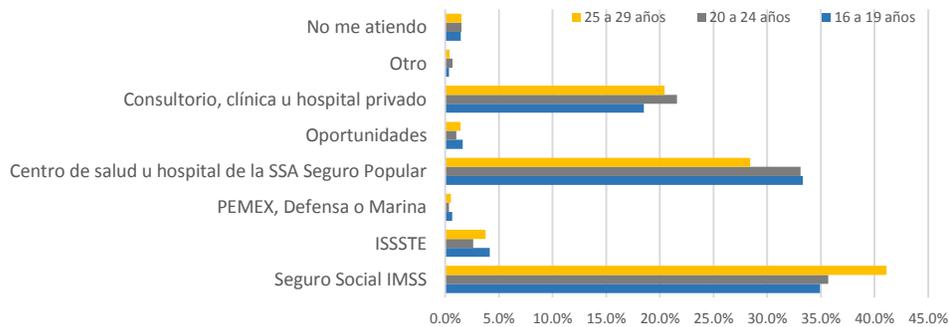
Tabla S1. Durante los últimos 12 meses, ¿has tenido algún problema de salud? (n =1,518,387)

DURANTE LOS ÚLTIMOS DOCE MESES, ¿HAS TENIDO ALGÚN PROBLEMA DE SALUD?	TOTAL	SEXO		GRUPOS DE EDAD		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
Sí	14.8%	14.9%	14.8%	15.5%	14.1%	15.0%
No	82.5%	82.2%	82.9%	81.5%	83.5%	82.4%
No contestó	2.6%	2.9%	2.3%	3.0%	2.4%	2.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

En general se considera que las y los jóvenes son el sector poblacional donde los índices de mortalidad asociados con causas endógenas suelen ser más bajos, en consecuencia, se presta poca atención al tema de la salud juvenil; esto da como resultado que en muchas ocasiones los datos en torno a las condiciones en este rubro no correspondan con su realidad. Como se puede constatar en la tabla S1, en general los jóvenes durante el último año no han ningún problema de salud, lo que importa destacar es, cuando enferman, a qué servicio de salud acuden.

Gráfica S1. Cuando tienes problemas de salud, ¿en dónde te atiendes?, por grupos de edad (n =1,518,387)

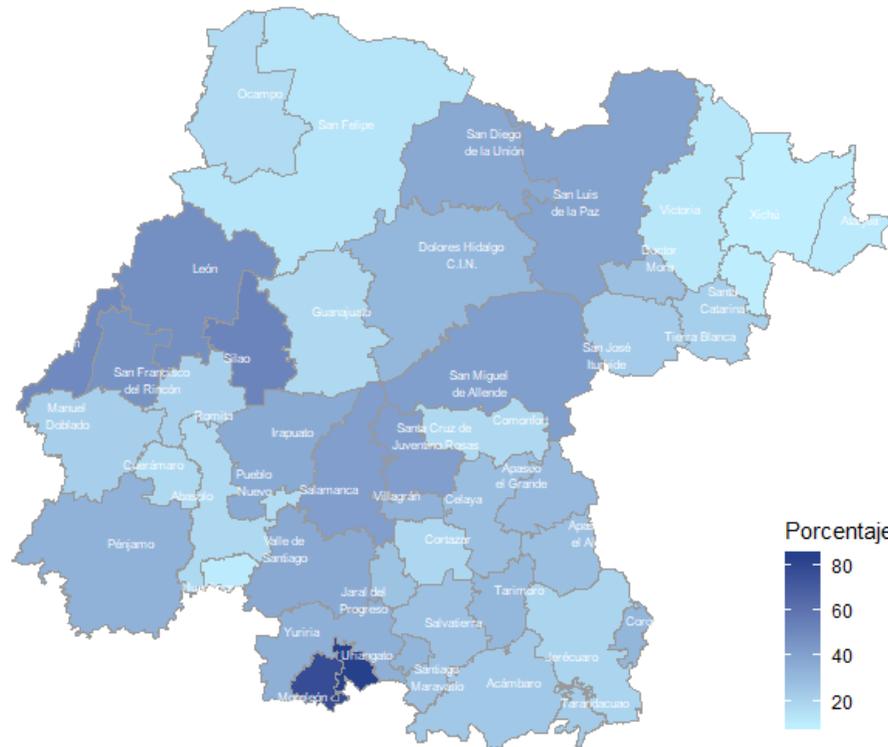


Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Cabe destacar que la mayor parte de ellos y ellas acuden a los servicios públicos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) (37.3%) y la red de centros de salud de la Secretaría de Salud estatal y/o federal (31.5%). En tercer lugar los consultorios o clínicas privados (20.3%), números consistentes con promedios nacionales de otras encuestas. Al tener un grueso de jóvenes estudiantes, los servicios públicos tienen altos niveles de atención (ver gráfica S1).

La distribución municipal de estos jóvenes se aprecia en el mapa S1, cuya concentración del más del 80% de jóvenes atendidos por el IMSS se da en Moroleón y Uriangato, le siguen en proporción municipios como León, Silao, San Francisco y la Purísima del Rincón; el resto de los municipios tienen una proporción de menos 40% de jóvenes atendidos.

Mapa S1. Distribución de la población joven que se atiende en el IMSS (n = 566,598)



Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Tabla S2. Situaciones específicas relacionadas con la salud*

MENCIONA QUE TAN SEGUIDO HAS EXPERIMENTADO ALGUNA DE LAS SIGUIENTES SITUACIONES	TOTAL					TOTAL
	TODOS LOS DÍAS	ALGUNA VEZ A LA SEMANA	DE VEZ EN CUANDO EN UN MES	DE VEZ EN CUANDO EN UN AÑO	NUNCA	
Pérdida o aumento de apetito y peso	3.6%	6.4%	13.3%	17.6%	59.0%	100.0%
Pérdida o aumento de sueño	3.6%	4.4%	13.6%	18.0%	60.4%	100.0%
Desesperación, ganas de salir corriendo	2.5%	1.9%	10.9%	14.1%	70.7%	100.0%
No puedes dejar de pensar en un problema para concentrarte en otras	2.9%	2.3%	12.5%	14.9%	67.4%	100.0%
Sentimientos de tristeza, estar decaído(a), sin ganas de hacer algo	2.1%	2.5%	11.5%	15.5%	68.3%	100.0%
Sentirse solo(a)	1.9%	1.6%	12.0%	14.9%	69.5%	100.0%
Sentir miedo	1.5%	1.8%	11.2%	16.0%	69.4%	100.0%
Necesidad de tomar medicamentos, alcohol o drogas, para sentirte mejor	1.1%	1.3%	6.7%	7.1%	83.8%	100.0%
Cuestionarse sobre el por qué estás aquí	1.5%	1.2%	6.8%	11.1%	79.4%	100.0%
Pensar en hacerte o hacerle daño a alguien más	0.6%	0.5%	4.4%	7.1%	87.4%	100.0%

Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

(*). La N no puede ser procesada porque se trata de una pregunta de opción múltiple.

Sobre algunos temas o situaciones que fueron presentadas a las y los jóvenes, relacionadas con salud o salud mental, cabe destacar que prácticamente nunca han tenido esa situación. O bien alguna vez en un año, como sentir miedo o pérdida o aumento de peso (ver tabla S2).

El tema de la salud y su relación con lo juvenil suele estar asociado principalmente al desarrollo de infecciones de transmisión sexual (ITS), y de consumos de sustancias ilegales. Es decir, se consideran a estos padecimientos como característicos del sector juvenil, lo cual implica una estigmatización de ellas y ellos, y exigen datos para ser analizados de manera compleja.

En este sentido visibilizar los índices sobre la salud sexual y reproductiva, está asociado a procesos de información de cuidado y autocuidado en relación a infecciones de transmisión sexual, conocimiento de métodos anticonceptivos. Hablamos de una batería de preguntas que identifica prácticas relacionadas con la información del ejercicio sexual responsable en jóvenes.

Tabla S3. ¿Cuáles métodos conoces que ayuden a prevenir un embarazo o una infección de transmisión sexual? *

¿CUÁL DE ESTOS MÉTODOS CONOCES QUE AYUDEN A PREVENIR UN EMBARAZO O UNA INFECCIÓN DE TRANSMISIÓN SEXUAL?	SEXO			GRUPOS DE EDAD		
	TOTAL	Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
Relaciones solo con mi pareja	8.8%	8.1%	9.4%	6.2%	9.6%	9.9%
Retiro o coito interrumpido	4.8%	5.1%	4.5%	3.8%	5.0%	5.3%
Lavado vaginal	3.5%	3.1%	3.9%	2.3%	3.7%	4.3%
Método Billings	3.0%	2.7%	3.2%	2.3%	3.0%	3.6%
Condón o preservativo	41.6%	45.0%	38.6%	45.7%	40.9%	39.3%
Pastillas o píldoras	18.7%	17.9%	19.5%	20.1%	18.5%	18.0%
Dispositivo intrauterino DIU o aparato	12.6%	11.1%	14.1%	11.6%	13.1%	13.0%
Vasectomía o ligadura	4.7%	4.7%	4.7%	4.2%	4.6%	5.1%
Otro	0.3%	0.3%	0.3%	0.4%	0.2%	0.3%
No sé	1.9%	2.0%	1.8%	3.4%	1.5%	1.1%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

(*) La N no puede ser procesada porque se trata de una pregunta de opción múltiple.

transmisión sexual? *

En consonancia con reportes de otras encuestas, las y los jóvenes suelen conocer el condón o preservativo, las pastillas y el dispositivo intrauterino; es destacable que incluso los porcentajes más altos se encuentren en jóvenes del rango de edad

entre los 16 a 19 años, y entre hombres, (ver tabla S3).

El 58% de las y los jóvenes en el estado han tenido relaciones sexuales, como era de esperarse, el porcentaje aumenta conforme a la edad, y es ligeramente más alto en el caso de las mujeres. La primera relación sexual la están teniendo entre los 17 (20.1%) y 18 años (20.7%) de edad.

Es importante resaltar que, en muchas ocasiones, tanto en la literatura sobre estudios de juventud como en la realización de encuestas, se vincula a la sexualidad juvenil con el llamado embarazo precoz, no deseado o adolescente y por ende vinculado al uso de métodos anticonceptivos, que su vez se conecta con la prevención de infecciones de transmisión sexual. En el caso de esta Encuesta, y con el fin de generar políticas públicas adecuadas a las necesidades de la población juvenil, buscamos articular la sexualidad, en función de dotar de información alrededor de la salud sexual y reproductiva a la población juvenil de Guanajuato.

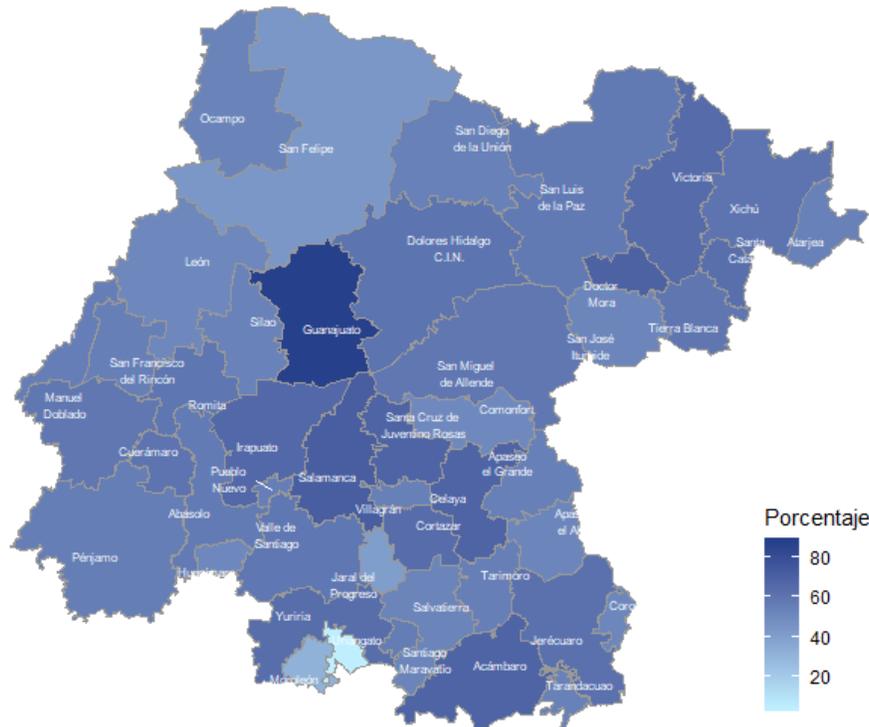
Tabla S4. ¿Has tenido relaciones sexuales? (n = 1,517,704)

¿Has tenido relaciones sexuales?	TOTAL	PORCENTAJES				
		SEXO		GRUPOS DE EDAD		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
Sí	58.0%	57.9%	58.1%	28.8%	60.6%	80.4%
No	42.0%	42.1%	41.9%	71.2%	39.4%	19.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Según el mapa municipal, destaca la ciudad de Guanajuato donde las y los jóvenes afirman que ya tuvieron relaciones sexuales, seguidos por Salamanca, Dr. Mora, Celaya, Irapuato y Acámbaro. La menor proporción se da en el municipio de Uriangato (ver Mapa S2)

Mapa S2. Distribución de la población joven que ha tenido relaciones sexuales (n = 880,750)



Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

En promedio las y los jóvenes en Guanajuato han tenido su primera relación sexual a los 17 años. En el caso de las mujeres la media se ubica en los 17.4 años y en el caso de los hombres en 17.0 años. Del rango de edad entre los 16 a 19 años, quienes ya tuvieron su primera relación sexual, fue a los 16.0 años como media, (ver tabla S5).

Tabla S5. Edad de la primera relación sexual (n = 860,174)

¿A QUÉ EDAD TUVISTE TU PRIMERA RELACIÓN SEXUAL?	TOTAL	SEXO	
		Hombre	Mujer
12 años o menos	0.8%	0.9%	0.7%
13 años	1.0%	1.1%	0.8%
14 años	4.4%	5.0%	3.7%
15 años	14.6%	14.8%	14.1%
16 años	15.6%	16.7%	14.6%
17 años	20.1%	21.9%	18.4%
18 años	20.7%	20.7%	20.7%
19 años	9.4%	8.6%	10.3%
20 años	8.4%	6.8%	10.0%
21 años	2.1%	1.1%	3.1%
22 años	1.5%	1.5%	1.6%
23 años	0.8%	0.4%	1.1%
24 años	0.3%	0.2%	0.5%
Más de 25 años	0.3%	0.2%	0.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

De la mano del conocimiento sobre métodos de protección y de anticoncepción, encontramos a las y los jóvenes que el 65.2% los usaron en su primera relación sexual; poco menos de 30% afirmó no haberlo hecho (ver tabla S6). En general la primera relación sexual la tuvieron con su novio(a) o esposo(a), registrando un porcentaje de 73.4%.

Tabla S6. En tu primera relación sexual, ¿tú o tu pareja usaron algún método de protección o anticonceptivo? (n=880,653)

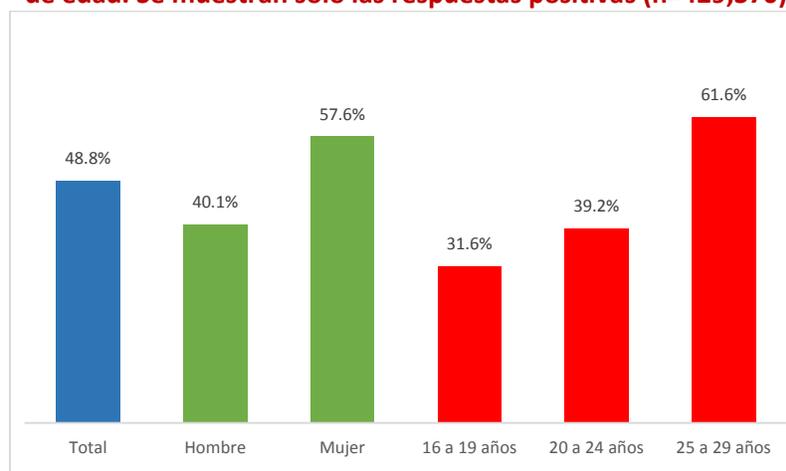
MÉTODO DE PROTECCIÓN O ANTICONCEPTIVO	Total	PORCENTAJES				
		Sexo		Grupos de edad		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
No	28.6%	24.4%	32.9%	29.7%	28.7%	28.2%
Sí, condón	65.2%	70.2%	60.5%	62.2%	67.4%	64.4%
Sí, pastillas	3.7%	2.9%	4.1%	3.6%	2.3%	4.8%
Sí, otro	0.3%	0.3%	0.4%	0.4%	0.3%	0.4%
No sé	2.1%	2.2%	2.0%	4.1%	1.2%	2.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Las razones por las cuales tuvieron su primera relación sexual, van muy vinculadas a estas consideraciones románticas que ya veíamos en el caso del noviazgo: por amor (40.8%), porque se casaron o unieron (3.8%), porque quisieron -por

voluntad (20.7%), por curiosidad (23.9%), esto suma 89.3 por ciento.

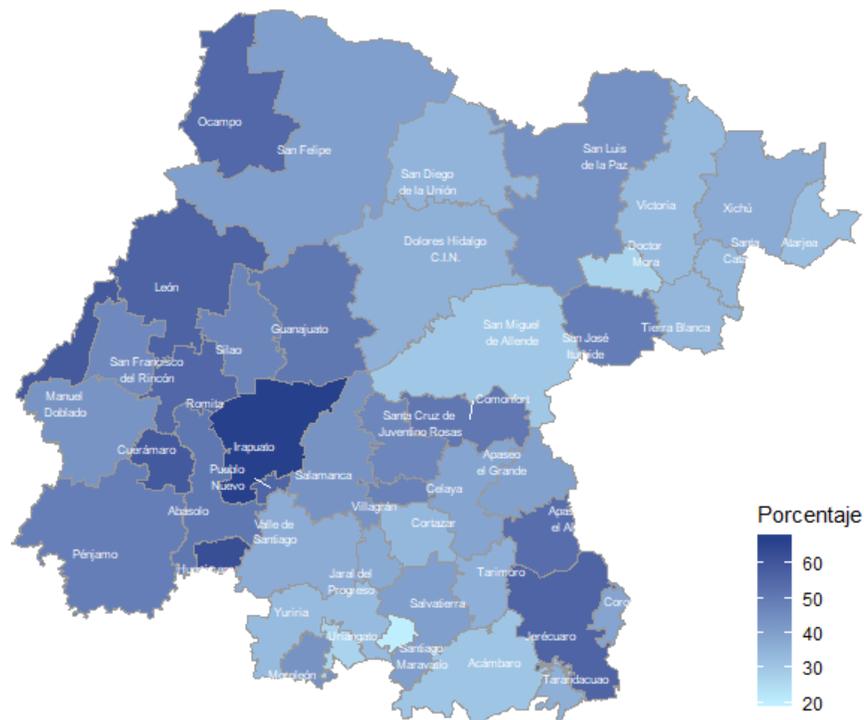
Gráfica S2. ¿Alguna vez has estado embarazada o has embarazado a alguien? Por sexo y grupos de edad. Se muestran solo las respuestas positivas (n=429,370)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Casi la mitad de la población joven en el estado ha tenido un embarazo (48.8%), en general el embarazo, por obvias razones, es más reportado por mujeres que por hombres., y esto lo podemos constatar en los más de 17 puntos porcentuales de diferencia que los separa. En el caso de las edades, los embarazos se concentran en la población de 25 años y más (seis de cada 10 jóvenes ha tenido un embarazo), en contraste con los tres de cada 10 en el caso de los jóvenes en edades de los 16 a los 19 años (ver gráfica S2).

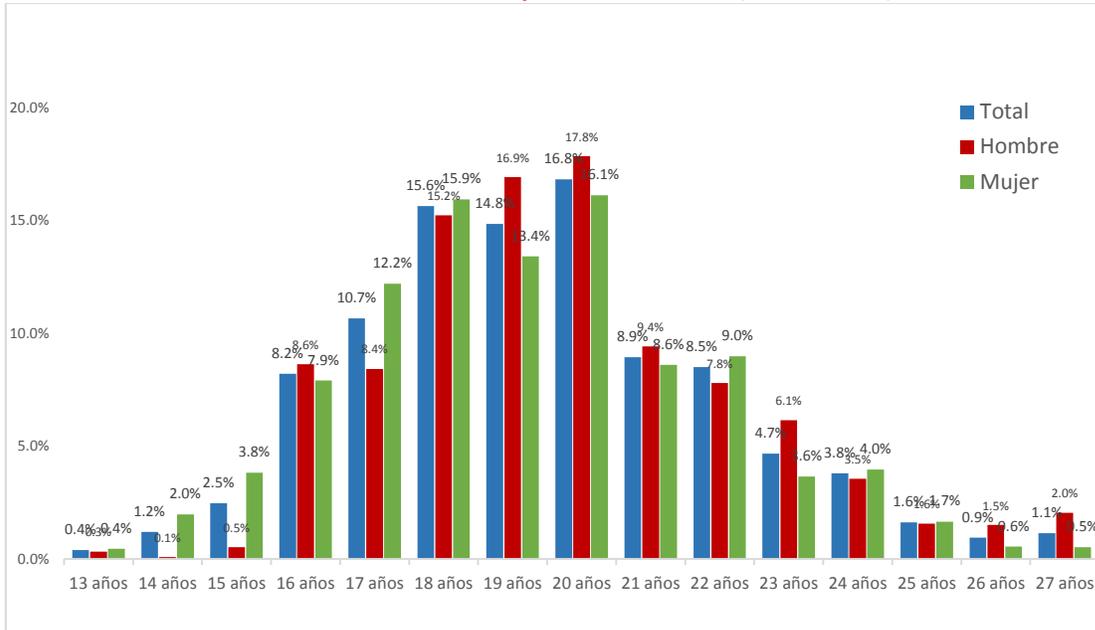
Mapa S3. Distribución de la población joven que ha tenido un embarazo (n = 429,370)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Por municipio, destaca Irapuato con una concentración mayor de embarazos, seguido por Huanímaro y en un tercer nivel Purísima del Rincón, León y Jerécuaro. Mientras los que menos embarazos tienen son Uriangato y Dr. Mora (ver mapa S3).

Gráfica S3. Edad al primer embarazo (n = 425,273)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Entre los 18 y los 20 años tenemos la mayor concentración de embarazos primerizos, hay datos reveladores para los menores de 15 años, considerados embarazos en

Tabla S7. Razones por las cuales se embarazaron (n = 425,273)

¿CUÁL FUE LA RAZÓN POR LA CUAL TE EMBARAZASTE?	TOTAL	SEXO	
		Hombre	Mujer
Quería embarazarme	39.4%	28.5%	47.0%
Quería esperar más tiempo, pero me embaracé	8.0%	6.8%	8.8%
No nos cuidamos	39.1%	41.4%	37.6%
Para comprometer a mi pareja	2.2%	2.9%	1.8%
Sufrí un abuso	0.2%	0.3%	0.1%
Quería salirme de mi casa	0.5%	0.0%	0.8%
Otro	2.8%	6.3%	0.4%
No sé	1.1%	1.8%	0.6%
Sin respuesta	6.8%	12.2%	3.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

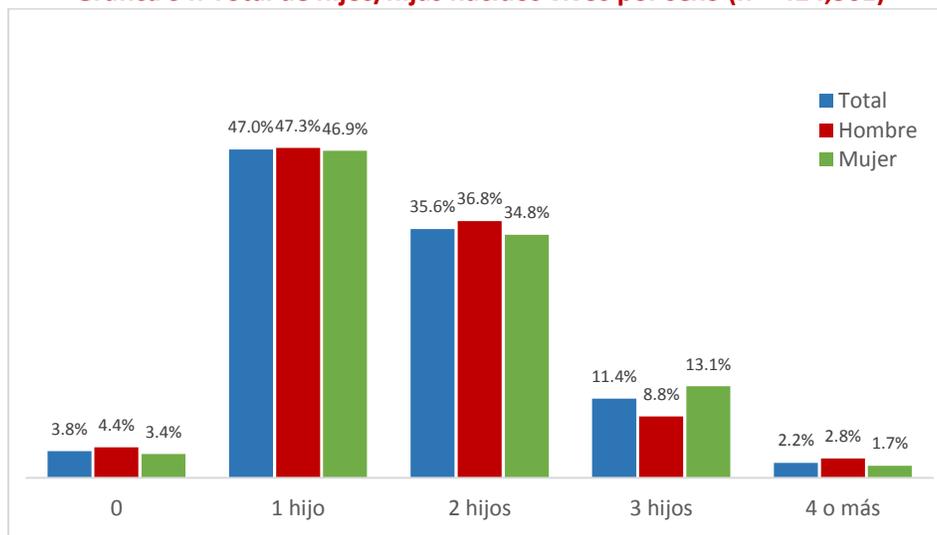
adolescentes. Y también en el otro extremo los embarazos para mayores de 25 años, que nos habla de las transformaciones en los procesos de toma de decisiones respecto de la maternidad/paternidad, y sin duda en los patrones demográficos (Ver gráfica S3).

Las principales razones para embarazarse son un tanto contradictorias, el 39.4% quería embarazarse o estaba buscando el embarazo, lo que podríamos igualar a planeación; y en el otro extremos

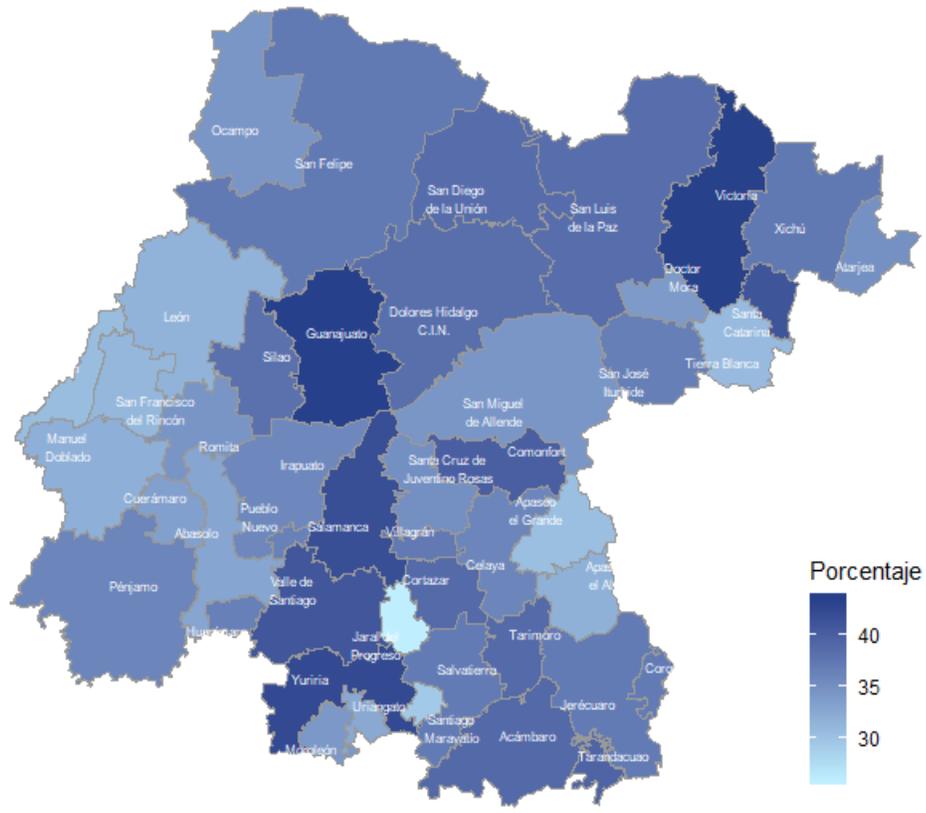
el 39.1% se embaraza porque no se cuidaron, situación que reportan más los hombres que las mujeres, (ver tabla S7).

En general las y los jóvenes en el estado tienen un hijo/hija (47%), quienes reportan tener dos hijos, representan el 35.6% y más de dos para el 13.6% de la población joven, (ver gráfica S4).

Gráfica S4. Total de hijos/hijas nacidos vivos por sexo (n = 424,361)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

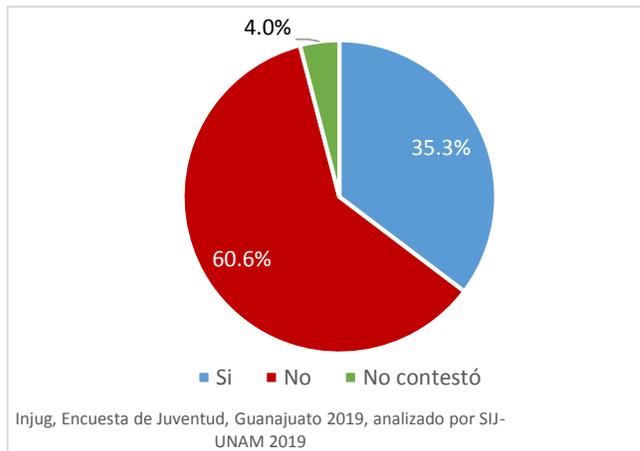


F. Educación

F. Educación

A las y los jóvenes guanajuatenses de entre 16 y 29 años se les consultó sobre su asistencia a la escuela. La mayoría de los encuestados ya estaba fuera (ver gráfica E1). En lo que respecta a la división por sexos no se encontraron mayores diferencias en las frecuencias.

Gráfica E1. Asistencia escolar, N= 1,438,514

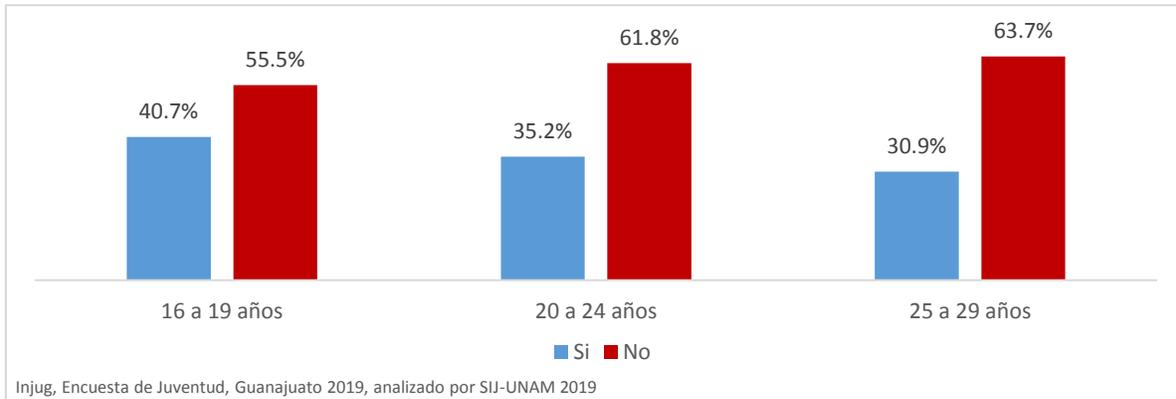


Al analizar los rangos de edad en el estado, se observa una menor asistencia a edades mayores (ver gráfica E2).

A partir de la *Encuesta Intercensal 2015* se observan las diferencias en los porcentajes de

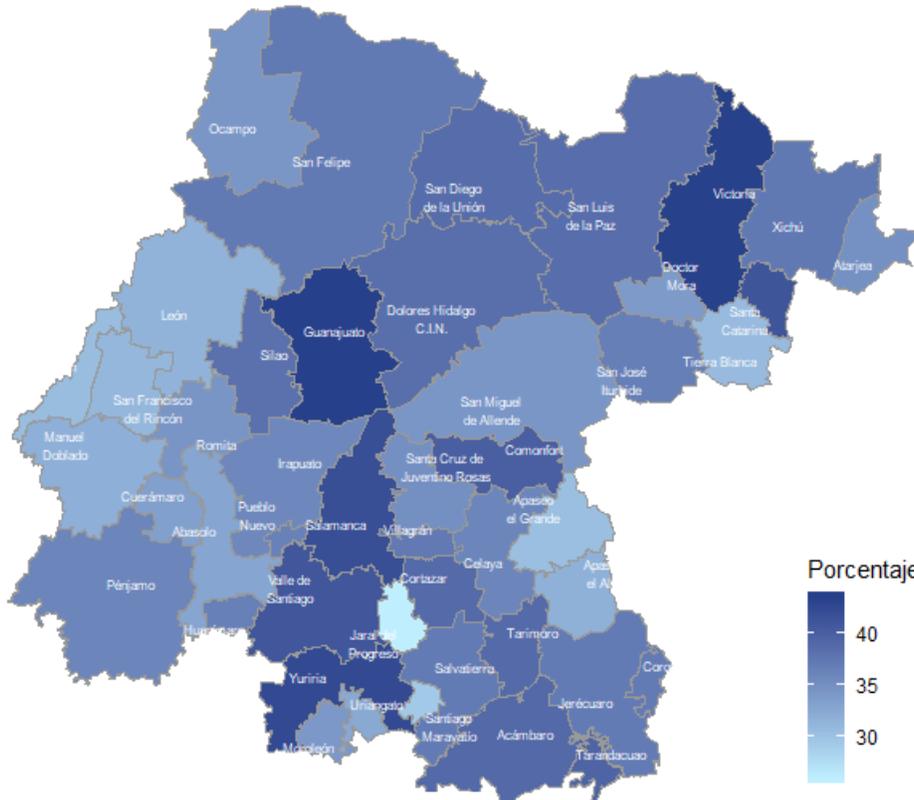
asistencia a la escuela por entidad federativa en el rango de edad que va de los 6 a los 14 años. En estados como Hidalgo, Nuevo León y Ciudad de México poco más de 97 por ciento de los jóvenes asisten a algún centro educativo, mientras que en estados como Oaxaca, Chihuahua y Chiapas son poco menos de 94 por ciento. En este sentido, el estado de Guanajuato presenta un porcentaje de 95.6 por ciento, ubicándose por debajo de la media nacional (96.2%). Este comportamiento se mantiene y se acentúa en los rangos de 15 a 17 y de 18 a 24 años, en donde la media nacional se ubica en 73.2 y 35.7 por ciento, respectivamente. Mientras que el estado de Guanajuato sólo 65.6 por ciento de los jóvenes entre 15 y 17 años asisten y, 17.8 por ciento de los jóvenes entre 18 y 24 años.

Gráfica E2. Asistencia escolar, por rango de edad, N= 1,438,514



En el Mapa E1 se puede observar la asistencia a la escuela por parte de los jóvenes en los municipios del estado. Las mayores concentraciones de asistencia escolar se encuentran en los municipios de Guanajuato y Victoria, mientras que Jaral del Progreso y Santiago Maravatío corresponden a los de menor concentración.

Mapa E1. Asistencia escolar, por municipio, N= 1,438,516



Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019, analizado por SIJ-UNAM 2019

Respecto del régimen escolar al que asisten o asistieron en el último año, el mayor porcentaje asiste a escuelas públicas. En relación con los rangos de edad y división por sexos no se encuentran diferencias significativas en este rubro. En la Tabla E2 se pueden observar los resultados.

Tabla E2. Régimen escolar al que asiste o asistió, N= 1,390,626

RÉGIMEN ESCOLAR	(%)
Pública	83.7%
Privada	13.9%
No sabe	2.4%
Total	100%

Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019, analizado por SIJ-UNAM 2019

Los estudiantes fueron consultados sobre quién era el principal sostén económico de sus estudios en el último año. Al respecto, la mayor frecuencia de respuesta se concentró en sus familias, dejando muy atrás otro tipo de sostenimiento económico, como se puede

ver en la Gráfica E3. Esto indicaría que el grueso de los estudiantes mantendría dedicación exclusiva a la escuela, en tanto dijeron no contar con una condición de actividad distinta al estudio.

Gráfica E3. Principal sostén económico de los estudios durante el último año, N= 1,390,626

Al momento de preguntarles los motivos de su no asistencia a la escuela destaca en la frecuencia de respuesta la necesidad de trabajar y, a continuación, la falta de dinero, (ver Tabla E3 y Gráfica E4)

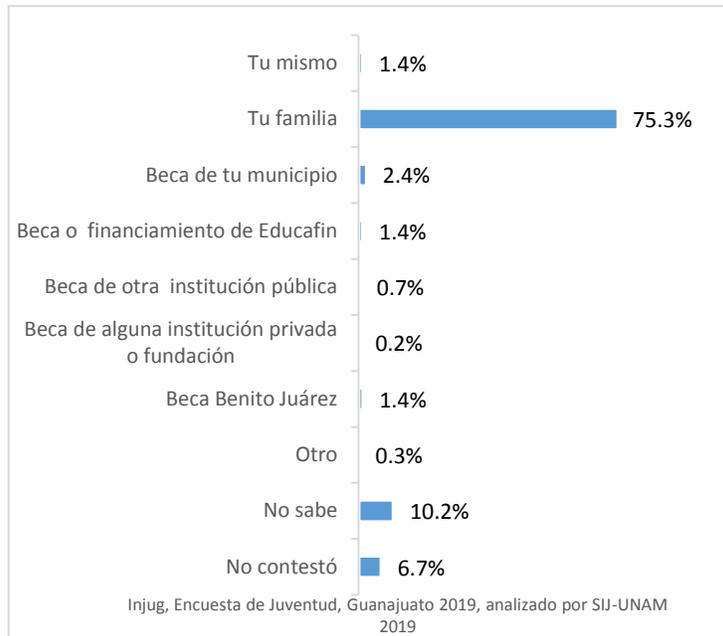


Tabla E3. Motivo de no asistencia escolar, N= 872,164

MOTIVO DE NO ASISTENCIA ESCOLAR	(%)
Ya terminé mis estudios	16.3%
Falta de dinero	18.3%
Tengo que trabajar	24.6%
No me gusta la escuela	11.0%
Necesito ayudar en mi casa	3.18%
Maternidad	8.6%
Me casé-uní	8.9%
Reprobé o me expulsaron	1.2%
Otro	3.4%
No contestó	4.9%
TOTAL	100%

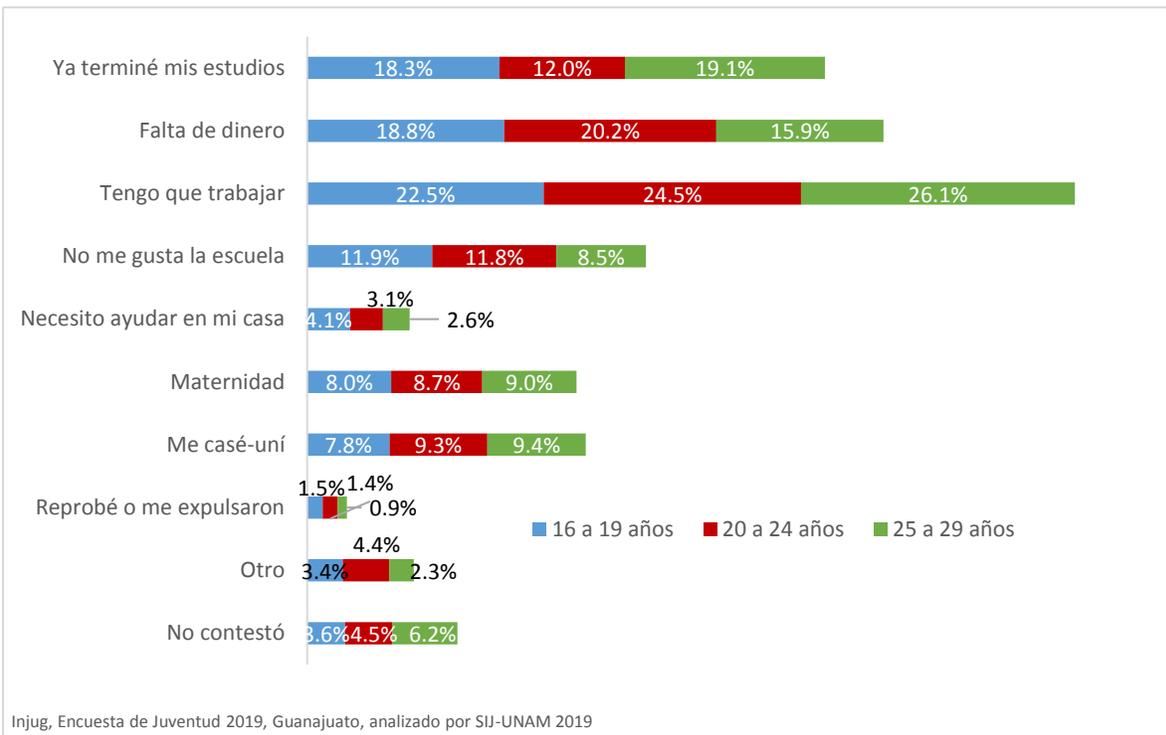
Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019, analizado por SIJ-UNAM 2019

En relación con las diferencias entre los rangos de edad, con los resultados obtenidos disponibles en la gráfica E5, destaca que el motivo “Tengo que trabajar” aumenta paulatinamente con la edad, y que la “Falta de dinero” se encuentra ligeramente más representada en los rangos de entre 20 y 24 años.

En la percepción de los encuestados de entre 16 y 19 años, 18.3% consideran que su

tiempo de asistir a la escuela había concluido. Por otro lado, en promedio 11% de los encuestados dijeron que no asistían a la escuela dado que “no les gusta”, lo cual mantiene relación a un motivo de abandono escolar con otros relevamientos estadísticos, como el de la *Encuesta Nacional de Deserción en la Educación Media Superior* en 2012 (SEP, 2012).

Gráfica E4. Motivo de no asistencia escolar, N= 872,164



A través de la EnJ-Gto2019 se registran diversos datos que permiten conocer más sobre las interrupciones y los abandonos escolares, así como las edades y motivos que los originaron. En este sentido, se toma un espacio de tiempo de seis meses o más para definir las interrupciones escolares. En la Tabla E4 se ve que el 80% no tuvo problemas de interrupción escolar en el estado y, en la Tabla E5, que quienes lo tuvieron más del 50% de las y los jóvenes retomaron sus trayectorias escolares posteriormente.

Gráfica E5. Motivo de no asistencia escolar, dividido por rango de edad, N= 872,164

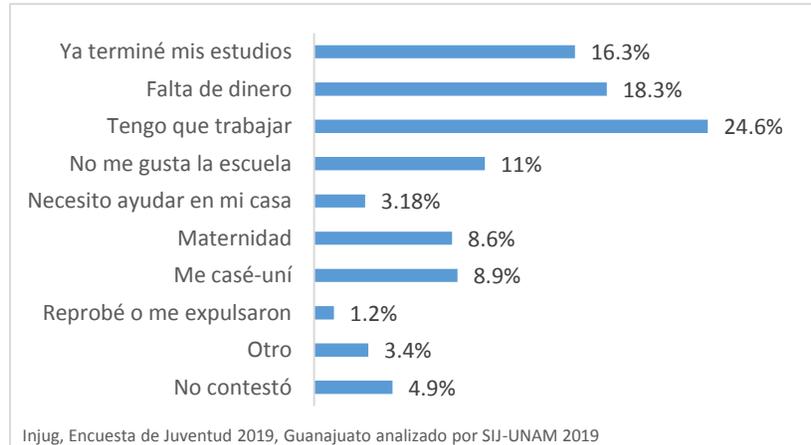


Tabla E4. Interrupción escolar por seis meses o más, N= 1,390,648

INTERRUPCIÓN ESCOLAR	(%)
Si	15.6%
No	80.0%
No contestó	4.4%
Total	100%

Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019, analizado por SIJ-UNAM 2019

Tabla E5. Jóvenes que retomaron sus estudios después de seis meses o más de interrupción, N= 1,390,302

RETORNADOS A LA ESCUELA	(%)
Si	56.9%
No	43.1%
Total	100%

Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019, analizado por SIJ-UNAM 2019

Este último dato resulta de particular interés, en tanto que existen pocos registros estadísticos en donde se dé cuenta de las reincorporaciones a la escuela. En este renglón sería deseable conocer más respecto de las condiciones particulares de los jóvenes que regresaron, así como sus motivos de retorno y qué tipo de problemáticas en específico se encuentran enfrentando.

Con la información disponible en la [EnJ-Gto2019](#) es posible precisar que existen diferencias en los rangos de edad de los jóvenes que retornaron a sus estudios después de seis meses o más, siendo los jóvenes ubicados en el rango de edad más bajo quienes dijeron haber regresado a la escuela (Gráfica E6). Esto nos estaría diciendo que los jóvenes que

interrumpieron sus estudios y decidieron retomar sus estudios son aquellos ubicados en los rangos de edad mayores.

Gráfica E6. Jóvenes que retomaron sus estudios después de seis meses o más de interrupción, por rango de edad, N= 1,390,302

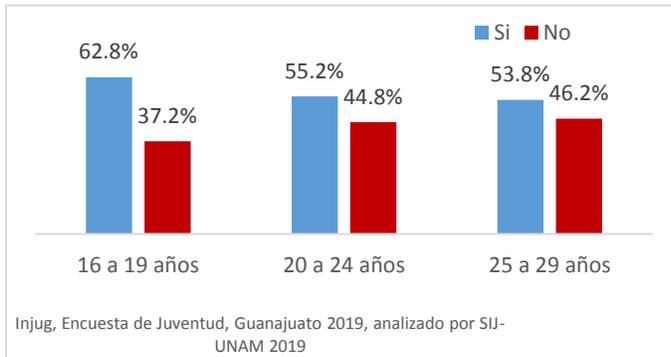


Tabla E6. Edad de abandono escolar, N= 213,969

EDAD	(%)
de 7 a 12 años	2.9%
13 años	2.0%
14 años	5.9%
15 años	15.6%
16 años	21.6%
17 años	20.7%
18 años	14.6%
19 años	7.3%
20 años	5.0%
21 años	1.9%
22 años	1.5%
de 23 a 25 años	1.1%
Total	100%

Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019, analizado por SIJ-UNAM 2019

Asimismo, en la tabla E6 y gráfica E7 se observan las edades de abandono escolar registradas en la encuesta. De estos resultados se destaca que es en las edades normativas de la Educación Media Superior cuando sucede el mayor número de abandonos escolares, lo cual mantiene relación con el comportamiento de este fenómeno a nivel nacional.

Gráfica E7. Edad de abandono escolar, (%) N= 213,969

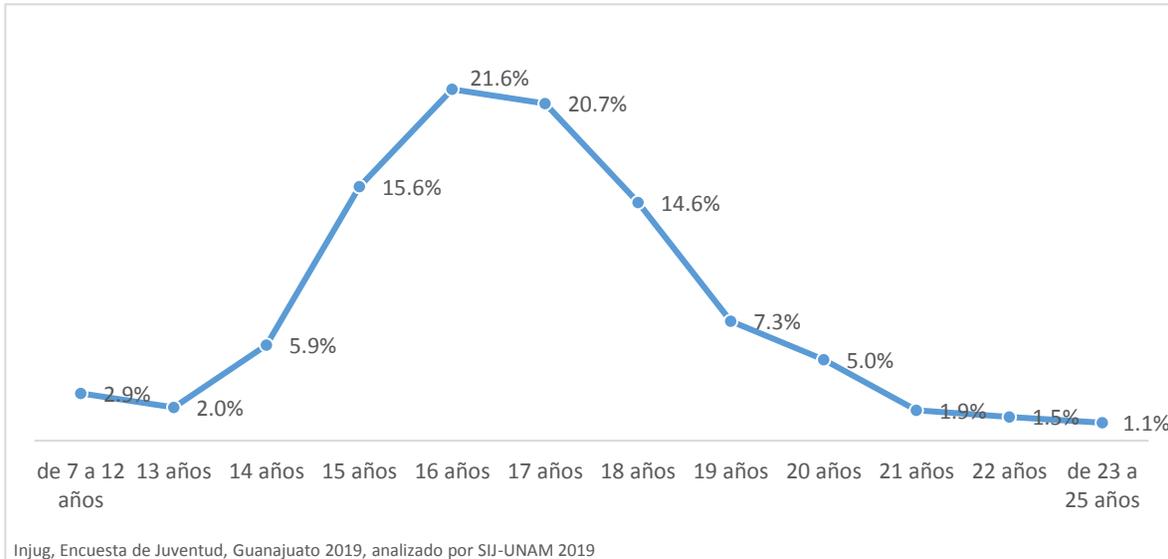


Tabla E7. Edad de abandono escolar, por sexo, N= 213,969

EDAD	HOMBRE	MUJER	TOTAL
de 7 a 12 años	3.0%	2.7%	2.9%
13 años	2.7%	1.2%	2.0%
14 años	7.7%	3.8%	5.9%
15 años	14.8%	16.7%	15.6%
16 años	23.1%	19.4%	21.6%
17 años	17.8%	24.2%	20.7%
18 años	13.7%	15.7%	14.6%
19 años	6.5%	8.4%	7.3%
20 años	4.3%	5.8%	5.0%
21 años	2.9%	0.7%	1.9%
22 años	2.0%	0.8%	1.5%
de 23 a 25 años	1.5%	0.7%	1.1%
Total	100%	100%	100%

Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019, analizado por SIJ-UNAM 2019

A través de la división por sexo en la edad de abandono escolar podemos observar algunas diferencias interesantes (ver tabla E7 y gráfica E8). Es en la edad entre 16 y 17 años cuando hombres y mujeres muestran las mayores diferencias en los porcentajes. Esto podría hablarnos de posibles situaciones que en ese momento estarían viviendo los jóvenes de manera diferenciada por sexo, y sobre las cuales sería importante indagar en investigaciones futuras. Asimismo, gracias a la literatura disponible es posible

consignar que los eventos de interrupción ocurren, en buena medida, en relación a las primeras veces y experiencias significativas vividas por los jóvenes en la escuela, y que dichos momentos cruzan la edad normativa de la Educación Media Superior en nuestro país.

Gráfica E8. Edad de abandono escolar, por sexo, N= 213,969

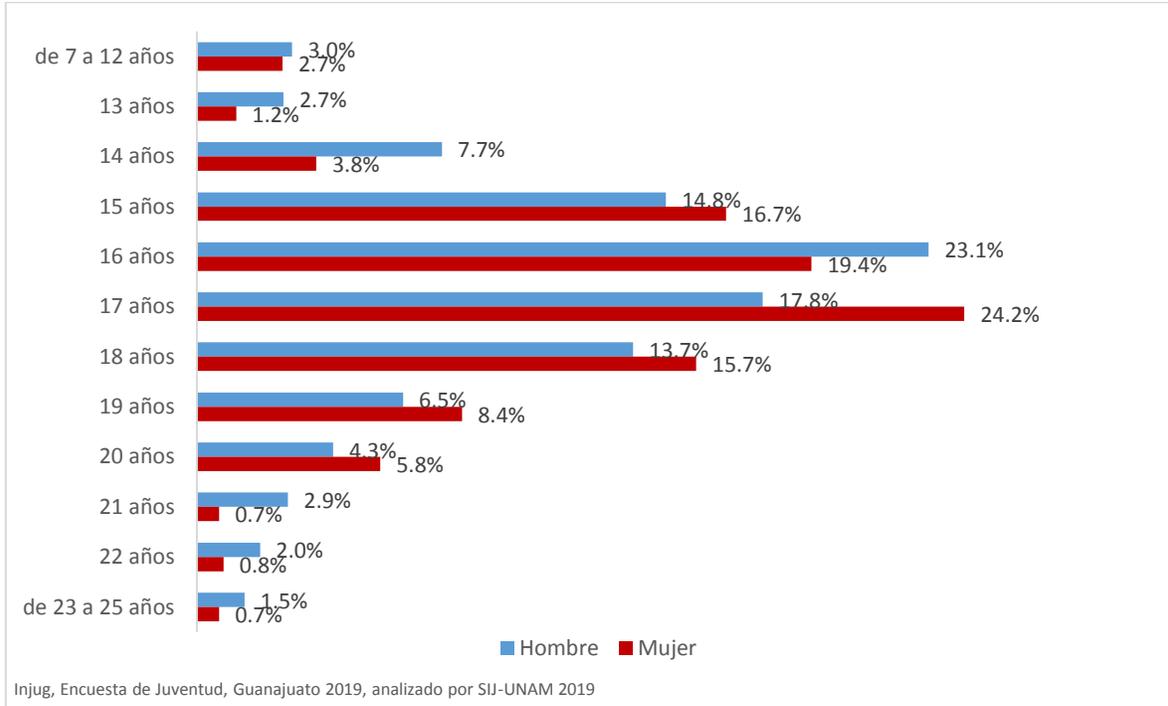


Tabla E8. Comportamiento de la Educación Media Superior en México de 1970 a 2015

AÑO	POBLACIÓN 15-17 AÑOS (MILLONES)	EGRESADOS DE SECUNDARIA (MILLONES)	ABSORCIÓN DE EGRESADOS DE SECUNDARIA EN MEDIA SUPERIOR	MATRÍCULA EN MEDIA SUPERIOR (MILLONES)	EFICIENCIA TERMINAL
1970	3.1	0.2	ND	0.3	ND
1980	4.8	0.7	78.0%	1.2	67.0%
1990	6	1.2	75.0%	2.1	55.0%
2000	6.1	1.4	93.0%	3	57.0%
2010	6.9	1.8	97.0%	3.7	60.9%
2015	6.7**	1.9	100.7%	4.8	63.2%

Fuente: Datos de población de 16 a 17 años. Cálculos basados en INEGI, Censos generales de población y vivienda de los años respectivos (Inegi, 1971, 1981, 1991, 2001, 2011). Encuesta Nacional de Dinámica Demográfica 2014 (Inegi, 2014). Datos de egreso de secundaria: (Sep, 2000, 2008, 2017). Datos sobre educación media superior: (Inee, 2011, 2014, 2015). Elaboración propia, SIJ-UNAM, 2019.

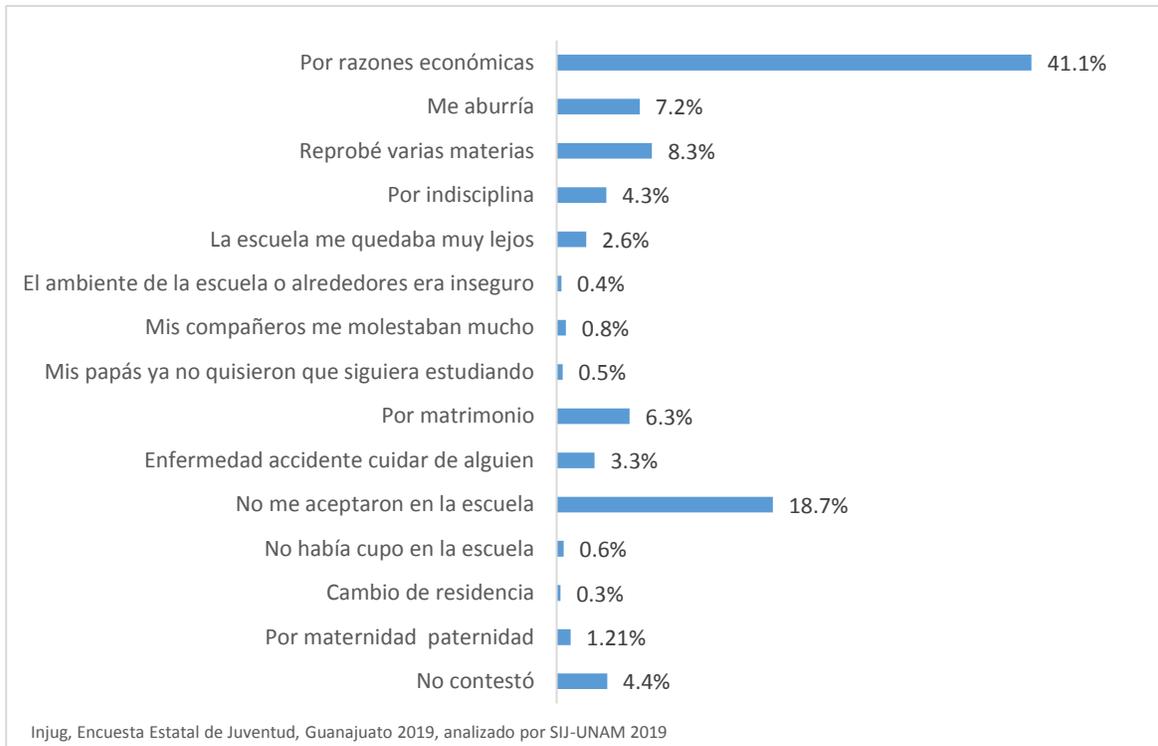
**Esta cifra de población es tomada de la Encuesta Nacional de Dinámica Demográfica 2014 del Inegi.

A fin de entender mejor los datos obtenidos por la [EnJ-Gto2019](#), se presenta el comportamiento de la Educación Media Superior en México desde la década de 1970 (ver

tabla E8). Al pormenorizar sobre el comportamiento en este tipo educativo se puede destacar que para 2015 la Ciudad de México, Baja California Sur y Yucatán fueron los estados con las mayores tasas de absorción con 123.8, 119.4 y 119 por ciento, respectivamente; siendo la Ciudad de México la entidad federativa con la mayor tasa de matriculación (97.5%), muy por encima del valor nacional (65%). Mientras que Guanajuato presenta la tasa más reducida con 56.2 por ciento. En cuanto al porcentaje de egresados, en 2015 fue Coahuila el estado que tuvo la tasa más alta con 119.6 por ciento, seguido por Colima (113.5%), Morelos (109.7%) y Ciudad de México (109.6%).

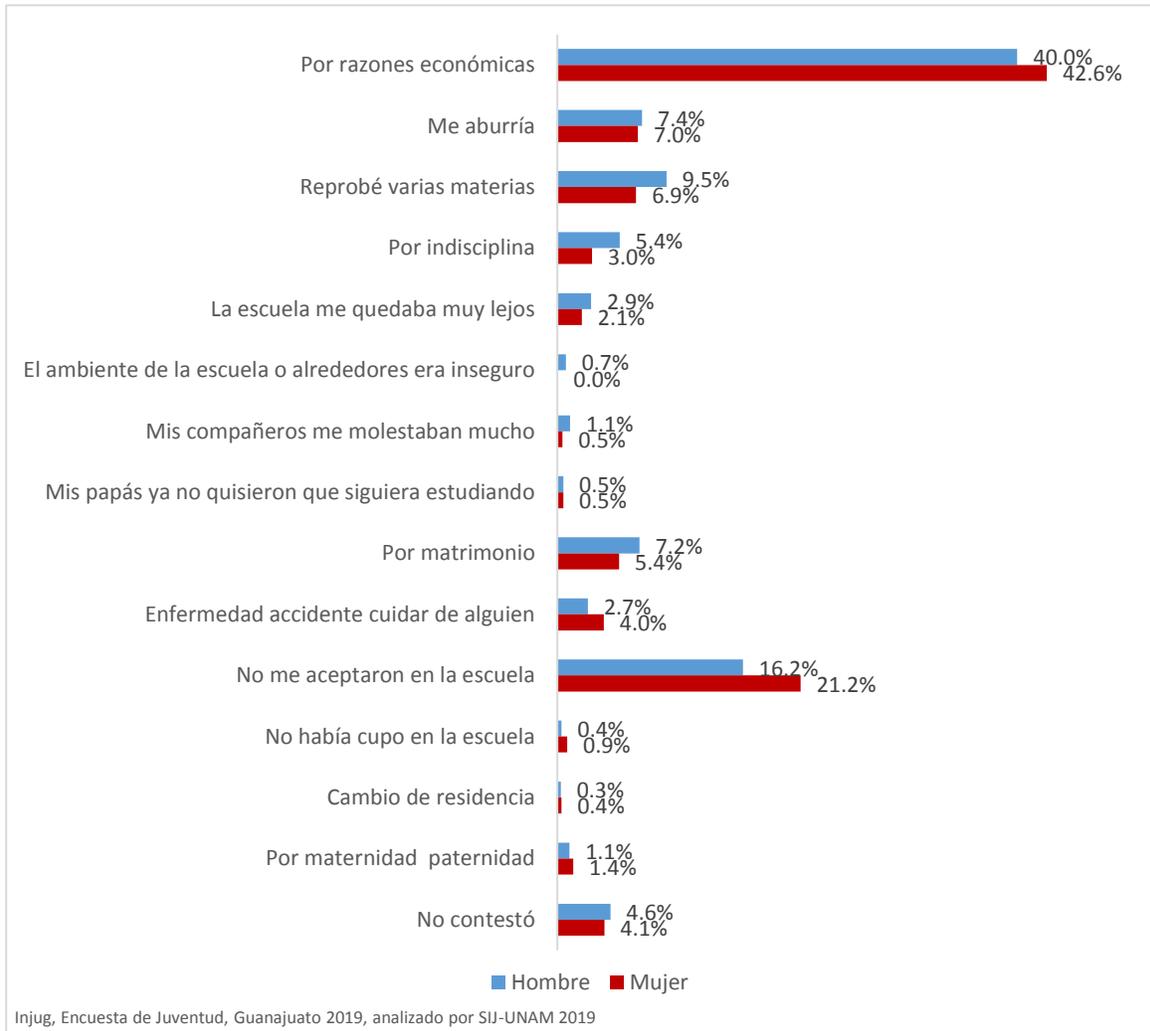
A los jóvenes en la [EnJ-Gto2019](#) se les consultó sobre cuál había sido el principal motivo para dejar los estudios, en este particular se mantiene como una constante las razones económicas como la principal; seguido de la respuesta “No me aceptaron en la escuela”. De esta última se registran modificaciones importantes en la división por sexo y por rango de edad. Finalmente, en un tercer orden se encuentran las respuestas asociadas con la relación que mantienen las y los jóvenes con la escuela “Reprobé varias materias” y “Me aburría”, las cuales son consistentes con formas particulares de desencuentros en la relación. Los resultados de estos análisis se presentan en las (ver gráficas E9 y E10).

Gráfica E9. Principal motivo para abandonar los estudios, N= 217,105



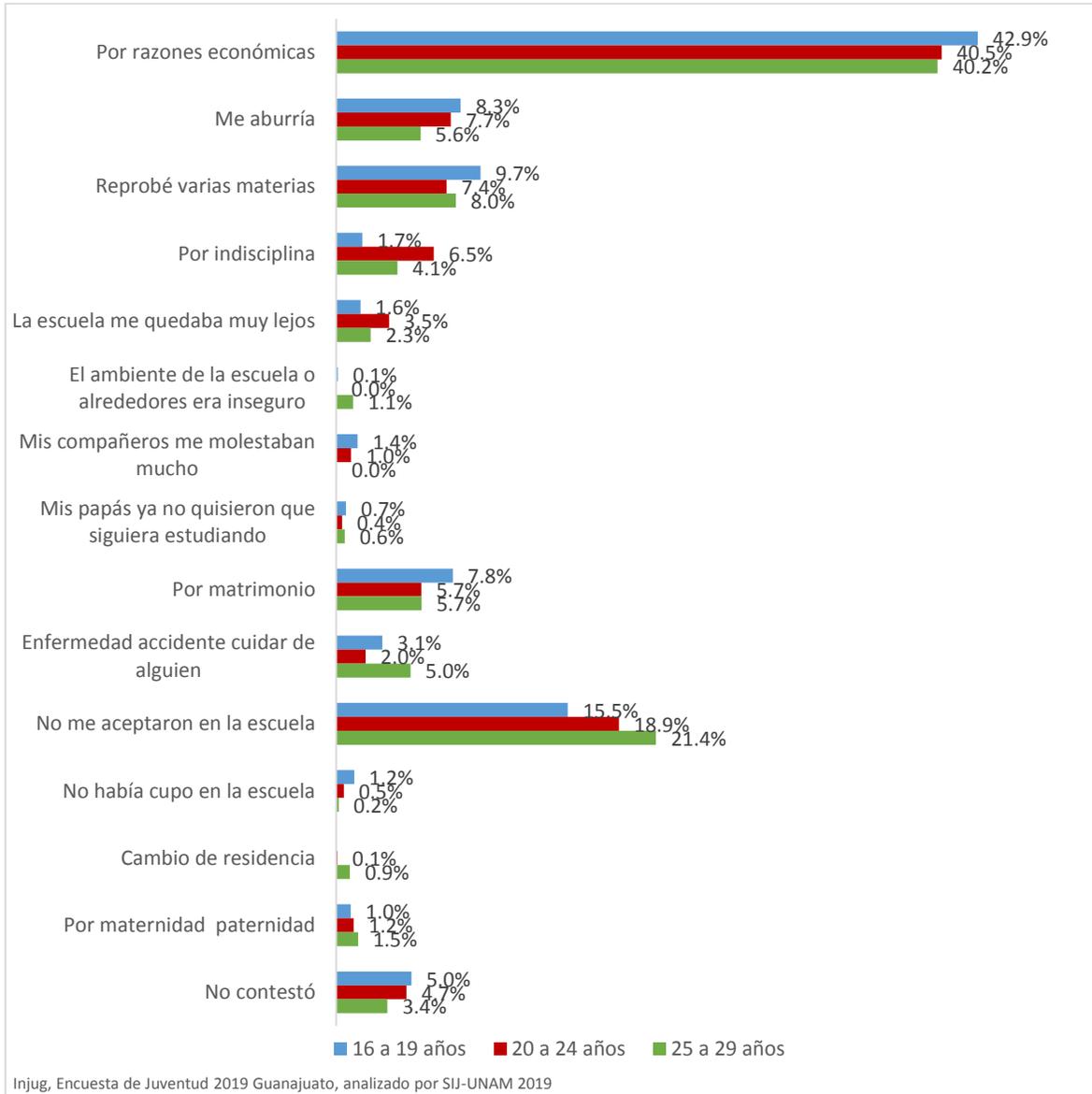
Al analizar estos resultados divididos por sexo, es posible observar que las mujeres mantienen porcentajes ligeramente más altos en relación con razones económicas y por el hecho de no haber sido aceptadas en las opciones educativas de su preferencia, mientras que en el caso de los hombres se mantiene una ligera ventaja en las respuestas asociadas con los desencuentros escolares en comparación con las mujeres. Esto significaría que, proporcionalmente, los varones mantienen una relación de malestar o disconformidad con la escuela en porcentajes más altos, lo cual resulta consistente con datos estadísticos semejantes en otros contextos nacionales (ver gráfica E10).

Gráfica E10. Principal motivo para abandonar los estudios, por sexo, N= 217,105



Por otro lado, en la división por rangos de edad, destaca que los jóvenes ubicados entre 25 y 29 años obtuvieron los mayores porcentajes de abandono debido a que no fueron aceptados en la escuela, mientras que aquellas respuestas asociadas con los desencuentros en la relación jóvenes y escuela estén mayormente representados los jóvenes ubicados en el rango de edad inferior, de entre 16 y 19 años (ver gráfica E11). Estos datos estarían describiendo la heterogeneidad de los jóvenes en el estado, pero también precisarían sobre problemas particulares que estarán siendo experimentados por los jóvenes de diferentes edades y sexo.

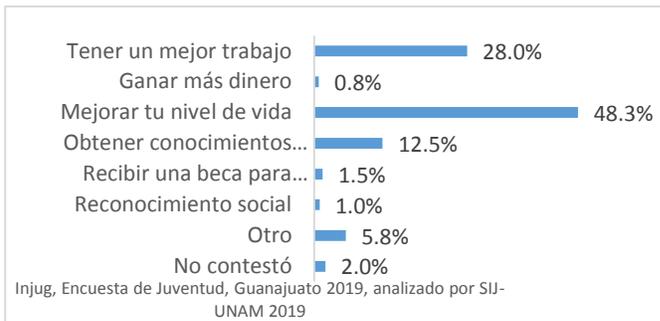
Gráfica E11. Principal motivo para abandonar los estudios, por rango de edad, N= 217,105



Ahora bien, al abordar las principales razones para continuar estudiando los jóvenes consultados destacaron como principal razón la de mejorar su nivel de vida; respuesta que mantiene relación con la de “Tener un mejor trabajo”. Ambas respuestas nos estarían hablando de una concepción instrumental de los estudios para el desarrollo y realización de las aspiraciones de los jóvenes consultados; sin embargo, esto no sería consistente con el

bajo porcentaje de respuesta obtenido por “Ganar más dinero”. Por otro lado, en un segundo orden, observamos la respuesta “Obtener conocimientos aprender más”, la cual se encontraría en otra orientación de sentido, vinculada con una lectura sobre los estudios como actividad académica y de desarrollo personal (ver gráfica E12).

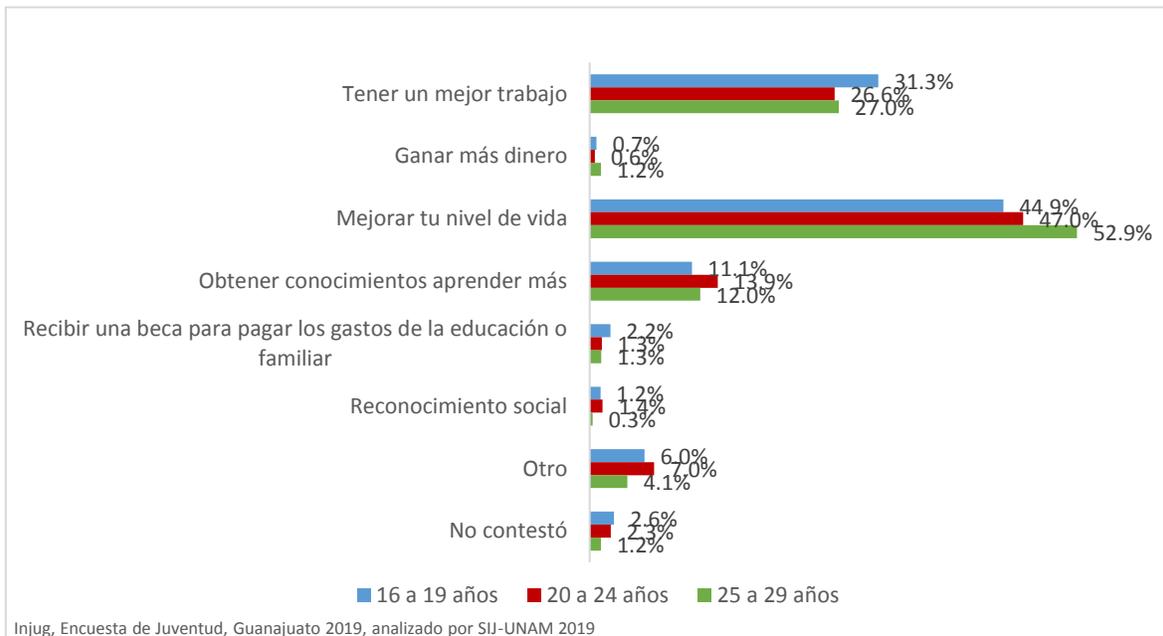
Gráfica E12. Principal razón para seguir estudiando, N= 257,938



Al analizar esta pregunta, dividida por rangos de edad en la gráfica E13, encontramos que los jóvenes ubicados entre 25 y 29 años valoran en mayor medida “Mejorar su nivel de vida”, destacando con ello

un posible uso instrumental de los estudios, mientras que los jóvenes ubicados entre 16 y 19 años consideran que seguir estudiando contribuiría a conseguir un mejor trabajo.

Gráfica E13. Principal razón para seguir estudiando, por rangos de edad, N= 257,938



Lo anterior invita a pensar que para los jóvenes en el rango de edad superior incrementar su nivel de estudios supone la posibilidad de acceder a mejores condiciones de

vida, mientras que para las y los jóvenes ubicados en el rango inferior la acumulación de capital escolar representa la posibilidad de mejores opciones de incorporación laboral a futuro. Si bien es cierto que en ambas lecturas prevalece una visión instrumental sobre la educación, la diferencia en los rangos de edad supone diferentes momentos y contextos relacionados con la capacidad de aspirar por parte de las y los jóvenes encuestados.

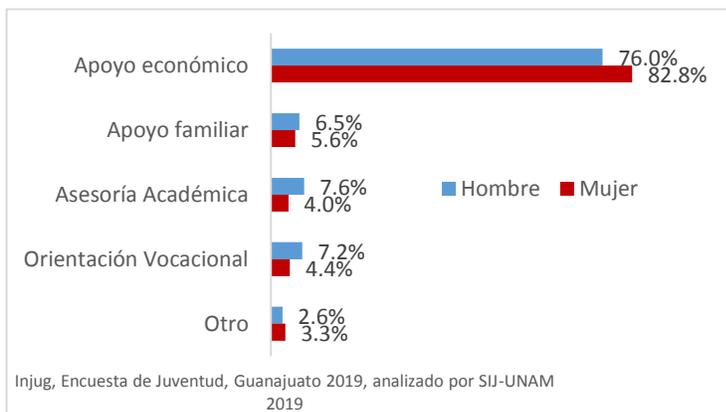
En paralelo a las razones para seguir estudiando, a la población juvenil se le consultó respecto de qué necesitaría para continuar con sus estudios. En las frecuencias de respuesta obtenidas el porcentaje más alto correspondió a la necesidad de apoyo económico, dejando muy atrás otro tipo de apoyos. (ver gráfica E14).

Gráfica E14. Necesidades para seguir estudiando, N= 258,012

Al analizar este resultado, dividido por sexo, observamos en la gráfica E15 que en la necesidad de apoyo económico para continuar estudiando son las mujeres quienes presentan un mayor porcentaje.



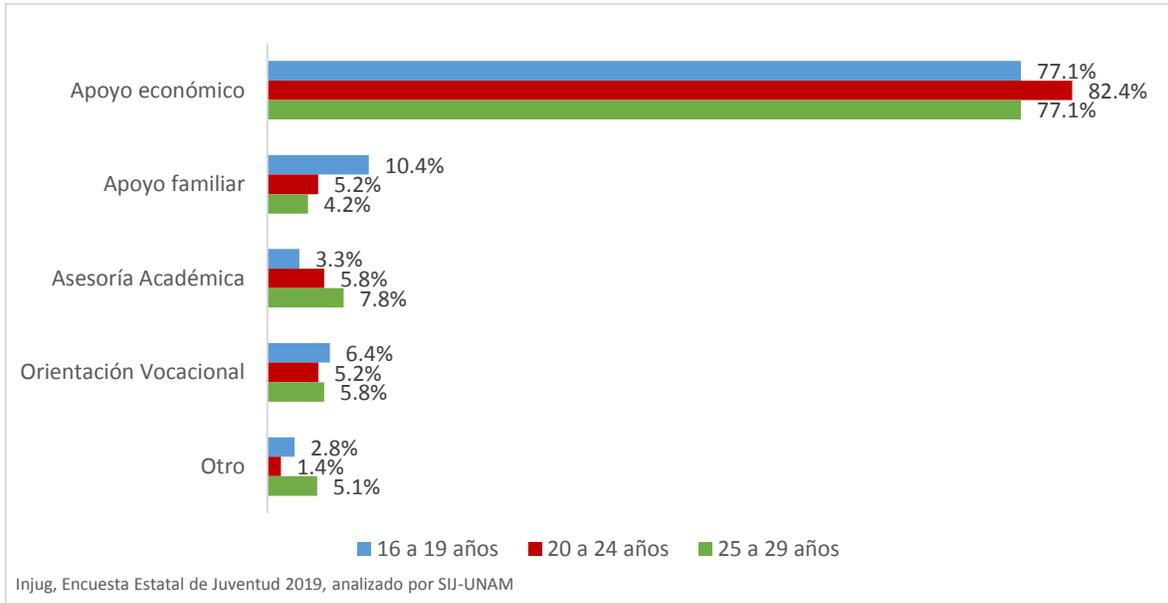
Gráfica E15. Necesidades para seguir estudiando, por sexo, N= 258,012



Finalmente, por lo que respecta al análisis por rango de edad se observa en la gráfica E16 que los jóvenes ubicados en el rango de entre 20 y 24 años obtuvieron el porcentaje más alto en comparación con el resto,

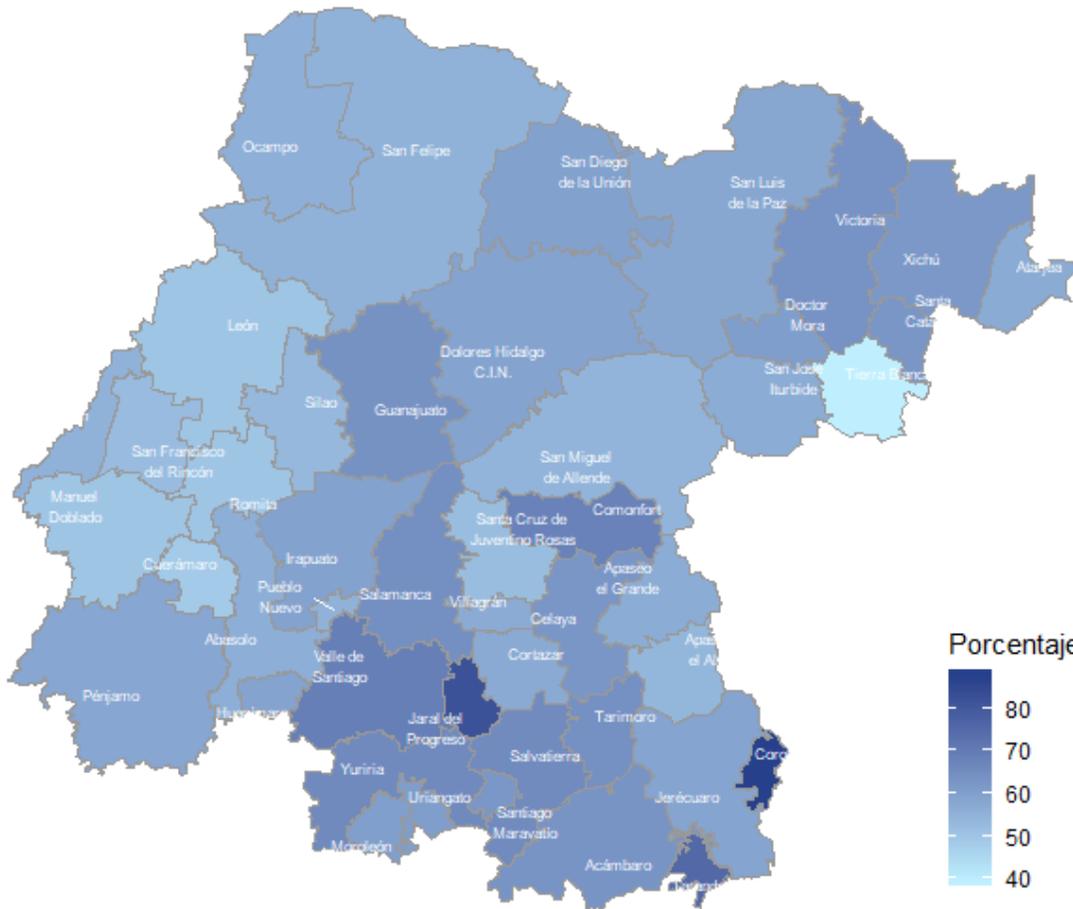
mientras que los jóvenes de entre 25 y 29 consideraron en mayor medida la necesidad de ser apoyados con asesorías académicas.

Gráfica E16. Necesidades para seguir estudiando, por rango de edad, N= 258,012



En el Mapa E2 se presentan los porcentajes de retorno a la escuela por municipios; son Coroneo y Jaral del Progreso, seguido por Tarandacua donde se registran los porcentajes más altos, mientras en donde hay menor retorno es en Tierra Blanca y Cuerámara, seguidos de Manuel Doblado, Romita y León.

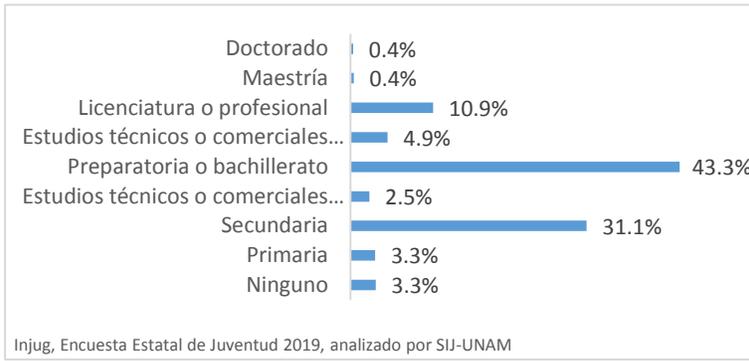
Mapa E2. Jóvenes que retomaron sus estudios después de seis meses de interrupción, por municipio, N= 1,390,300



Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019, analizado por SIJ-UNAM 2019

En relación al último año escolar aprobado se registra que los mayores porcentajes o se ubican en el nivel educativo de “preparatoria-bachillerato” (43%), seguido de la secundaria (31.1%), mientras que la “Licenciatura o profesional” corresponde sólo a 10.9%. De este análisis también resulta significativo que el posgrado mantenga porcentajes tan bajos (ver gráfica E17).

Gráfica E17. Último grado escolar aprobado, N= 1,438,514

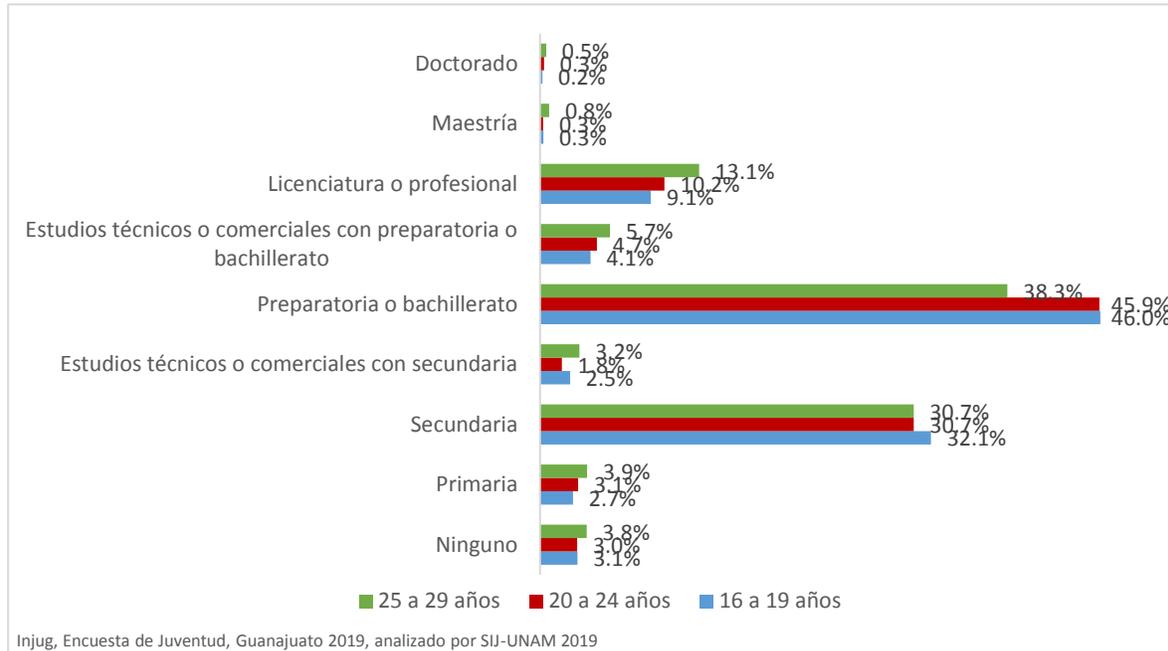


Este resultado es consistente con el análisis de datos realizado anteriormente. Destaca la Educación Media Superior como un nivel educativo de urgente atención, en tanto

que es en éste cuando se presentan las mayores interrupciones escolares y los principales problemas en la relación jóvenes y escuela.

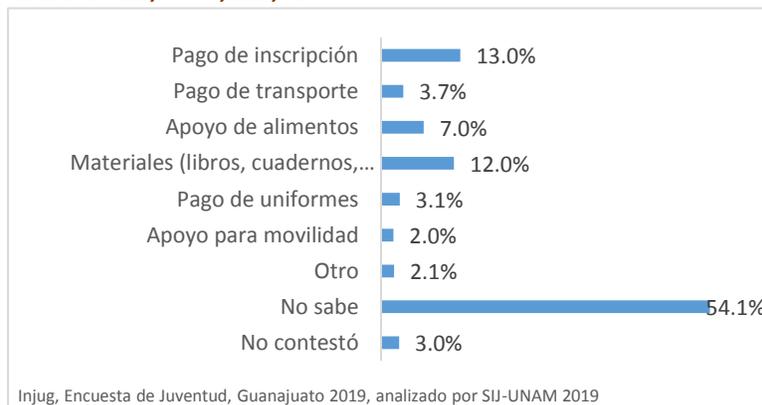
Al analizar el último grado escolar aprobado, pero dividido por rangos de edad (ver gráfica E18), destaca que en preparatoria o bachillerato los jóvenes de mayor edad sean los que menor porcentaje obtuvieron, lo cual podría mantener relación con un incremento sostenido en la asistencia escolar para los jóvenes de entre 20 y 24 años, así como los de entre 16 y 19. En ese sentido, resultaría de particular atención las condiciones y procesos de incorporación que están viviendo los jóvenes ubicados en el rango de edad más alto.

Gráfica E18. Último grado escolar aprobado, dividido por rango de edad, N= 1,438,514



En relación al tipo de apoyos que ofrece el estado de Guanajuato, la mayoría de las y los jóvenes destacó no saber con qué tipo de apoyos podrían contar; mientras que el conocimiento de los apoyos estatales se concentraría en el pago de inscripción y el apoyo a través de la distribución de materiales didácticos, tales como: libros, cuadernos, copias y dispositivos electrónicos (ver gráfica E19).

Gráfica E19. Conocimiento del tipo de apoyos que ofrece el Estado de Guanajuato a los estudiantes, N= 1,390,764

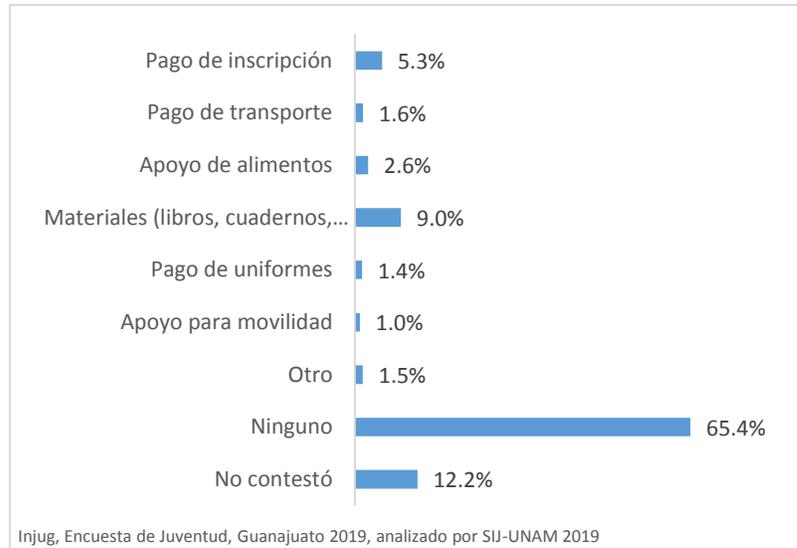


Asimismo, sobre los apoyos con los que cuentan, o dijeron haber contado los jóvenes en su último año de estudios la EnJ-Gto2019 registró que el mayor porcentaje correspondió a

ninguno; describiendo porcentajes muy bajos en apoyos para materiales didácticos y pago de inscripción (ver gráfica E20).

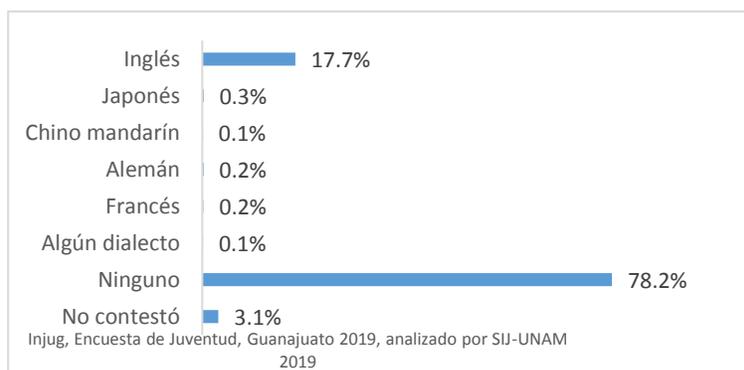
Gráfica E20. Tipo de apoyo recibido en el último año de estudios, N= 1,390,702

Este tipo de resultados deja ver el alto porcentaje de desconocimiento respecto de los programas de apoyo por parte de las y los jóvenes en la entidad, reclamando con ello una mayor difusión de los programas y de sus características particulares a fin de que puedan ser utilizados por un mayor número de jóvenes en su beneficio.



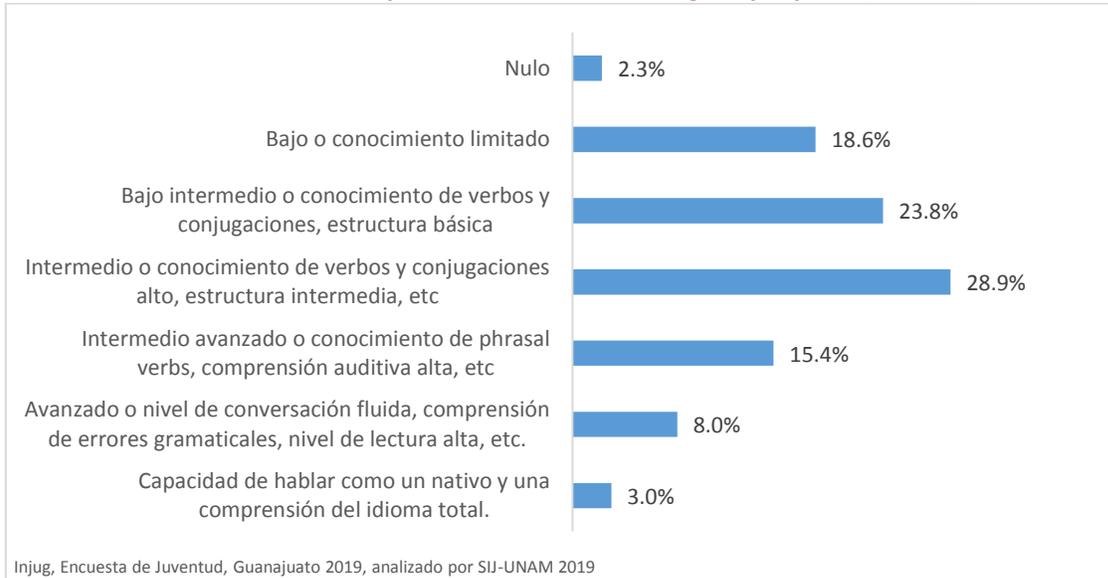
Un aspecto que recupera la [EnJ-Gto2019](#) tiene que ver con la posesión y dominio de idiomas extranjeros. Los resultados obtenidos dan cuenta de que un número muy escaso de jóvenes se dice capaz de hablar otro idioma además del español (ver gráfica E21), siendo el inglés el idioma preferido como segunda lengua.

Gráfica E21. Posesión de idioma además de español, N= 1,390,613



En este sentido, las y los jóvenes que dijeron hablar inglés se consideran en un nivel intermedio e intermedio bajo con respecto al dominio de este idioma (ver gráfica E22).

Gráfica E22. Percepción sobre el nivel de inglés que posee, N= 259,971



Al cierre del presente apartado se les consultó a las y los jóvenes respecto de si habían tomado algún tipo de curso complementario a su formación. Como se puede observar, el porcentaje de jóvenes que optó por complementar su formación a través de algún tipo de curso es reducido. Dicho resultado invita a conocer los motivos por los cuales sucede esto, particularmente cuando a juicio de los jóvenes la acumulación de formación escolar y conocimientos específicos impactarían positivamente en mejores condiciones de vida. Esto significaría también un espacio de oportunidad para los municipios del estado, al desarrollar cursos, talleres o seminarios pertinentes con relación a las necesidades específicas de cada contexto (ver tabla E10).

Tabla E10. Realización de cursos complementarios, N= 1,436,705

REALIZACIÓN DE CURSOS	(%)
Si	16.2%
No	78.3%
No contestó	5.5%
Total	100%

Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019, analizado por SIJ-UNAM 2019

G. Actividad laboral

El objetivo de esta sección es conocer las ocupaciones, condiciones de trabajo y percepciones sobre el mundo laboral de las y los jóvenes guanajuatenses. El trabajo se estructura alrededor de una problemática central en la vida de las personas jóvenes, corresponde a una categoría clave, la de la ocupación, entendiendo ésta en sentido amplio, es decir, la correspondiente a cualquier actividad laboral que se realice, sea remunerada o no, bajo cualquier forma de relación contractual, formal o informal, estable o eventual.

Además, las y los jóvenes realizan una serie de actividades –a veces para garantizar su subsistencia, a veces como complemento de otros ingresos, a veces como diversión, etcétera– que, si bien tienen las características de un trabajo eventual, no son conceptualizadas por ellos como trabajo, son el mejor de los casos “chambas”. No obstante, aun cuando no las nominen como tal, desde nuestra perspectiva sí lo son. Por esto, es importante recuperarlas y analizar qué es lo que los sujetos jóvenes hacen, las condiciones en que se llevan a cabo y sus percepciones sobre ellas.

Así, y dado que uno de los puntos clave en las trayectorias ocupacionales de los jóvenes es el ingreso al mundo laboral, se indaga sobre su primer trabajo, sus ocupaciones y las condiciones en que se desarrolló. Es necesario tener en cuenta que las trayectorias pueden no ser lineales, sino fragmentadas, discontinuas, con avances y retrocesos, y en el caso de las y los jóvenes, más aún, dada la tendencia a la rotación entre diversos puestos de trabajo. Dar cuenta de la mayor cantidad posible de ellos se vuelve imperioso para intentar comprender cómo se construye la ocupación o las ocupaciones de los sujetos, tanto en su cara objetiva como subjetiva.

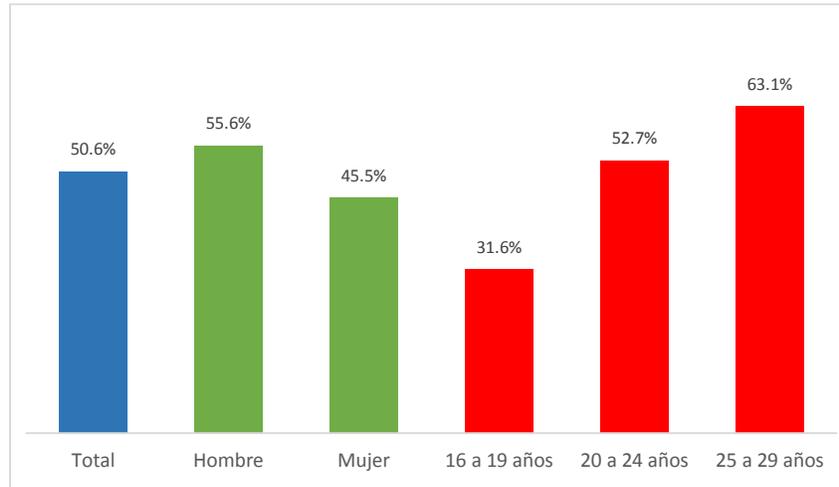
Tabla A1. Condición de actividad durante la semana pasada, control para saber si trabajó (n = 1,436,358)

ACTIVIDAD	TOTAL	SEXO		GRUPOS DE EDAD		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
No hiciste nada	10.2%	10.8%	9.7%	10.8%	10.8%	9.1%
Estudiaste	26.8%	26.8%	26.9%	32.8%	25.7%	22.9%
Trabajaste	37.7%	39.0%	36.4%	32.6%	36.4%	43.4%
Tenías trabajo, pero no trabajaste	0.8%	0.8%	0.7%	0.7%	1.0%	0.6%
Buscaste trabajo	1.4%	0.9%	2.0%	1.3%	2.3%	0.6%
Ayudaste en el negocio familiar	1.7%	1.8%	1.5%	1.7%	1.7%	1.6%
Hiciste Vendiste algún producto o servicio	0.7%	0.9%	0.5%	0.8%	0.6%	0.6%
Ayudaste en las labores del campo o en la crianza de animales	0.5%	0.3%	0.7%	0.6%	0.6%	0.3%
Hiciste trabajos o chambas	0.6%	0.7%	0.6%	0.9%	0.4%	0.7%
Te dedicaste a los quehaceres del hogar	9.4%	7.4%	11.4%	8.0%	9.9%	10.1%
Te dedicaste a cuidar a una persona de tu familia	0.9%	0.8%	0.9%	0.6%	1.2%	0.7%
Te capacitaste en Jóvenes Construyendo el Futuro	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%
Estuviste imposibilitado para hacer una actividad por incapacidad física o mental	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.1%	0.2%
Otro	0.9%	1.3%	0.6%	1.2%	0.8%	0.9%
No contestó	8.2%	8.2%	8.0%	7.8%	8.5%	8.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

La condición de actividad de las y los jóvenes entrevistados los divide en tres grupos: los que se encuentran en la población económicamente inactiva (estudiantes, quehaceres del hogar, discapacidad) que equivale al 36.4%; los económicamente activos: trabajadores, las “chambas” (ayudantes en negocios familiares y/o actividades del campo, cuidadores, vendedores informales, etc.) y buscadores de trabajo que agrupan al 45.7% y a los con actividades indeterminadas (“no hacen nada” o no contestaron) que alcanzan el 17.9% restante (ver tabla A1). Sólo extraña la homogeneidad de proporciones que se da entre sexos y entre grupos de edad.

Gráfica A1. ¿Recibiste algún pago por tu actividad de la semana pasada?. Sólo se muestran las respuestas afirmativas (n = 857,636)



Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Las actividades explícitas predominantes de las y los jóvenes en Guanajuato son trabajar (37.7%), concentrando los mayores porcentajes en el grupo de edad de 25 a 29 años; estudiantes (26.8%) concentrándose en el grupo de 16 a 19 años, y no hacer nada (10.2%). Buscar trabajo (1.4%), ayudar al negocio familiar (1.7%) o dedicarse a los quehaceres del hogar (9.4%), tienen porcentajes menores. Por este tipo de actividades el 50.6% sí recibió algún pago, pero el 46.2% no, (ver gráfica A1 y mapa A1).

Tabla A2. ¿Alguna vez has trabajado?, (n = 1,425,457)

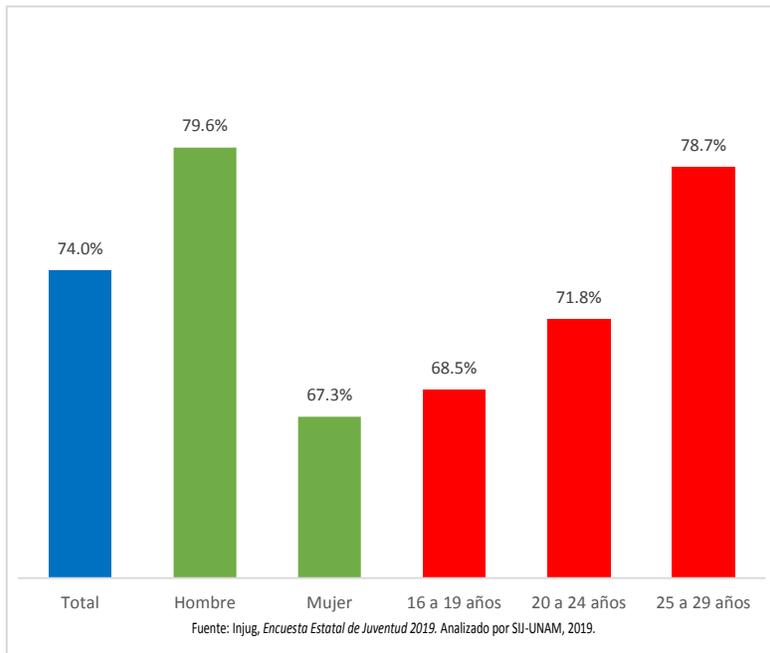
¿ALGUNA VEZ HAS TRABAJADO?	TOTAL	PORCENTAJES				
		Sexo		Grupos de edad		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
Sí	58.8%	63.3%	54.3%	40.1%	63.0%	70.4%
No	39.6%	35.1%	44.1%	58.5%	35.1%	28.2%
No contestó	1.6%	1.6%	1.6%	1.4%	1.9%	1.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

El 58.8% de las y los jóvenes tiene experiencia laboral, incluso cuatro de cada 10 jóvenes entre los 16 y 19 años han trabajado, en el caso de los jóvenes más grandes siete de cada 10 cuenta con alguna experiencia. Y son los

hombres quienes concentran una mayor experiencia en este ámbito. Entre los 15 y 18 años de edad iniciaron su vida laboral (64.6%), (ver tabla A2).

Gráfico A2. ¿Actualmente trabajas? Por sexo, (n = 838,316)

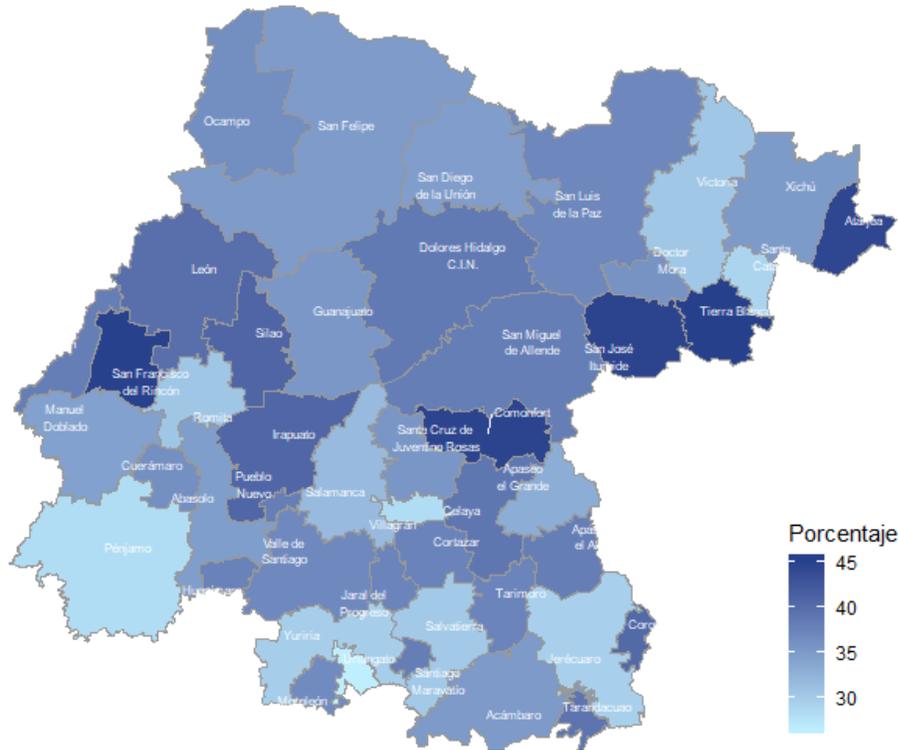


Un 74% de las y los jóvenes actualmente trabaja (al momento del levantamiento de la EnJ-Gto2019). En su mayoría son hombres (79.6%) y tienen entre 25 y 29 años de edad, (ver gráfica 4). Para seis de cada 10 su trabajo actual no tiene ninguna relación con lo estudiaron. Sólo para el

38.8% esta relación entre experiencia escolar y laboral es exitosa, (ver gráfica A2).

Es importante recuperar las condiciones en que se desarrollan esos trabajos. Las encuestas mencionadas y diversos estudios (De Oliveira, 2006; Pérez Islas, 2010), han mostrado que la característica distintiva del trabajo juvenil es su precariedad. En ese sentido, es necesario indagar cuál es el estado actual sobre esa cuestión, en tanto la desprotección a la que se enfrentan los coloca en una situación de vulnerabilidad social y, por tanto, en un grado débil de integración social (Castel, 2006), debido a que hoy ésta sigue dependiendo del acceso y permanencia a un trabajo de carácter estable y protegido, en otros términos, de calidad (Espinoza, 2003).

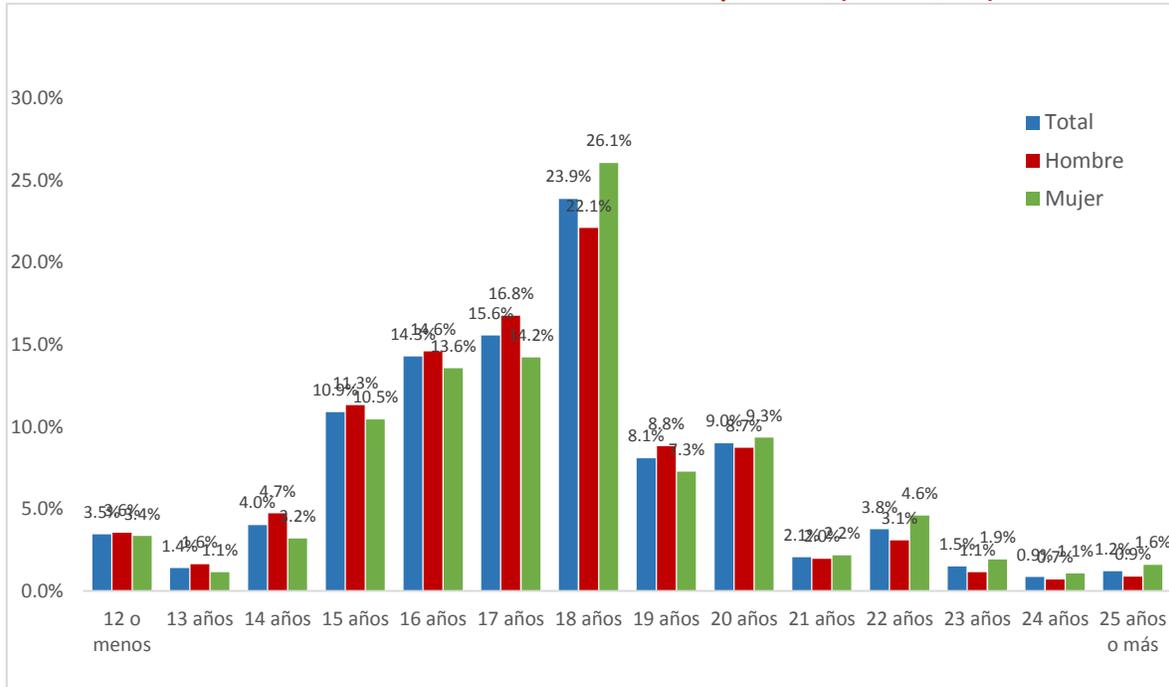
Mapa A1. Distribución de la población joven que trabajó durante la semana anterior por municipio, (n = 1,436,358)



Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Los municipios con mayor proporción de jóvenes trabajando son Tierra Blanca y San Francisco del Rincón, seguidos muy de cerca por San José Iturbide, Comonfort y Atarjea con porcentajes que superan el 44%. En el lado contrario están Uriangato, Villagrán, Pénjamo y Santa Catarina que no llegan al 29% de jóvenes trabajando (ver Mapa A1).

Gráfica A2. Edad de inicio de la vida laboral por sexo, (n = 833,088)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Las y los jóvenes están iniciando en promedio a los 17 años sus experiencias laborales, en el caso del estado de Guanajuato podemos constatar que la mayoría inicia a los 18 años, el 23.9% así lo declara. Los menores de 15 años, que representa el trabajo infantil suman el 15.4%, y aquellos que iniciaron después de los 18 años son 26.5% y en su mayoría mujeres (28 por ciento), (ver gráfica A2).

En sus trabajos actuales los jóvenes en general dicen tener el servicio médico y el aguinaldo asegurado; pero tres de cada 10 jóvenes, afirman no tener ninguna prestación por vía laboral; incluso hay un pequeño porcentaje (1.6%) de quienes ignoran este tipo de información. En el caso de las Afores, por ejemplo, es un porcentaje también mínimo de quienes dicen tener derecho, (ver tabla A3).

Tabla A3. Prestaciones en su trabajo actual por sexo y grupos de edad, (n = 618,631)

¿CUÁLES DE LAS SIGUIENTES PRESTACIONES RECIBES EN TU TRABAJO?	TOTAL	SEXO		GRUPOS DE EDAD		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
Servicio médico IMSS, ISSSTE u otro	42.7%	43.3%	42.1%	31.2%	43.6%	46.7%
Aguinaldo	15.5%	16.3%	14.5%	19.6%	16.0%	13.3%
Vacaciones con goce de sueldo	2.5%	2.9%	2.0%	2.1%	2.6%	2.6%
Reparto de utilidades o prima vacacional	0.8%	0.7%	1.0%	0.8%	0.6%	1.0%
Ahorro para el retiro SAR o AFORE	1.8%	1.9%	1.8%	2.3%	1.1%	2.3%
Ninguna	27.5%	25.3%	30.2%	37.2%	26.4%	24.4%
No sabe	1.6%	1.2%	2.0%	1.1%	2.6%	0.9%
No contestó	7.6%	8.5%	6.4%	5.7%	7.2%	8.8%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta Estatal de Juventud 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Finalmente, del planteamiento anterior se desprenden que las condiciones laborales de las y los jóvenes, están muy ligados a empleos precarios como condición “normalizada”; para

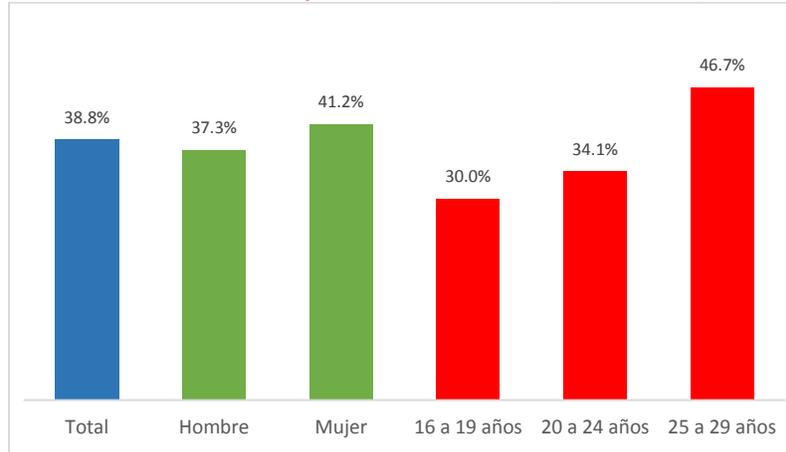
esto abona cuánto implica su jornada laboral, que en términos de horas trabajadas a la semana, la media la encontramos en 42 horas, (ver tabla A4). Sin embargo, los rangos varían considerablemente, aquellos jóvenes que trabajan entre tres y 29 horas a la semana representan el 18.3%, mientras que las y los jóvenes que trabajan entre 30 y 39 horas semanales alcanzan el 8.3%. Quienes trabajan efectivamente 40 horas semanales solo son 10.5%, después vienen los rangos más amplios, quienes trabajan entre 41 y 50 horas suman al grueso de la población: 41.1%; y aquellos que trabajan más de 51 horas y hasta 87 son el 18.7 por ciento.

Tabla A4. Horas semanales de trabajo, (n = 838,316)

HORAS SEMANALES DE TRABAJO	MEDIA
Total	42.0
Hombre	42.7
Mujer	41.0
16 a 19 años	39.1
20 a 24 años	40.9
25 a 29 años	44.3

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

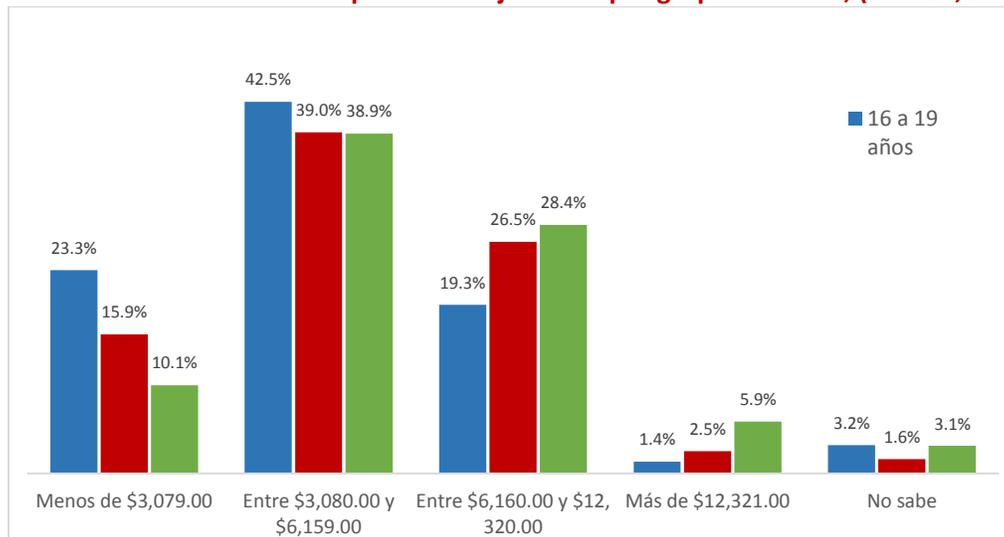
Gráfica A3. Relación entre trabajo y estudios/capacitación por sexo y grupos de edad, sólo se muestran las respuestas afirmativas (n = 240,827)



Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Como hemos visto en otras encuestas, la poca relación que tiene lo que estudiaron o la capacitación que recibieron con sus actividades laborales es grave, sólo 38.8% de ellas y ellos, encuentran algún vínculo entre ambas variables; la relación se da más fuerte conforme avanza la edad y si se es mujer (ver gráfica A3).

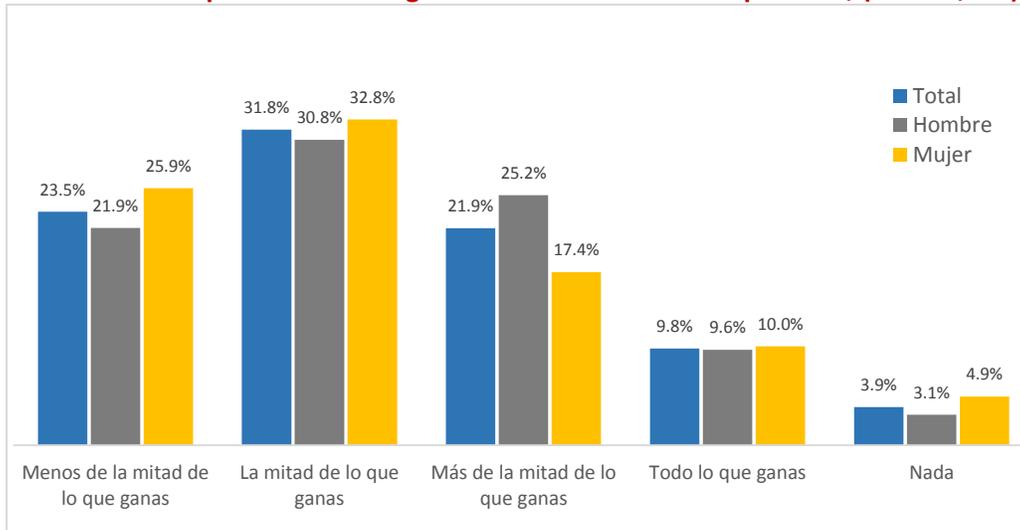
Gráfica A4. Salario mensual por su trabajo actual por grupos de edad, (n = 619,105)



Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

En términos de ingresos, el 65.8% recibe menos de tres salarios mínimos, 19.3% entre tres y seis salarios mínimos, y sólo 1.4% recibe más de seis salarios mínimos, en la gráfica A4 se expresan las cantidades en moneda nacional.

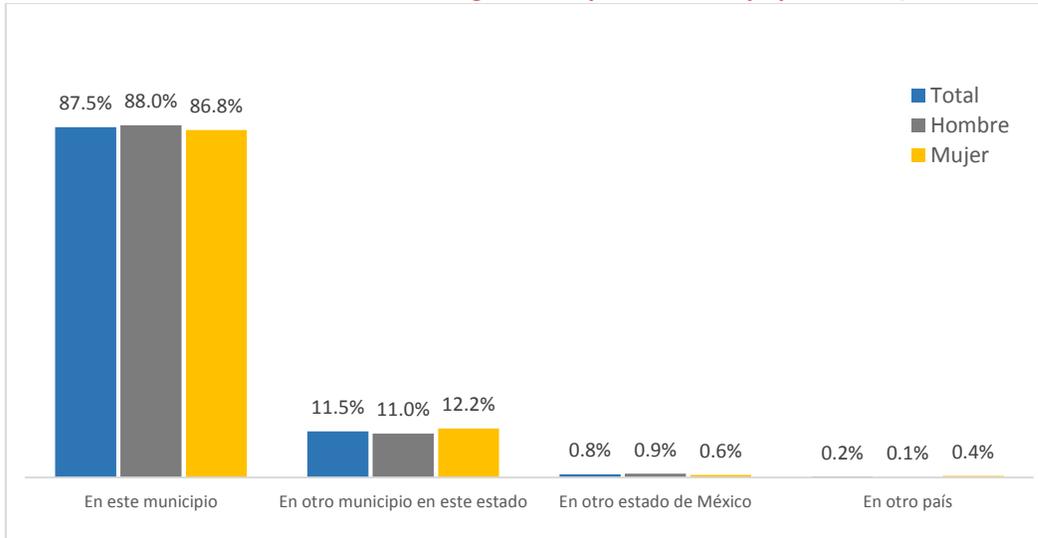
Gráfica A5. Proporción de los ingresos destinados a su casa por sexo, (n = 619,094)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Más que empleos de sobrevivencia, las y los jóvenes requieren empleos “decentes”, como ha pedido la Organización Internacional del Trabajo (OIT), que permitan satisfacer todas sus necesidades; de acuerdo a la gráfica A5, más de la mitad de los ingresos que obtienen por sus actividades laborales son destinados a su casa, esto para el 53.7% de la población. Por lo que el desarrollo de otro tipo de actividades como continuar estudiando puede resultar incompatibles, dado el nivel de ingresos que tienen.

Gráfica A6. Ubicación del negocio, empresa o trabajo por sexo, (n = 619,094)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

En general los empleos de las y los jóvenes se encuentran en el municipio en el cual viven, 87.5% así lo confirmó, por lo que la movilidad por motivos laborales es mínima, (ver gráfica A6).

Tabla A5. Satisfactores en su trabajo, (n = 619,094)

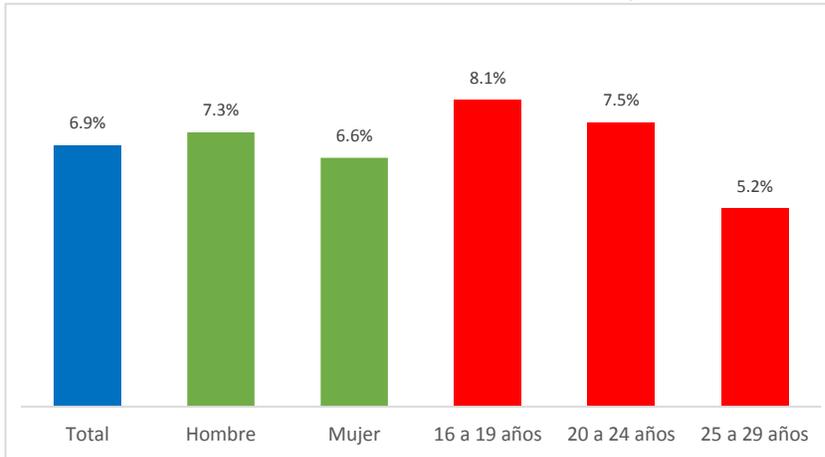
CON RELACIÓN A TU TRABAJO, ¿MENCIONA QUE TAN SATISFECHO TE SIENTES CON...	TOTAL					Total
	Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	
Las prestaciones laborales como: salario o sueldo, servicio médico, vales, etc.	21.8%	41.7%	25.4%	8.2%	2.8%	100.0%
Adquirir experiencia	23.6%	43.4%	26.6%	5.0%	1.5%	100.0%
Posibilidad de ascender	21.8%	36.7%	30.5%	8.1%	2.9%	100.0%
Tener tiempo para estudiar	16.3%	30.6%	37.9%	11.3%	3.8%	100.0%
Tener tiempo para estar con tu familia	19.9%	40.7%	30.1%	7.0%	2.2%	100.0%
Aplicar lo que estudiaste	17.0%	27.1%	37.6%	12.9%	5.3%	100.0%
El ambiente de trabajo	25.7%	48.1%	22.2%	3.1%	0.8%	100.0%
Hacer lo que te gusta	23.9%	41.0%	28.5%	5.2%	1.5%	100.0%
La estabilidad laboral	24.5%	43.6%	26.4%	4.4%	1.1%	100.0%
Tener tiempo libre	22.3%	40.2%	29.2%	6.7%	1.6%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Se les pidió a las y los jóvenes que realizaran una rápida evaluación sobre sus condiciones laborales, en términos generales están muy satisfechos o satisfechos con: las prestaciones, la estabilidad y la experiencia que obtienen. En el lado opuesto, aquellos

aspectos menos valorados son: el tiempo que no tienen para estudiar y, que no pueden aplicar lo que estudiaron, (ver tabla A5).

Gráfica A7. Actualmente buscan trabajo, sólo se muestran las respuestas afirmativas, (n = 98,487)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Aparentemente por el número de los buscadores de trabajo podríamos confirmar que la presión para el mercado laboral es poca (ver gráfico A7); sin embargo, es importante no perder de vista todo el subempleo que tiene que

ver con la poca relación que hay entre el mercado laboral y la preparación escolar, los excesos o limitaciones en la jornada laboral, los bajos o inexistentes salarios, etcétera, todo lo cual, más bien hace que pocos se puedan dar el lujo de esperar a encontrar un trabajo adecuado a sus expectativas y se emplean con lo primero que encuentran.

Las relaciones sociales que establecen las y los jóvenes les permiten al 20% de ellas y ellos buscar empleo, mientras que las bolsas de trabajo, los periódicos o la internet les ayudan al 67.4% (sobre todo el último que habla ya de la transformación que está aconteciendo en este campo) con recursos para buscar una posición laboral. En tanto la política nacional de

Tabla A6. En dónde buscas trabajo, (n = 98,487)

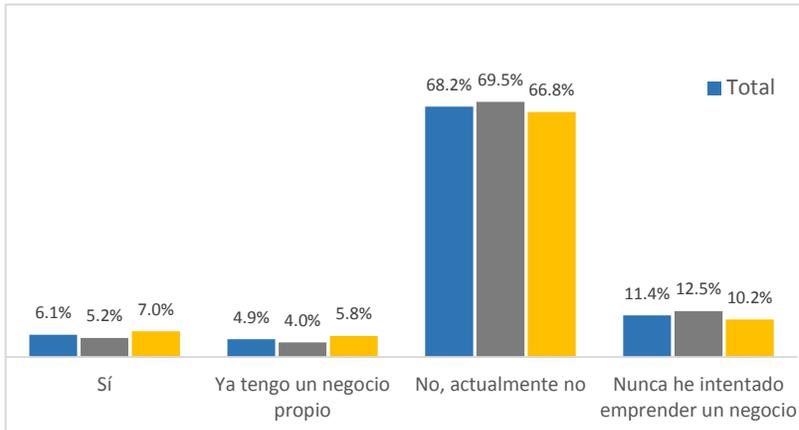
PRINCIPALMENTE, ¿CUÁL ES EL MEDIO QUE HAS UTILIZADO PARA BUSCAR TRABAJO?	PORCENTAJES
En el periódico	10.8%
En bolsas de trabajo	26.9%
Con tus amigos o conocidos	20.0%
Con algún familiar	2.4%
En tu escuela	0.1%
En Internet	29.9%
En fábricas, talleres, etc	2.1%
Servicio Nacional de Empleo	0.6%
Redes sociales	4.0%
No contestó	3.3%
Total	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019.

Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

ocupación a través del Servicio Nacional de Empleo, sólo le sirve al 0.6% de la población joven, (ver tabla A6).

Gráfica A8. Actualmente ¿estás tratando de poner un negocio propio? Por sexo, (n = 1,424,412)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Para finalizar, podemos observar que sólo un 6.1% de la población joven en el estado de Guanajuato quieren poner un negocio, lo que habla del poco impacto que ha tenido la política pública para incentivar este tipo de procesos en las

economías local que es donde podrían tener mejores posibilidades para promover mecanismos de empleabilidad diferente (ver gráfica A8).

H. Relaciones sociales

El objetivo es identificar las prácticas sociales que configuran las diversas formas de interacción que construyen las y los jóvenes, mediante la convivencia y relaciones sociales de los sectores juveniles en el Estado de Guanajuato.

Las y los jóvenes se producen y son producidos constantemente por diversas prácticas socioculturales. Incluso, es posible afirmar que la construcción del/la sujeto joven emerge gracias a la visibilización de sus prácticas, muchas veces, novedosas y diferenciadas del mundo adulto. Es así como, para comprender la realidad juvenil (y al mismo tiempo lograr entender sus necesidades) es fundamental ahondar en las nuevas formas de socialización que producen mediante sus relaciones sociales.

Históricamente, ser joven se ha vinculado, en el ámbito de la cultura occidental, con un conjunto de prácticas y procesos que para las generaciones adultas pueden o han representado un paréntesis con respecto a la incorporación de la vida responsable (Reguillo, 2002). Sin embargo, las relaciones sociales de jóvenes, enmarcadas en formas de vinculación con otros jóvenes, les ha permitido incorporarse no sólo a prácticas recreativas, sino también laborales, lo cual demuestra que son parte de: procesos de elección y autonomía, pero sobre todo, de la configuración de su subjetividad e identidad.

A este respecto, Reguillo (2002) asegura que “diversos estudios y teorizaciones sobre la emergencia del/la sujeto juvenil han señalado que el surgimiento contemporáneo de la categoría juventud está asociada al tiempo libre como premisa de la vida moderna” (2002: 194). Las y los jóvenes aparecen en la sociedad por sus agrupamientos, sus prácticas rebeldes y por configurar un mundo distinto al adulto. Por ello, ahondar en la vida cotidiana de las y los jóvenes en Guanajuato es fundamental para comprender sus realidades. El tiempo libre y ocio en jóvenes es asociado en el imaginario social con prácticas negativas e

irresponsables, así que visibilizar cómo se le da uso al tiempo libre y ocio permite desmitificar dicha visión.

Los procesos de las relaciones sociales en jóvenes, sus interacciones entre pares, la configuración de sus redes de amistad y las prácticas elegidas están íntimamente asociados a los espacios y lugares de elección. Según Reguillo (2002), para comprender las formas de socialización juvenil es importante explorar dónde pasan su tiempo libre y con quién lo pasan, así como dónde generan sus interacciones, pues a través de ello configuran identidades (2002:298) y procesos de identificación/desidentificación con las y los otros(as). Además, en el actual contexto mexicano, es fundamental ahondar en la realidad juvenil, sobre todo para identificar sus intereses, sus gustos y sus elecciones en el quehacer cotidiano. Contrario a lo que se piensa, las y los jóvenes eligen sus prácticas de socialización de forma autónoma, y ello es parte fundamental en su constitución como sujetos.

Por otro lado, el uso de las nuevas tecnologías es parte crucial en la configuración de las relaciones que constituyen las y los jóvenes en el contexto actual. La incorporación de las plataformas electrónicas dónde redimensionar las redes sociales, tales como Facebook, Twitter o Youtube, ha ido en incremento en los últimos años como parte fundamental en la conformación de vínculos sociales entre jóvenes. De esta forma, la tecnología, sobre todo a través del uso del Internet, ya no puede ser considerada como una simple herramienta, sino parte de la configuración de prácticas que constituyen subjetividades e identidades juveniles.

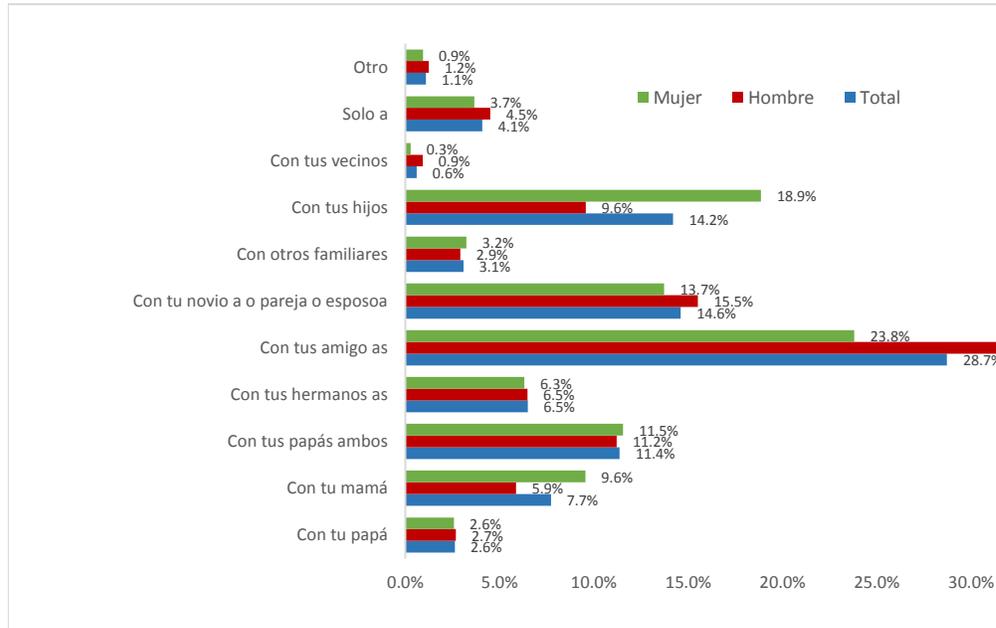
**Tabla R1. En tu tiempo libre ¿cuáles son las principales actividades que realizas para divertirte?
Por sexo y grupos de edad, (n = 1,423,837)**

ACTIVIDADES	TOTAL	SEXO		GRUPOS DE EDAD		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
Jugar fútbol	16.9%	24.0%	9.9%	22.5%	16.5%	12.6%
Practicar algún otro deporte	7.7%	7.8%	7.6%	8.3%	8.4%	6.3%
Actividades al aire libre	9.7%	8.9%	10.6%	9.4%	9.2%	10.5%
Ir al cine	10.6%	9.0%	11.9%	9.9%	10.4%	11.4%
Jugar videojuegos	3.3%	4.9%	1.7%	3.7%	3.4%	2.8%
Ir al centro comercial	5.5%	4.1%	6.9%	5.5%	4.9%	6.0%
Reunirte con amigos	15.5%	16.4%	14.6%	16.1%	17.1%	13.3%
Salir con tu pareja	8.7%	7.5%	9.9%	4.2%	7.9%	13.3%
Conectarte a Internet	4.1%	3.1%	5.1%	5.3%	4.6%	2.7%
Escuchar música o ver televisión	4.4%	3.6%	5.1%	3.8%	3.6%	5.7%
Leer	0.7%	0.6%	0.8%	1.0%	0.8%	0.4%
Ir al tianguis	1.2%	0.7%	1.6%	1.0%	0.9%	1.6%
Actividades artísticas escribir, dibujar, pintar, bailar	1.3%	0.7%	1.9%	1.2%	0.8%	1.9%
Cocinar, algún tipo de manualidad	1.5%	0.7%	2.3%	0.7%	2.1%	1.6%
Otro	1.1%	0.9%	1.3%	1.0%	1.0%	1.4%
No contestó	7.9%	7.1%	8.7%	6.4%	8.4%	8.5%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Las principales actividades que realizan las y los jóvenes durante su tiempo libre, nos habla de sus gustos y preferencias, y también sobre de sus posibilidades de acceso a espacios de recreación, siempre delimitados por sus roles de género. Así para la mayor parte de hombres jóvenes jugar fútbol (24%), reunirse con sus amigos (16.4%) o ir al cine (9%) son las tres principales actividades; en tanto las mujeres jóvenes se reúnen con amigos (14.6%), van al cine (11.9%) y realizan actividades al aire libre (10.6%). El futbol va decreciendo en sentido inversamente proporcional a la edad, lo mismo que reunirse con amigos; y van aumentando las idas al cine, salir con la pareja y oír música y ver televisión (ver tabla R1).

Gráfica R1. En la mayoría de las ocasiones, ¿con quién pasas tu tiempo libre? Por sexo, (n = 1,423,619)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Los espacios de socialización como comentamos al inicio, resultan tanto en procesos de ocio como en espacios de identidad, donde las y los jóvenes procesan diferentes niveles de información y relaciones. La mayor parte del tiempo libre las y los jóvenes lo pasan con sus amigos o amigas, lo que nos habla de un anclaje importante para ellos y ellas. En segundo lugar, los hijos para quienes ya tienen familia, fundamentalmente es una relación que se nota más fuerte en el caso de las mujeres, y en tercer lugar el esposa(a) o el novio(a), (ver gráfica R1).

Tabla R2. ¿En dónde te informas de las noticias? Por sexo y grupos de edad, (n = 1,423,402)

MEDIOS	TOTAL	SEXO		GRUPOS DE EDAD		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
Radio	2.8%	2.7%	3.0%	3.3%	2.4%	2.9%
Televisión	44.1%	41.3%	47.0%	41.0%	44.0%	47.1%
Periódicos	1.4%	1.9%	0.9%	1.3%	1.5%	1.4%
Redes sociales	34.7%	35.5%	33.9%	36.8%	34.8%	32.7%
Comentarios	5.3%	6.3%	4.3%	5.0%	6.1%	4.7%
Portales de noticias	1.7%	1.9%	1.5%	1.8%	1.6%	1.6%
Otro	0.4%	0.4%	0.4%	0.3%	0.5%	0.4%
No contestó	9.6%	9.9%	9.0%	10.6%	9.1%	9.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

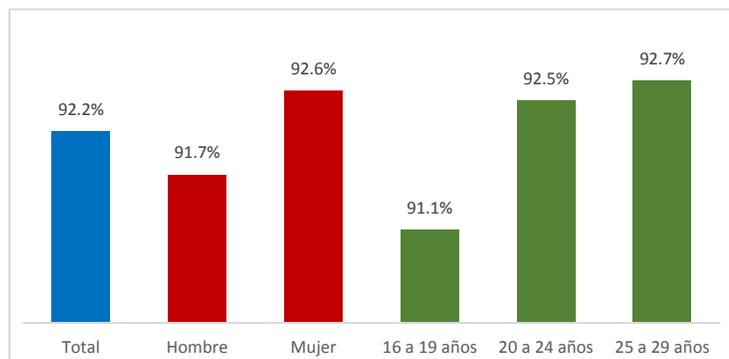
Fuente: Injuv, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Dentro de los procesos de socialización, hay un espacio importante para el conocimiento del entorno y, las y los jóvenes lo hacen para enterarse de lo que sucede en términos noticiosos a través de la televisión (44.1%), o bien

a través de las redes sociales (34.7%), el resto de los medios tienen muy poca prevalencia; así que hay sólo dos grandes mecanismos de información, y las redes sociales seguirán abarcando mucho más del espectro informativo gracias a su capacidad de llegar a públicos masivos diferenciados (ver tabla R2).

Prácticamente toda la población joven en Guanajuato posee un teléfono celular propio (92.2%), y se da independientemente de los grupos de edad y de sexo (ver gráfica R2).

Gráfica R2. Posesión de teléfono celular propio, por sexo y grupos de edad. Se muestran solo las respuestas afirmativas, (n = 1,423,182)



Fuente: Injuv, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

En general las y los jóvenes usan sus teléfonos para hablar (86.8%) y en menor medida para enviar y recibir mensajes (53.5%) o bien, para el uso de redes sociales (53.5%). No hay mucha diferencia del uso por sexo y por edad tampoco excepto por el uso de redes sociales que mengua con la

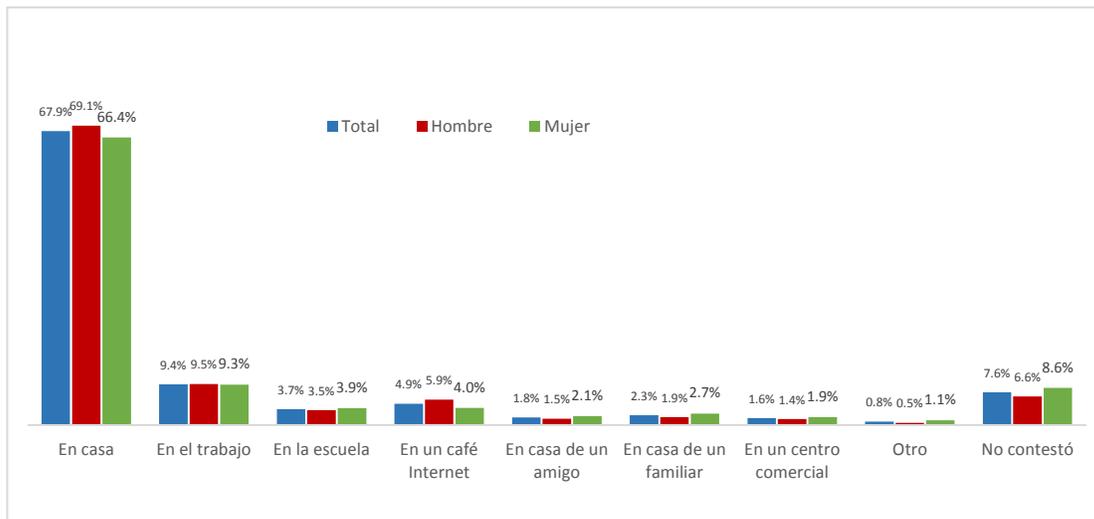
Tabla R3. Usos del teléfono celular, (n = 1,311,701)

¿PARA CUÁLES DE LAS SIGUIENTES CUESTIONES USAS EL TELÉFONO CELULAR?	TOTAL	SEXO		GRUPOS DE EDAD		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
Hablar por teléfono	86.8%	86.3%	87.3%	84.9%	86.6%	88.6%
Enviar recibir mensaje	53.5%	55.3%	51.7%	52.1%	53.3%	54.9%
Redes sociales	53.5%	54.7%	52.3%	57.4%	56.4%	47.2%
Escuchar música	24.0%	24.9%	23.2%	24.4%	24.3%	23.4%
Acceder a Internet	12.6%	11.9%	13.4%	13.6%	13.2%	11.3%
Tomar fotografías y videos	7.1%	6.9%	7.2%	8.0%	6.7%	6.7%
Revisar correos electrónicos	1.6%	2.0%	1.2%	1.4%	1.4%	1.9%
Ninguno	3.4%	3.9%	2.9%	3.1%	3.6%	3.4%
Otro	2.2%	2.6%	1.7%	3.4%	1.3%	2.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

edad. Cabe mencionar que las respuestas no suman 100%, pues se trató de una pregunta de opción múltiple (ver Tabla R3).

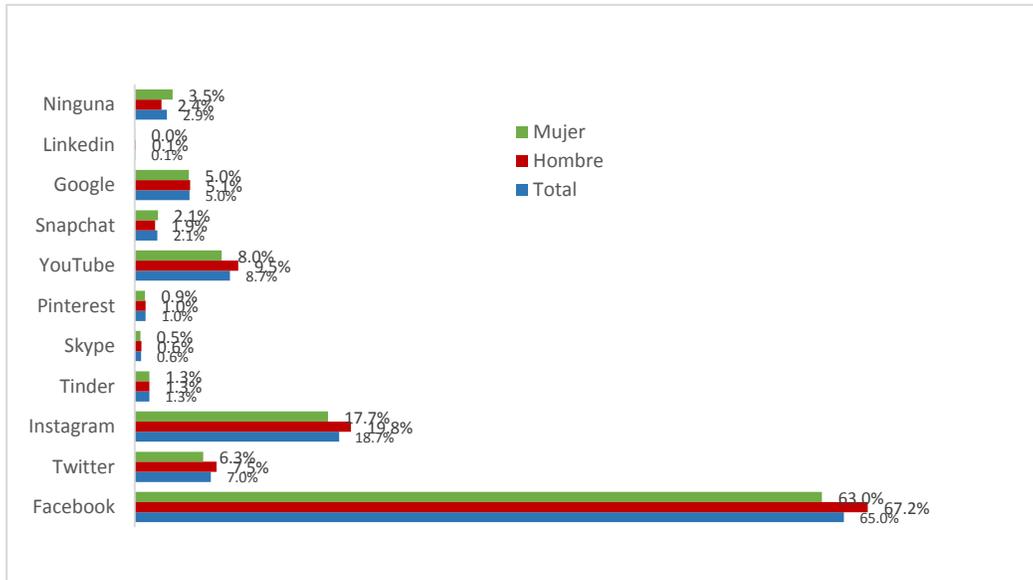
Gráfica R3. Lugares para conexión a Internet, (n = 1,311,701)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

Los lugares en los cuales suelen conectarse a Internet es sin duda la casa (67.9%) seguido del trabajo o la escuela, sin muchas diferencias por sexo (ver gráfica R3).

Gráfica R4. Uso de redes sociales, (n = 1,523,227)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

La gran red social por excelencia entre las y los jóvenes guanajuatenses sigue siendo Facebook (65%), sobre todo para los hombres; muy lejos se encuentra Instagram (18.7%), YouTube (8.7%) y Twitter (7%); siempre superados en su uso por los varones (ver gráfica R4).

Tabla R4. Usos de las redes sociales (n = 1,423,182)

¿PARA QUÉ UTILIZAS LAS REDES SOCIALES?	TOTAL	SEXO		GRUPOS DE EDAD		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
Comunicarme	38.6%	37.3%	39.9%	38.9%	38.3%	38.7%
Buscar amigos	15.0%	15.4%	14.5%	14.9%	15.2%	14.8%
Relaciones profesionales	4.6%	4.6%	4.6%	4.8%	4.4%	4.7%
Búsqueda de pareja	2.0%	1.9%	2.1%	2.3%	1.5%	2.3%
Compartir fotos	15.1%	15.3%	15.0%	14.0%	15.8%	15.4%
Intercambiar información	6.6%	6.7%	6.5%	6.8%	6.6%	6.4%
Protestar junto con otros	0.5%	0.5%	0.5%	0.5%	0.3%	0.7%
Pasar el tiempo	12.2%	12.9%	11.6%	12.7%	12.3%	11.6%
Hacer negocios	0.8%	0.9%	0.8%	0.7%	0.9%	0.9%
Formar o ser parte de comunidades	1.1%	1.1%	1.0%	1.1%	1.1%	1.0%
Ninguna	1.8%	1.7%	1.9%	1.7%	1.7%	2.0%
Otro	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%
No contestó	1.6%	1.6%	1.6%	1.5%	1.7%	1.5%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

Las redes sociales son usadas por las y los jóvenes para comunicarse (38.6%), para compartir fotos (15.1%) y para buscar amigos (15%). Seguimos sin ver grandes diferencias ni por sexo ni por grupos de edad (ver tabla R4).

Del lado de las expectativas, se aplicó a las y los jóvenes una serie de preguntas para indagar sobre sus percepciones en torno al futuro.

Tabla R5. ¿Qué tantas posibilidades tienes de cambiar el rumbo de tu vida o tomar decisiones como...?

DECISIONES	TOTAL					Total
	Muchas posibilidades	Algunas posibilidades	Ni muchas ni pocas posibilidades	Pocas posibilidades	Ninguna posibilidad	
Entrar o cambiar de carrera o escuela o terminar tus estudios	20.4%	31.4%	27.2%	13.0%	8.0%	100.0%
Casarte o formalizar tu relación de pareja	17.1%	21.3%	30.5%	16.1%	15.0%	100.0%
Tener un hijo	15.0%	18.4%	28.0%	20.4%	18.2%	100.0%
Independizarte	20.1%	27.2%	28.4%	12.9%	11.5%	100.0%
Cambiar de trabajo o poner un negocio	14.6%	24.7%	31.7%	14.7%	14.3%	100.0%
Vivir una experiencia internacional	13.9%	19.6%	32.0%	17.7%	16.8%	100.0%
Tener un mayor poder adquisitivo	15.9%	31.3%	31.8%	12.1%	8.8%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

En general vemos a unos jóvenes positivos ante el futuro, las perspectivas ligadas al estudio son las más positivas, lamentablemente por la estructura de la pregunta, no se sabe a lo que responden con certeza (si es a entrar, a cambiar o a terminar sus estudios); el segundo punto favorable está ligado a independizarse, asumimos que de la casa paterna/materna. Y en tercer lugar casarse o formalizar su relación de pareja. Es importante advertir que al ser una respuesta de opción múltiple no conocemos con certeza el número de jóvenes que respondió a esta pregunta, (ver tabla R5).

Tabla R6. ¿Comparado con la generación de tus padres, ¿crees que ahora los jóvenes tienen mayor o menor facilidad para...

VARIABLES	TOTAL					Total
	Mayor facilidad	Algo de facilidad	Ni mayor ni menor facilidad	Poca facilidad	Nada de facilidad	
Tener vivienda propia?	22.0%	35.4%	23.9%	13.2%	5.5%	100.0%
Estudiar?	28.2%	36.5%	22.8%	8.8%	3.5%	100.0%
Trabajar?	26.8%	37.9%	25.3%	7.9%	2.1%	100.0%
Tener mayor seguridad?	17.8%	31.2%	31.1%	14.0%	6.0%	100.0%
Viajar al extranjero?	19.1%	27.4%	29.4%	13.5%	10.6%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

Nota. Pregunta de opción múltiple.

Continuando con lo positivo, las y los jóvenes consideran que tienen mayor facilidad o algo de facilidad en comparación con sus padres para trabajar (64.7%) como primer punto favorable; tener vivienda (57.4%); viajar al extranjero (46.5%) y finalmente, para estudiar (34.7%). El único rubro en el cual no son tan contundentes es en tener mayor seguridad, donde el porcentaje más alto está del lado del escepticismo (ver tabla R6).

Tabla R7. En una escala de muy satisfecho a muy insatisfecho, ¿qué calificación le das a la satisfacción que tienes ...

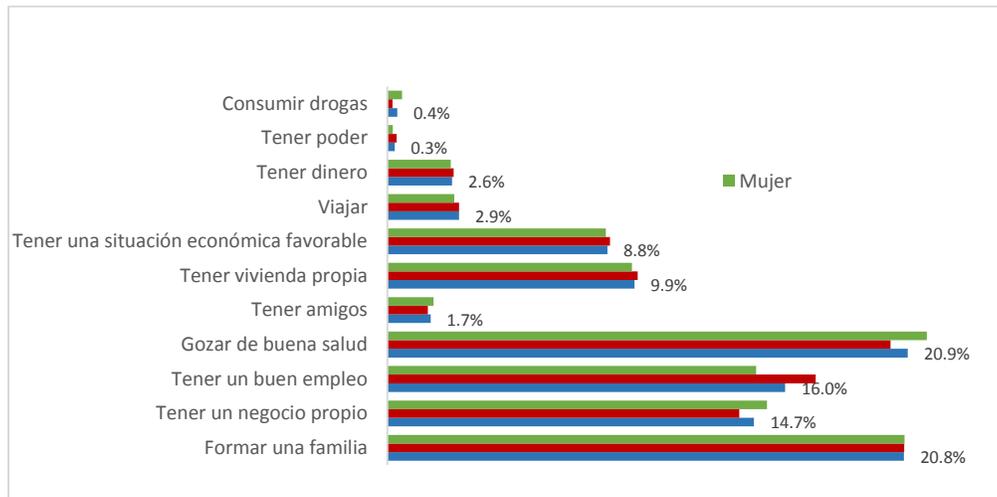
VARIABLES	TOTAL						Total
	Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	No contestó	
Contigo mismo?	41.6%	48.3%	6.8%	1.3%	0.3%	1.6%	100.0%
Tus estudios?	24.9%	48.8%	15.7%	7.5%	0.8%	2.3%	100.0%
Tu relación con tu pareja o novio(a)?	19.2%	32.1%	10.9%	3.3%	1.9%	32.6%	100.0%
Tus padres o familia?	42.1%	49.0%	5.7%	0.8%	0.4%	1.9%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

Nota. Pregunta de opción múltiple.

Continuando con nuestro argumento de buenas expectativas a futuro o en general una actitud positiva en términos de planes y proyectos. En la tabla R7 se puede observar que las y los jóvenes en general están muy satisfechos con los diferentes ítems planteados, sobre todo consigo mismos, aspecto mejor valorado, junto con una gran calificación para sus padres o familia (y como ha sido tradicional en las encuestas nacionales de juventud). Como segundo aspecto mejor valorado están los amigos y la pareja; finalmente los estudios aparecen en quinto lugar pero no por ello mucho menos satisfechos.

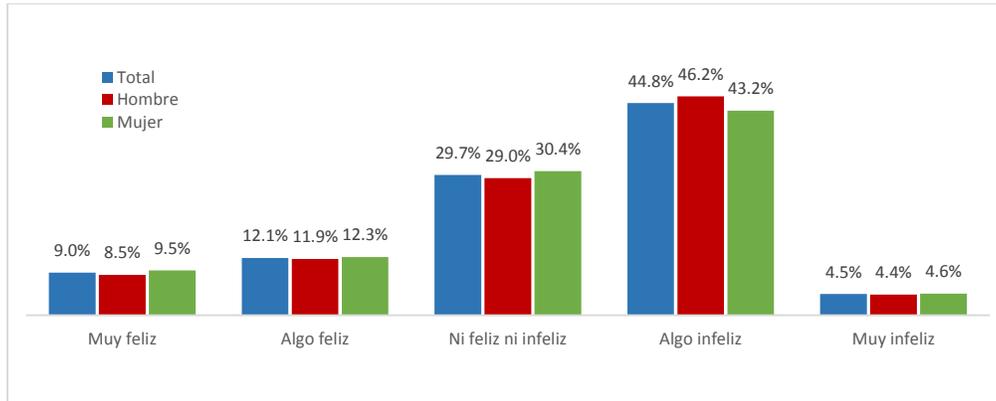
Gráfica R5. De las siguiente lista y pensando en tu futuro y en tu felicidad, menciona dos cosas que consideras más importantes por sexo. (n=1,450,241)



Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

Los temas que tienen que ver con consideraciones del mundo privado, son para las y los jóvenes, aspectos importantes para su futuro y felicidad, de tal manera que, formar una familia y gozar de buena salud, son las dos cosas que más menciones tuvieron. En segundo lugar, se pueden ver dos aspectos de la vida pública: tener un buen empleo y tener un negocio propio; como tercer aspecto relacionado a la felicidad, están cosas más de contexto, como tener una situación económica favorable o tener una vivienda propia (ver gráfica R5).

Gráfica R6. ¿Qué tan feliz te consideras? Por sexo (n=653,355)



Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

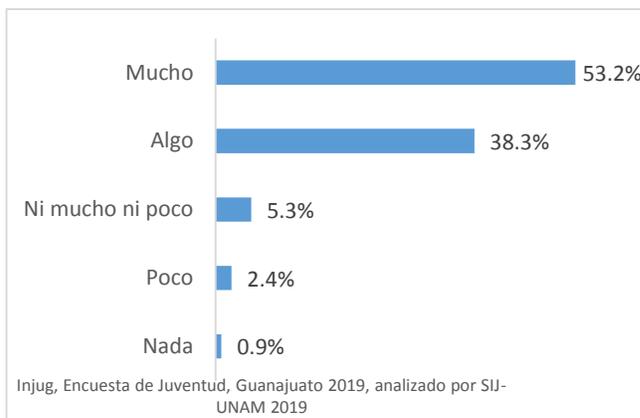
Para terminar esta sección y después de revisar tantas actitudes positivas hacia el futuro, se esperaba correspondencia con el hecho de sentirse felices; sin embargo, la mayoría, prácticamente la mitad, sólo se siente algo feliz. Lo que nos lleva a reflexionar que en el presente las condiciones de vida de las y los jóvenes no son tan halagüeñas, y su visión de futuro está anclada en poder mejorar (ver gráfica R6).

I. Participación Social

Existen pocos instrumentos estadísticos capaces de recabar información sobre la relación jóvenes y participación social y política. Con el propósito de medir el grado de involucramiento por parte de las y los jóvenes del estado en diferentes formas de participación, en la *EnJ-Gto2019* se les consultó sobre su interés por participar en diversas organizaciones o grupos; qué motiva su participación; de qué tipo de organizaciones o grupos forman parte; además de sus percepciones sobre distintas acciones emprendidas por los partidos políticos.

En este sentido, destaca que poco más de la mitad de los jóvenes consultados (53%) se dijo muy interesado en asistir a una reunión de colonos, o de su comunidad, para resolver problemáticas asociadas con servicios tales como alumbrado público, uso y distribución del agua potable, entre otros aspectos relacionados (ver gráfica P1).

Gráfica P1. Interés de asistir a una reunión de la comunidad, N= 1,449,293



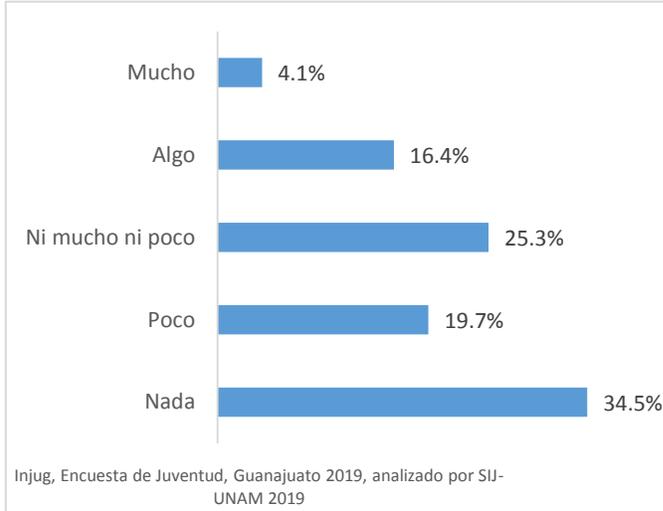
Datos como éste indicarían que los jóvenes en el estado mantienen interés por involucrarse y participar en la solución de problemas particulares de sus comunidades; dando cuenta de que para ellos la vida en común resulta un tema relevante, además de

destacar su disposición para organizarse en la mejora y/o solución de problemas concretos en sus comunidades.

En sentido opuesto los jóvenes expresan su desinterés por participar en partidos políticos, votar en las próximas elecciones, asociaciones civiles, o formar parte de un consejo estudiantil. Los jóvenes consultados establecen una marcada distancia con las

formas de organización tradicionales y formales, destacando una desconfianza histórica por parte de los jóvenes en México respecto del mundo de la política como espacio de participación y acción en el que confíen y resulte de su interés.

Gráfica P2. Interés en participar en algún partido político, N= 1,449,944

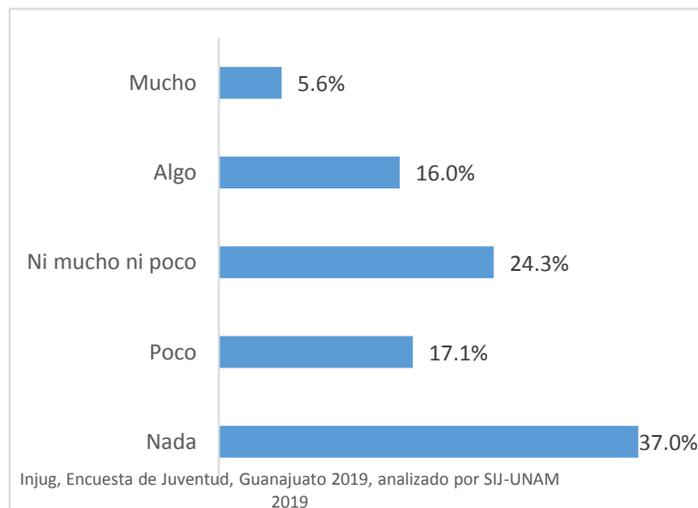


Respecto del interés por participar en algún partido político, la mayoría de los jóvenes en el estado (54.2%) dijo mantener poco o ningún interés (ver gráfica P2). Esta percepción es consistente con otro tipo de mediciones a nivel nacional e internacional, como es el caso de las *Encuestas Nacionales de Juventud*

(ENJ, 2000, 2010), y de la *Encuesta Mundial de Valores* ; en donde se destaca que entre las instituciones que menos inspiran confianza para los mexicanos se encuentran la policía y los partidos políticos.

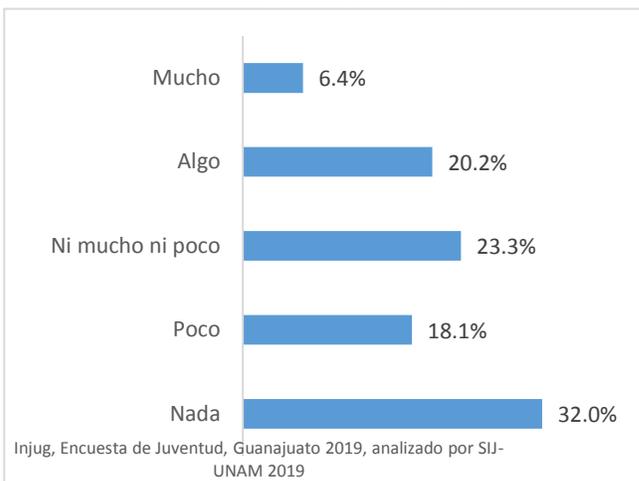
Gráfica P3. Interés en votar en las próximas elecciones, N= 1,449,858

El alto desinterés descrito por los jóvenes para participar en algún partido político también mantendría relación con su bajo interés por involucrarse en las próximas votaciones electorales. Esto reitera la distancia que mantiene el grueso de los jóvenes con el mundo de la política a través de los partidos tradicionales, y la gran desconfianza que tienen en éstos como instancias



posibilitadoras de cambio en su beneficio (ver gráfica P3). Como consecuencia de una acostumbrada práctica utilitaria por parte de los partidos políticos sobre los jóvenes en tiempos electorales, éstos últimos han aprendido a sostener una relación instrumental de cara a la política formal, subrayando con ellos la falta de confianza en este tipo de organizaciones, así como en sus dirigentes.

Gráfica P4. Interés en participar en alguna asociación civil, N= 1,450,365

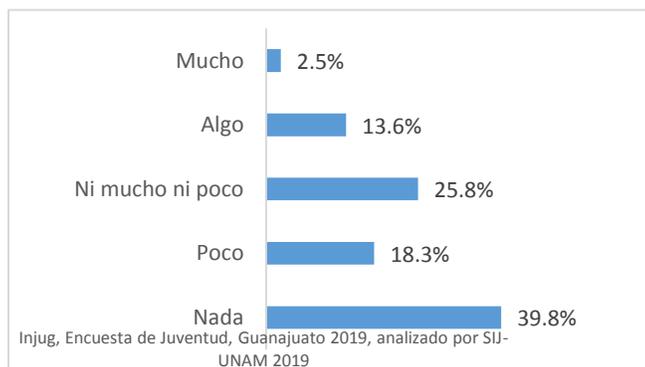


Un aspecto para tomar en consideración tiene que ver con el poco interés por parte de los jóvenes en participar en algún tipo de asociación civil, presentando frecuencias de respuesta muy similares al bajo interés por participar en algún partido político (ver gráfica

P4). Esto supondría, en principio, un repliegue sostenido al mundo de lo privado, en donde incluso las llamadas organizaciones no gubernamentales tampoco estarían contando con el favor de los jóvenes. En consecuencia, la esfera de lo público, más allá de la relación con sus comunidades más próximas, estaría siendo vista como distante y poco invitante para la participación juvenil.

Gráfica P5. Interés en ser miembro de un consejo estudiantil o universitario, N= 1,450,084

Incluso el espacio escolar describe un bajo interés de participación a través de sus cauces institucionales. Los resultados que arroja la encuesta establecen que el espacio con menor interés para



participar correspondería a ser miembro de un consejo estudiantil, luego de que 58.1 por ciento de los jóvenes declararon tener poco o nulo interés (ver gráfica P5).

Por otro lado, el tema de la falta de interés por participar no sólo incluye a las organizaciones y actores tradicionales, y tampoco remitiría a un problema intergeneracional definido por las diferencias entre jóvenes y adultos, en tanto que la mayoría de los jóvenes dijo nunca haber participado como líder o fundador de una iniciativa juvenil (ver gráfica P6).

Gráfica P6. Participación como líder o fundador de una iniciativa juvenil, organización, asociación, equipo o grupo, N= 208,454

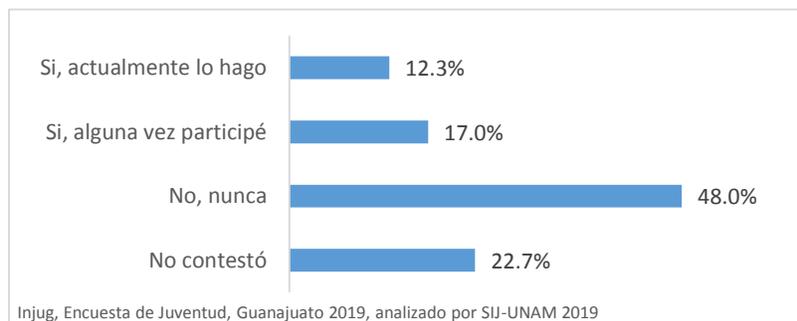


Tabla P1. Tipo de organización en que participan actualmente, N= 208,454

TIPO DE ORGANIZACIÓN	(%)
Estudiantil	5.9%
Deportivo	22.7%
Beneficencia	0.9%
Religioso	3.9%
Político	1.6%
Voluntariado	1.9%
Cultural	1.9%
Artístico	3.1%
Otro	1.0%
No, nunca he participado	12.9%
No contestó	44.2%
Total	100%

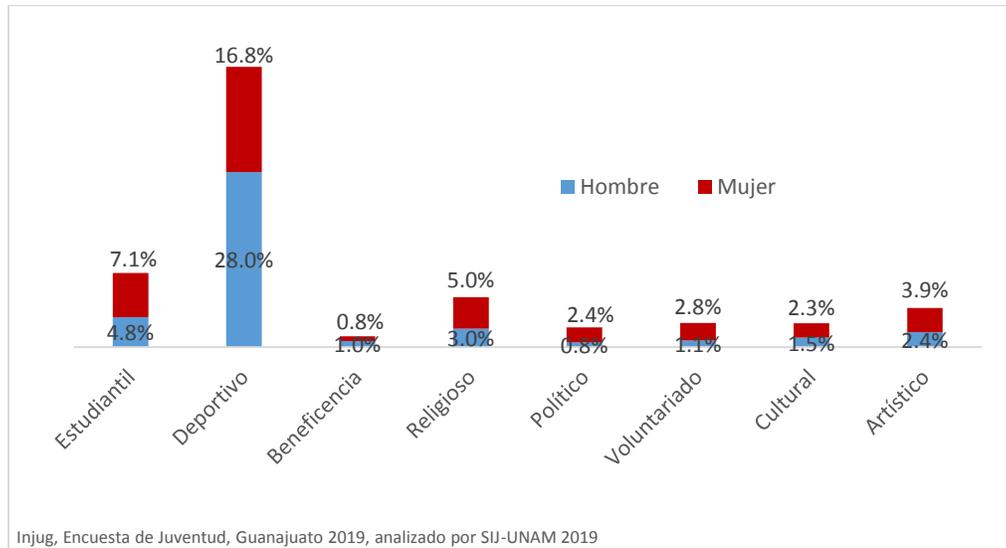
Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

En relación con el bajo porcentaje de jóvenes guanajuatenses que afirmaron participar al momento de la encuesta (13.7%), el mayor porcentaje dijo hacerlo en una organización deportiva, seguido de alguna de tipo estudiantil (ver tabla P1).

Al dividir por sexo los porcentajes, es posible observar que existe una mayor participación en organizaciones deportivas por parte de los varones, mientras que las mujeres participan en porcentajes

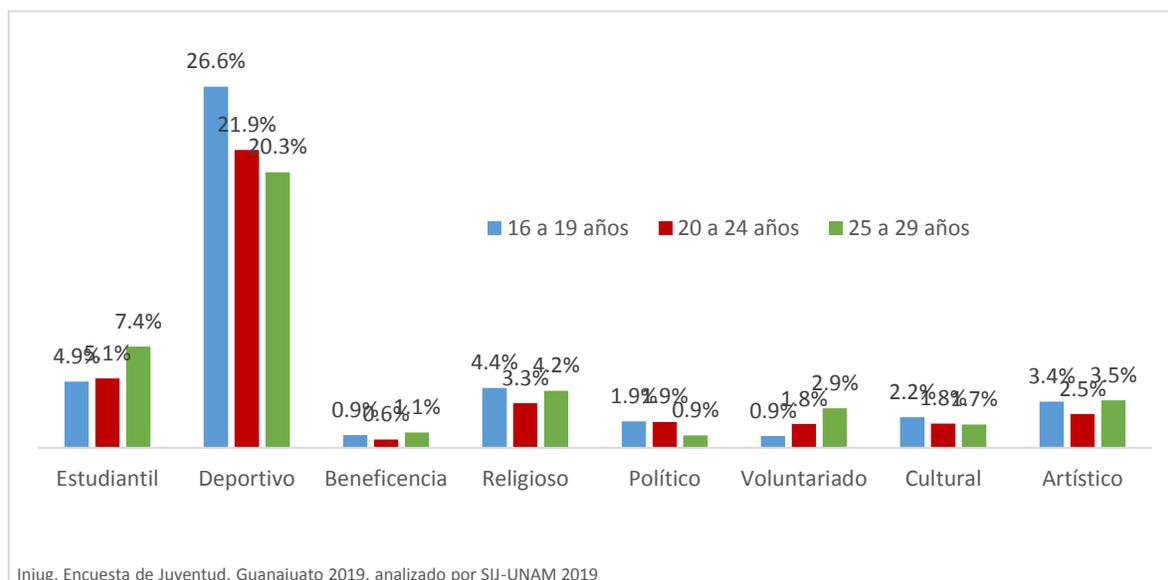
más altos en el resto del tipo de organizaciones, a excepción de las de beneficencia, en donde la participación es casi paritaria (ver gráfica P7).

Gráfica P7. Tipo de organización en que participan actualmente, dividido por sexo, N= 208,454



Al observar el comportamiento de los datos por rangos de edad surgen algunas diferencias (ver gráfica P8).

Gráfica P8. Tipo de organización en que participan actualmente, dividido por rango de edad, N= 208,454



En el caso de las organizaciones deportivas, son las y los jóvenes de entre 16 y 19 años quienes participan en mayor medida, mientras que las y los jóvenes de entre 25 y 29 años hacen lo propio en las organizaciones estudiantiles.

Al consultar a los jóvenes sobre cuál era la principal razón que los motivaba a participar se encontraron respuestas interesantes, las cuales al ser analizadas por sexo y rangos de edad mostraron diferencias importantes.

Gráfica P9. Principal razón para participar, N= 27,828

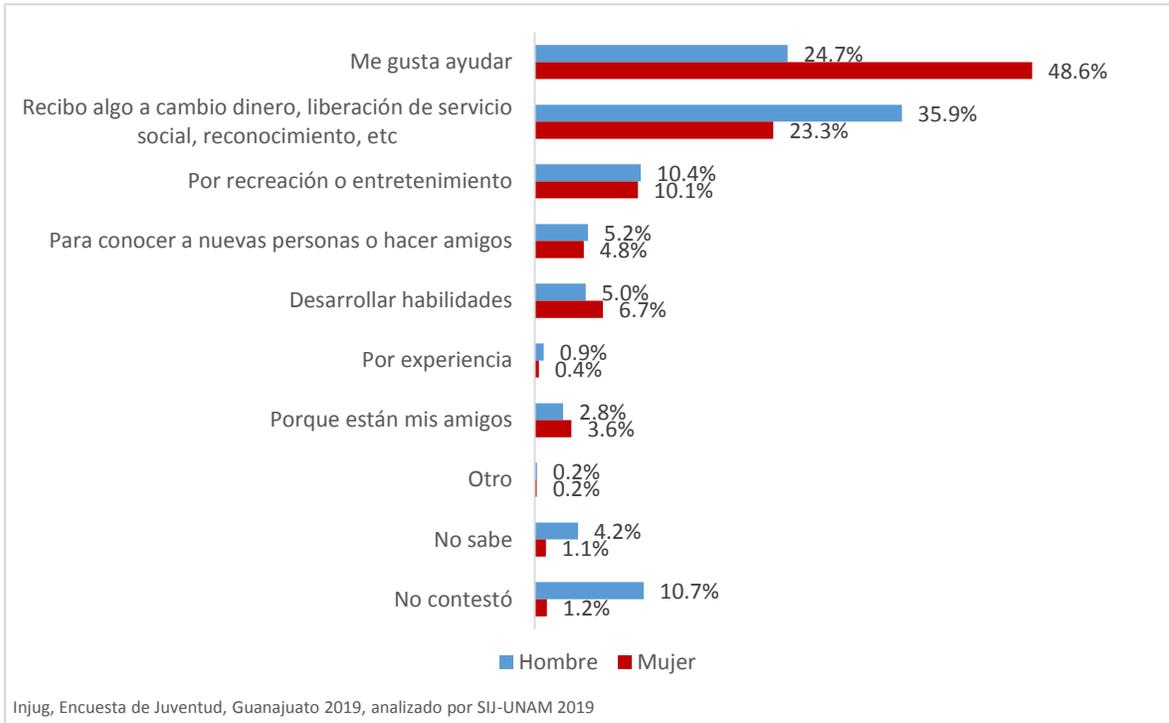


De este resultado destaca que la principal razón para participar entre los jóvenes del estado está el gusto por ayudar, lo cual subrayaría su interés por participar en un afán altruista; pero, en un segundo orden resulta que se ubica una orientación

instrumental para la participación como recibir dinero, reconocimiento, liberación del servicio social, etcétera; con porcentajes menores las demás razones estarían orientadas hacia la convivencia con otros (ver gráfica P9).

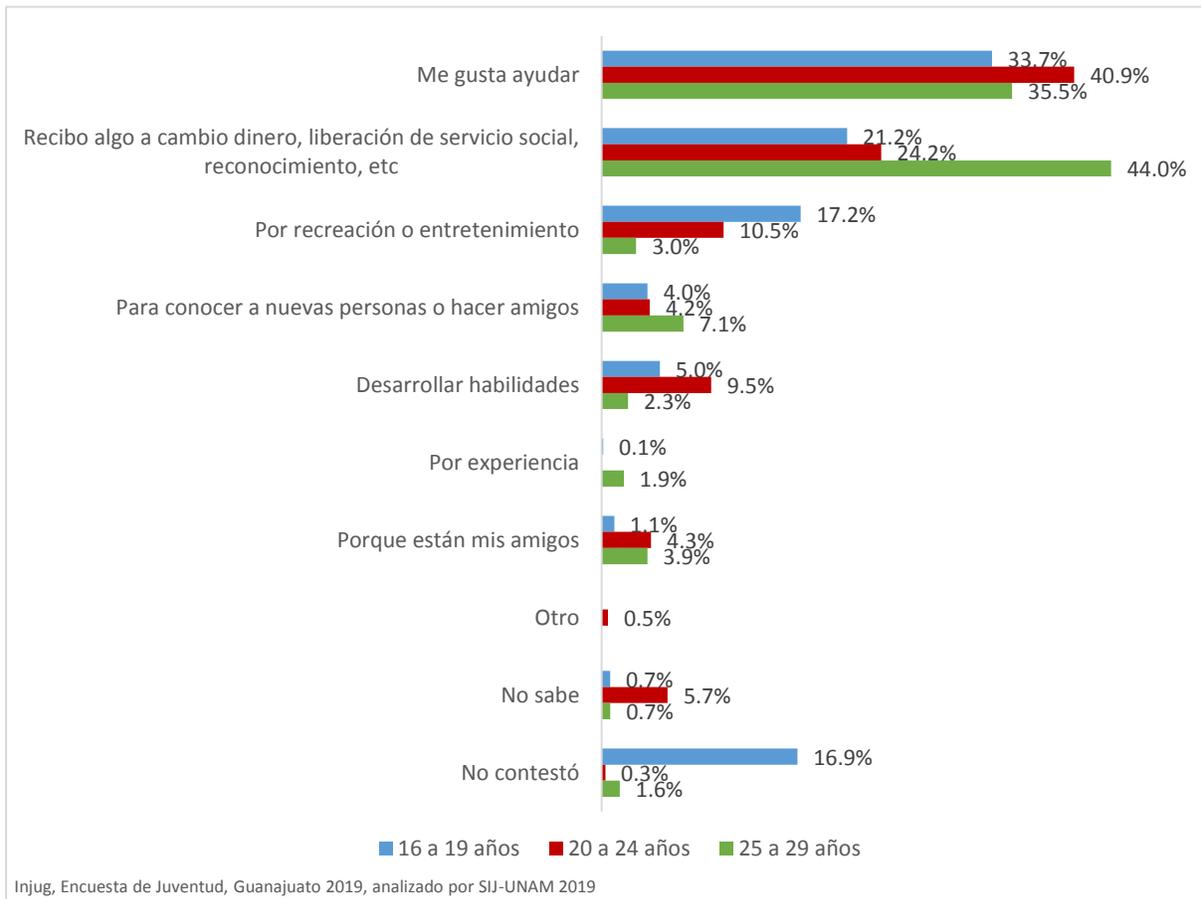
Este resultado al dividirlo por sexo detalla que para las mujeres el gusto por ayudar a otros está más presente en comparación con los varones, mientras que estos últimos aventajan en la orientación instrumental que motivaría su participación (ver gráfica P10).

Gráfica P10. Principal razón para participar, dividido por sexo, N= 27,828



Finalmente, se analizaron las principales razones expuestas por las y los jóvenes, pero divididas por rangos de edad. De este análisis encontramos que son los jóvenes de entre 20 y 24 años quienes en mayor porcentaje dijeron participar para ayudar a otros, y para desarrollar nuevas habilidades; mientras que los más de menor edad lo harían por motivos de recreación o entretenimiento; y que los de entre 25 y 29 años fueron los que obtuvieron los porcentajes más altos en un razonamiento instrumental que orienta su participación (ver gráfica P11).

Gráfica P11. Principal razón para participar, dividido por rango de edad, N= 27,828



Como último ámbito en esta sección, la EnJ-Gto2019 consultó a los jóvenes a propósito de sus percepciones respecto de si los partidos políticos se encontraban promoviendo acciones en diversos temas de interés. De manera general, se puede establecer que para la mayoría de los jóvenes del estado ninguno de los partidos políticos promueve acciones significativas en relación con los temas consultados. En las tablas P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9 y P10 se pueden observar los resultados.

Tabla P2. Percepción sobre los partidos respecto al respeto a los pueblos indígenas, N= 1,420,346

PERCEPCIÓN	(%)
PAN	13.9%
PRI	5.2%
PRD	2.0%
MORENA	19.2%
PT	0.4%
PVEM	1.9%
MC	2.3%
Independiente	17.0%
Ninguno	38.1%
Total	100%

Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

Tabla P3. Percepción sobre los partidos respecto a la equidad de género, N= 1,420,311

PERCEPCIÓN	(%)
PAN	12.9%
PRI	4.3%
PRD	2.3%
MORENA	16.1%
PT	2.1%
PVEM	1.8%
MC	3.9%
Independiente	15.5%
Ninguno	41.0%
Total	100%

Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

Tabla P4. Percepción sobre los partidos respecto al cuidado y preservación del medio ambiente, N= 1,420,311

PERCEPCIÓN	(%)
PAN	8.2%
PRI	3.6%
PRD	1.7%
MORENA	9.5%
PT	0.3%
PVEM	25.1%
MC	1.9%
Independiente	14.3%
Ninguno	35.4%
Total	100%

Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

Tabla P5. Percepción sobre los partidos respecto a la educación de calidad, N= 1,420,279

PERCEPCIÓN	(%)
PAN	14.0%
PRI	5.1%
PRD	2.4%
MORENA	18.7%
PT	0.4%
PVEM	2.3%
MC	1.6%
Independiente	16.2%
Ninguno	39.3%
Total	100%

Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

Tabla P6. Percepción sobre los partidos respecto a la legalización de las drogas, N= 1,420,279

PERCEPCIÓN	(%)
PAN	7.1%
PRI	8.1%
PRD	2.9%
MORENA	15.6%
PT	0.8%
PVEM	1.9%
MC	0.9%
Independiente	16.6%
Ninguno	46.1%
Total	100%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

Tabla P7. Percepción sobre los partidos respecto a la legalización del aborto, N= 1,420,279

PERCEPCIÓN	(%)
PAN	6.1%
PRI	6.1%
PRD	2.2%
MORENA	14.3%
PT	0.6%
PVEM	7.2%
MC	1.4%
Independiente	16.4%
Ninguno	45.8%
Total	100%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

Tabla P8. Percepción sobre los partidos respecto al matrimonio igualitario, N= 1,420,279

PERCEPCIÓN	(%)
PAN	9.2%
PRI	4.5%
PRD	1.9%
MORENA	19.6%
PT	0.5%
PVEM	1.6%
MC	3.9%
Independiente	14.8%
Ninguno	44.1%
Total	100%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

Tabla P9. Percepción sobre los partidos respecto al respeto a los animales, N= 1,106,538

PERCEPCIÓN	(%)
PAN	5.7%
PRI	2.6%
PRD	1.7%
MORENA	7.0%
PT	0.4%
PVEM	30.2%
MC	1.3%
Independiente	13.3%
Ninguno	37.7%
Total	100%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

Tabla P10. Percepción sobre los partidos respecto al respeto a la creación de problemas sociales, N= 1,106,525

PERCEPCIÓN	(%)
PAN	15.2%
PRI	6.1%
PRD	2.0%
MORENA	16.1%
PT	0.4%
PVEM	3.2%
MC	3.7%
Independiente	13.1%
Ninguno	40.4%
Total	100%

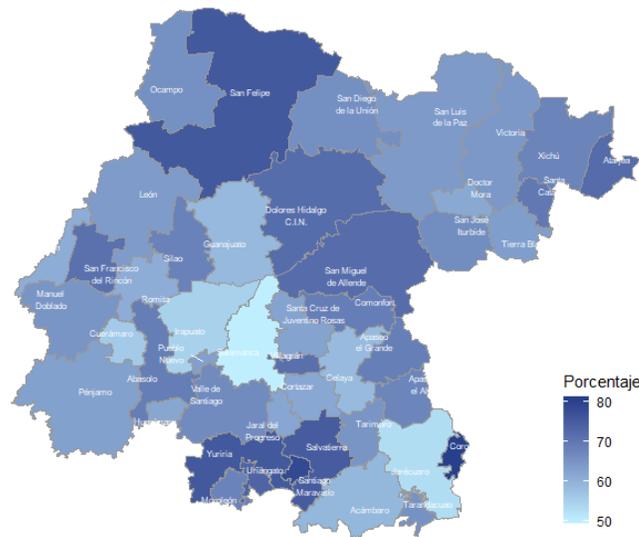
Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019

En todos los temas hay entre un 35 y un 46 por ciento de las y los jóvenes guanajuatenses que no cree que ningún partido político se preocupe por alguna de las causas, menos por la legalización del aborto o por del matrimonio igualitario.

En un segundo nivel, el partido que obtiene los más altos porcentajes es el PVEM en temas de protección al

medio ambiente y de promoción del respeto a los animales (25.1% y 30.2% respectivamente), campos donde se ha sabido posicionar desde hace años. En seguida está MORENA en ámbitos que tienen que ver con la promoción del matrimonio igualitario (19.6%), el respeto a los pueblos indígenas (19.2%) y la educación de calidad (18.7%). Mientras que el PAN destaca con “la creación de problemas sociales” (sic) (15.2%) y la promoción de educación en calidad (14%).

El resto de los partidos políticos tienen muy bajas proporciones en todos los temas, resaltando que la presencia de “independientes” (suponemos candidatos) toma una relevancia que va del 17% en el tema de la protección a pueblos indígenas o 16.6% en la legalización de las drogas, hasta el 13.3% en el respeto a los animales y el 13.1% en “la creación de problemas sociales”.



J. Medio Ambiente

J. Medio ambiente

El objetivo de esta sección es visibilizar las actitudes y percepciones que tienen las y los jóvenes guanajuatenses respecto a los problemas medioambientales a nivel global y estatal.

En los últimos años la conciencia a nivel social sobre la importancia del medio ambiente y su preservación ha crecido notablemente, lo anterior se debe a la combinación de dos factores: en primer lugar la presencia de temas ambientales en el espacio público impulsada por los medios de comunicación, personajes políticos y la sociedad civil y en segundo lugar por la creciente demanda en el mercado (principalmente entre el sector juvenil) de diversos productos ecológicos, orgánicos y amigables con el medio ambiente (Vázquez y Manassero, 2014). Lo anterior, sumado a la expansión económica, al modelo de desarrollo industrial, al crecimiento demográfico, a estilos de vida caracterizados por un alto consumo de recursos y energías, han puesto en el centro del debate el tema del medio ambiente como prioritario. Prueba de lo anterior es que siete de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) están relacionados directamente con el tema.¹

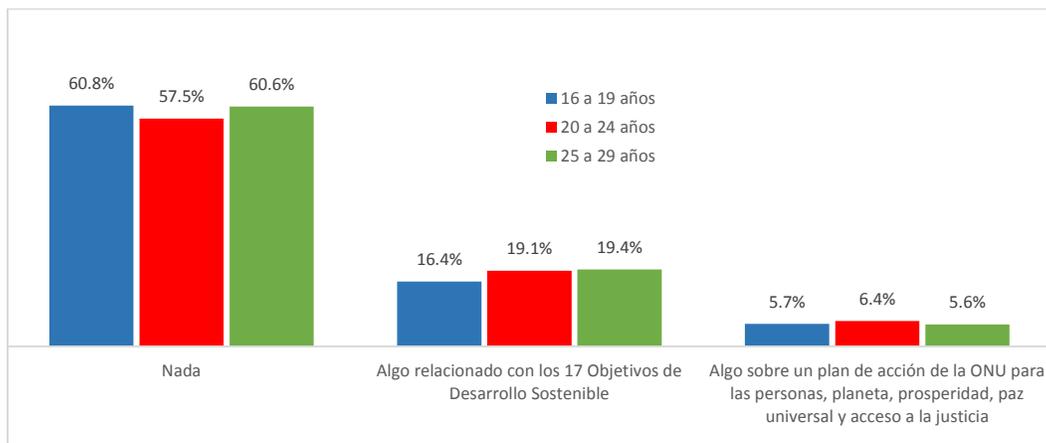
Para los fines de la [EnJ-Gto2019](#), el tema del medio ambiente cobra relevancia puesto que constituye un derecho humano en dos vías (CNDH, 2014). Por un lado, el medio ambiente es concebido como el conjunto de elementos naturales y artificiales que hacen posible el desarrollo y existencia de los seres humanos y de los organismos vivos que interactúan en el mismo espacio; por lo tanto un ambiente óptimo y en buenas condiciones es fundamental para la realización de un plan de vida digno. Por otra parte, de la garantía de este derecho supone la realización y vigencia de los demás derechos en el sentido de

¹ Agua y saneamiento; Energía asequible y no contaminante; Ciudades y comunidades sostenibles; Producción y consumo responsables; Acción por el clima; Vida Submarina y Vida de ecosistemas terrestres.

que la salud y el patrimonio natural y cultural están vinculados a la existencia de un medio ambiente óptimo.

Por lo anterior, la sección acerca del medio ambiente de la EnJ-Gto2019 pretende arrojar información sobre dos aspectos fundamentales: en primer lugar el conocimiento y valoración por parte de los sujetos jóvenes guanajuatenses acerca de los ODS vinculados al tema medioambiental; en segundo lugar, la percepción y las actividades específicas que realizan para las mejoras del medio ambiente a nivel local. Abordar el tema de la percepción (como elemento subjetivo) contribuye al entendimiento de cómo es que las y los jóvenes incorporan y proyectan su responsabilidad ante estos problemas.

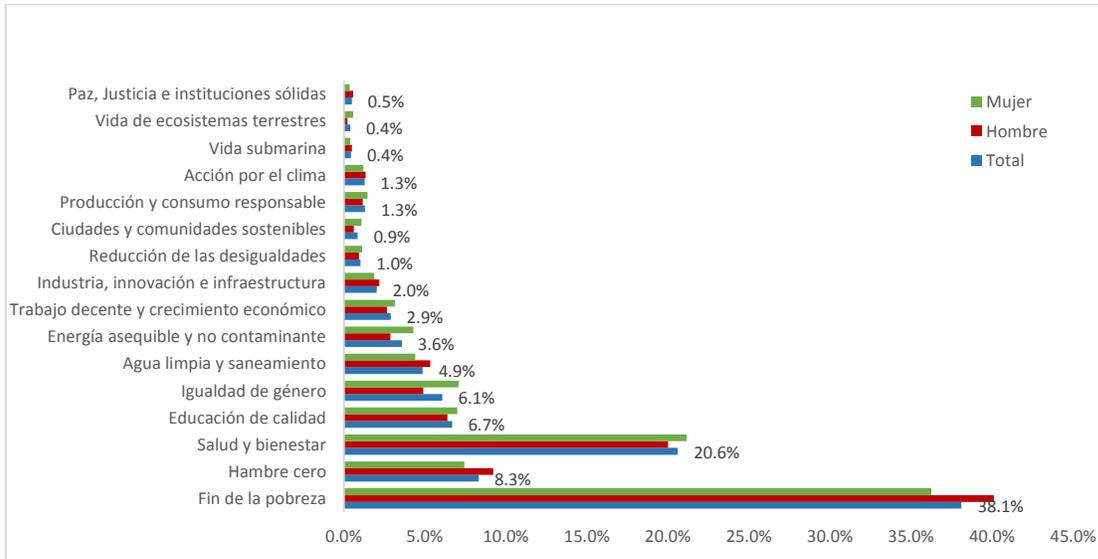
Gráfica M1. Conocimiento de la Agenda 2030 por grupos de edad (n=1,420,351)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Un tema que poco interpela a la población en general, es la *Agenda de Desarrollo Sostenible 2030*, y en las y los jóvenes encuestados esto se refleja de la misma forma. Más del 60% no conoce la Agenda 2030 y sus implicaciones a nivel global. No hay diferencias significativas por grupos de edad, (ver gráfica M1).

Gráfica M2. Objetivos de Desarrollo Sostenible más significativo (n=1,515,253)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Tabla M1. ¿Por qué te interesa el medio ambiente? (n=1,432,524)

MOTIVOS	TOTAL	SEXO		GRUPOS DE EDAD		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
Por cuestiones de salud	45.3%	45.9%	44.8%	43.0%	47.1%	45.6%
Porque las especies animales y vegetales se ven afectadas	11.3%	11.2%	11.3%	11.7%	9.9%	12.3%
Porque nadie se preocupa por él	8.6%	8.1%	9.1%	8.6%	9.1%	8.0%
Para evitar la contaminación del agua potable, ríos, lagunas, etc.	7.8%	7.4%	8.2%	8.6%	8.6%	6.3%
Porque considero que en el futuro nos afectará	15.8%	15.6%	16.1%	15.3%	14.2%	17.8%
Para entender el cambio climático y conocer qué puedo hacer para mitigar sus efectos	4.2%	4.4%	4.0%	3.6%	4.9%	4.1%
No estoy enterado con lo que pasa con el medio ambiente	1.9%	2.2%	1.6%	2.4%	1.7%	1.6%
No me interesa lo que pase con el medio ambiente	0.7%	0.8%	0.6%	0.8%	0.7%	0.5%
Otro	0.1%	0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%
No contestó	4.3%	4.4%	4.3%	5.8%	3.7%	3.8%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Al nombrar los objetivos de desarrollo sostenible, pareciera natural que las y los jóvenes se sientan más identificados con el ODS del fin de la pobreza, dado el contexto nacional del debate y las condiciones sociales prevalecientes; seguidos por el de salud y bienestar que aparece en la misma línea de los retos nacionales; el resto de los ODS tienen poca significación para las y los jóvenes entrevistados (ver gráfica M2).

Las inclinaciones de las y los jóvenes por el medio ambiente, se ven reflejadas en sus intereses que tienen que ver con las cuestiones de salud, y con su propio futuro el cual puede ser amenazado. Sobre estas preferencias, el comportamiento tanto por sexo como por grupos de edad es muy homogéneo al respecto (ver tabla M1).

Tabla M2. Problemas más importantes relacionados con el medio ambiente en Guanajuato por sexo y grupos de edad (n=1,523,227)

PROBLEMAS	PORCENTAJES					
	Total	Sexo		Grupos de edad		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
La contaminación del aire	25.7%	25.6%	25.8%	25.7%	25.5%	25.8%
La contaminación del agua	25.2%	25.1%	25.4%	25.2%	24.2%	26.1%
La contaminación del suelo	12.1%	12.2%	11.9%	11.9%	12.5%	11.8%
La desaparición de especies animales y vegetales	13.4%	14.0%	12.8%	12.3%	13.7%	14.1%
La ocupación de espacios naturales por las urbanizaciones	6.4%	5.8%	7.0%	7.1%	6.5%	5.7%
La falta de educación medioambiental	4.8%	4.9%	4.8%	4.3%	5.1%	4.9%
El aumento de vehículos	3.3%	3.5%	3.2%	3.5%	3.4%	3.1%
El aumento de personas	1.7%	1.7%	1.8%	2.1%	1.7%	1.4%
La falta de manejo integral de los residuos y su disposición	2.2%	1.9%	2.3%	2.4%	1.9%	2.3%
Otro	2.4%	2.4%	2.3%	2.1%	2.7%	2.3%
No sabe	1.2%	1.1%	1.2%	1.4%	1.0%	1.1%
No contestó	1.7%	1.8%	1.5%	1.8%	1.8%	1.5%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injuv, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

En términos locales, la población juvenil guanajuatense ve la contaminación del aire y del agua como los asuntos más relevantes a resolver en la entidad. De nueva cuenta, la postura resulta muy homogénea por grupos de edad y sexo (ver tabla M2).

Las acciones que las y los jóvenes realizan para cuidar su medio ambiente tienen que ver con el mejor manejo de residuos en casa y el reciclaje

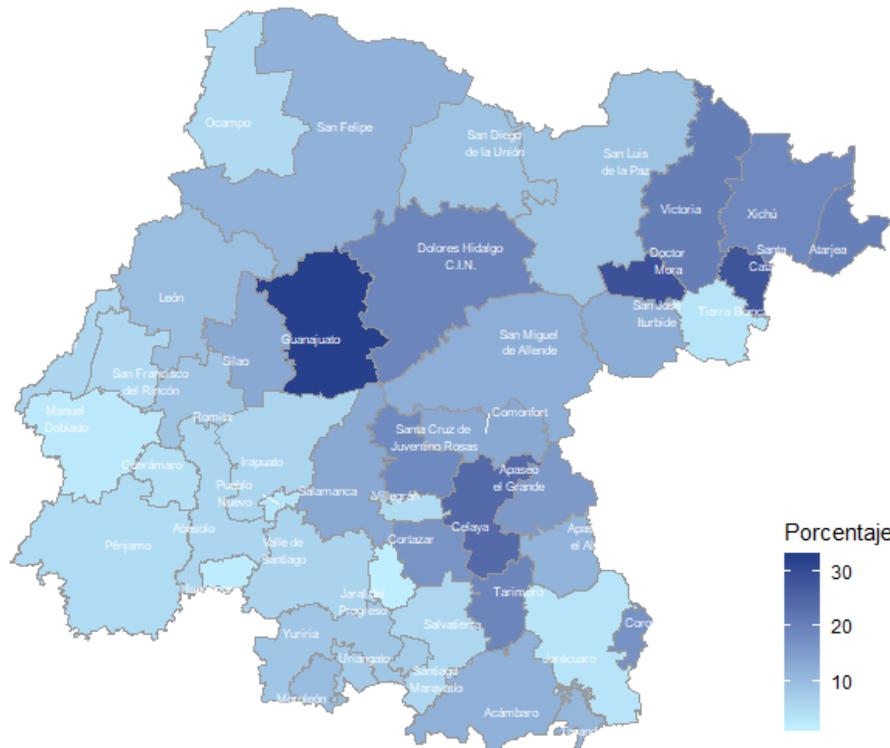
de los mismos, así como hacer uso de bolsas especiales para evitar las plásticas o materiales desechables (ver tabla M3).

Tabla M3. ¿Cuáles de las siguientes acciones realizas habitualmente?, por sexo y grupos de edad 2019 (n=1,514,622)

ACCIONES	PORCENTAJES					
	Total	Sexo		Grupos de edad		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
Utilizas contenedores de la calle para depositar desechos vidrio, cartón, papel, pilas	30.5%	29.5%	31.6%	27.2%	31.7%	32.1%
Llevas bolsa o carrito de mandado al súper o termo propio a la cafetería	18.4%	17.5%	19.2%	18.4%	20.1%	16.5%
Separas la basura en el hogar según el tipo de desecho orgánico, plástico, papel	12.1%	11.5%	12.8%	12.6%	12.2%	11.7%
Utilizas en el hogar productos ecológicos o sistemas ahorradores de energía	11.9%	11.3%	12.6%	12.6%	11.2%	12.1%
Utilizas el transporte público, ir a pie o en bicicleta para desplazarte	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Participas en acciones a favor del medio ambiente limpieza de ríos o parques, reforestación de árboles, etc.	1.0%	0.9%	1.2%	1.6%	0.7%	0.9%
Participas en acciones para deshacerse de electrodomésticos y o aparatos eléctricos que ya no sirven	0.7%	0.9%	0.5%	1.0%	0.5%	0.7%
Buscas productos con envases que se puedan reutilizar tarros de cristal, plástico PET, etc.	2.8%	2.9%	2.6%	2.3%	3.1%	2.8%
Compras artículos como electrodomésticos o vehículos de bajo consumo energético o contaminante	1.6%	2.0%	1.3%	1.2%	1.9%	1.7%
Ninguna	9.4%	11.8%	6.9%	11.5%	7.7%	9.4%
No sabe	4.9%	4.4%	5.4%	5.6%	4.5%	4.7%
No contestó	6.6%	7.2%	5.9%	6.1%	6.3%	7.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Como se puede apreciar, las bajas proporciones en las respuestas muestran muy poca preocupación por el medio ambiente, pero también la homogeneidad marcada en ellas hacen dudar de la robustez de la captura en esta sección.



K. Gobernanza

K. Gobernanza

El objetivo de esta sección es identificar las formas de interacción entre las instituciones públicas estatales y las personas jóvenes, a fin de evaluar la percepción que dicha población tienen de las mismas.

Históricamente el término gobernanza ha sufrido distintas modificaciones; en un primer momento fue utilizado como sinónimo de gobernar (Mayntz, 2001), sin embargo, en la actualidad el término ha cambiado y se utiliza para hacer referencia a una nueva forma de gobernar basada en la interacción entre el aparato estatal y la sociedad civil. Esta definición de gobernanza implica un cambio en el significado de gobierno entendida tradicionalmente como una norma con estructuras establecidas, a entenderla como un método de gobierno abierto a sus ciudadanos (Rhodes, 2005).

Así, la gobernanza se refiere a un nuevo modo de gobernar, en el que el diseño, formulación y aplicación de políticas públicas y decisiones gubernamentales no sólo es terreno de las autoridades estatales, sino también de la sociedad civil, que tiene gran importancia y participación en los procesos. Por lo anterior requiere de ciertas formas de autorregulación social, en la que la sociedad organizada cumple funciones ordenadoras en beneficio del interés público. Para que la gobernanza funcione de manera adecuada necesita de una serie de requisitos institucionales y estructurales. Las autoridades políticas tienen que ser competentes y transparentes, además de crear canales de comunicación en dos vías; garantizar y crear mecanismos para la participación en la toma de decisiones y mantener actitudes de apertura y de inclusión, igualdad y equidad. Por su parte la sociedad civil también precisa de una serie de condiciones: organización, responsabilidad social, participación y, garantizar el interés colectivo sobre el individual o grupal.

Como cualquier otro espacio, el de gobierno es escenario de una serie de disputas con carácter político, económico e incluso simbólico, lo cual implica que en esta interacción

los conflictos son la constante, derivado de ello los problemas pueden darse en diversos niveles e incluso insertarse entre lo local y lo regional, lo regional y lo nacional y lo local y lo nacional. No obstante, el conflicto que es parte de la naturaleza de las relaciones sociales, no es tan importante, sino la forma de resolverlo, que es la materia de la gobernanza.

La intención de incluir un módulo con la temática de gobernanza en la [EnJ-Gto2019](#) es la de evaluar el conocimiento, confianza y valoraciones que tienen las y los jóvenes guanajuatenses de las instituciones encargadas de la formulación de programas y políticas públicas; de la misma manera, se pretende medir el grado de responsabilidad de los jóvenes en distintas dimensiones como el fomento a la corrupción, el uso de espacios públicos y la cultura de la denuncia. Como se señaló, estos elementos constituyen algunos puntos de partida con miras hacia la construcción de la gobernanza.

En la tabla G1 podemos observar las instituciones que más confianza despierta en la población juvenil, así los profesionistas (57.8%) y las instituciones educativas (55,7%) encabezan la lista con mejores aprobaciones (sumadas “muchísima confianza” y “algo de confianza”). En segundo lugar están los sacerdotes o religiosos (47.4%) y a los medios de comunicación (43.2%), dato este último, por demás curioso dado el contexto de desacreditación que tienen. Los peores valorados son las fuerzas de seguridad pública y los partidos políticos (31.1% y 31% respectivamente, sumadas “nada de confianza” y “poca confianza”).

Una comparación interesante es la forma en cómo se divide la confianza en los tres ejecutivos: el federal, el estatal y el municipal. El presidente de la República acumula el mejor rango de confianza de los tres (38.3%) pero a la vez tiene un 28% que no confía en él; el Gobernador presenta el segundo lugar de confianza (35.1%) pero también tiene el 29.9% que no confían en él; finalmente, los presidentes municipales tienen el 32% de confianza y en el extremo el 30.4% de no confianza (en todos estos casos sumadas las dos opciones extremas), (ver Tabla G1).

Tabla G1. ¿Qué calificación le das a la confianza que le tienes a...?, por sexo y grupos de edad

INSTITUCIONES	TOTAL					Total
	Mucha confianza	Algo de confianza	Ni mucha ni poca confianza	Poca confianza	Nada de confianza	
Profesionistas	17.9%	39.9%	29.2%	7.9%	5.1%	100.0%
Sacerdotes o religiosos	13.4%	34.0%	32.4%	12.6%	7.7%	100.0%
Medios de comunicación	11.6%	31.6%	35.8%	13.7%	7.3%	100.0%
Instituciones educativas	17.7%	38.0%	30.2%	8.8%	5.3%	100.0%
Bancos o instituciones financieras	8.8%	29.3%	37.0%	17.7%	7.2%	100.0%
Instituciones no gubernamentales, ONG, AC	7.0%	28.6%	36.7%	19.0%	8.6%	100.0%
Personas con procedencia extranjera	5.1%	25.4%	40.2%	19.6%	9.7%	100.0%
Partidos políticos	3.4%	26.9%	38.7%	17.7%	13.3%	100.0%
Presidente Municipal	4.7%	27.9%	37.0%	16.8%	13.6%	100.0%
Gobernador	5.1%	30.0%	35.0%	16.4%	13.5%	100.0%
Presidente de la República	8.6%	29.7%	33.8%	15.9%	12.1%	100.0%
Instituto Nacional Electoral INE	8.7%	29.3%	35.7%	17.0%	9.3%	100.0%
Fuerzas de Seguridad Pública	4.8%	26.0%	38.2%	18.4%	12.7%	100.0%

Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.
Nota. Pregunta de respuesta múltiple

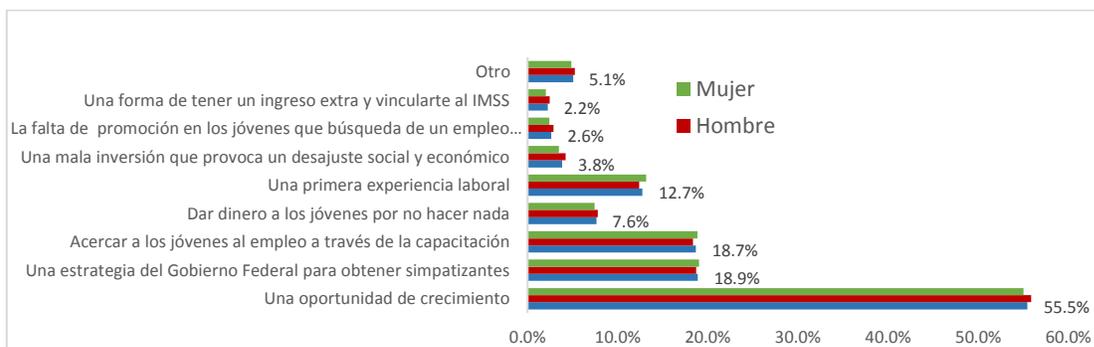
En un ejercicio de espejo, se les pide a las y los jóvenes que hablen sobre sí mismos, al relacionar ciertas actividades ilegales y cómo se perciben ellas y ellos. Los resultados muestran lo que ha sucedido en otros ejercicios similares, las y los encuestados repiten las verdades comunes que circulan en la opinión pública, por lo tanto, la afirmación con mayor porcentaje es la que dice que los jóvenes son consumidores de drogas (22%), seguido de que evaden impuestos (15%), que como vimos arriba, por sus niveles de ingreso, lo más probable es que no deban pagarlos o se les retenga en automático. La tercera es que compran artículos robados (14.8%) que es probable que lo hagan sin saber que los son. De nueva cuenta sorprende las escasas las diferencias por sexo y grupos de edad que aparecen en esta sección (ver tabla G2).

Tabla G2. ¿Cuáles de las siguientes actividades realizan las y los jóvenes en Guanajuato?, por sexo y grupos de edad (n=1,523,227)

ACTIVIDADES	Total	PORCENTAJES				
		Sexo		Grupos de edad		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
Evaden impuestos	15.0%	15.2%	14.9%	13.8%	15.0%	16.1%
Superan los límites de velocidad	13.2%	13.1%	13.3%	13.6%	13.3%	12.7%
Compran objetos robados	14.8%	15.3%	14.3%	13.8%	13.6%	16.8%
Compran artículos piratas	10.2%	10.2%	10.0%	10.6%	10.2%	9.8%
Consumen drogas	22.0%	21.8%	22.2%	22.6%	22.1%	21.5%
Le pegan a las mujeres	2.8%	2.4%	3.1%	3.0%	2.9%	2.5%
Maltratan a sus parejas	4.1%	3.7%	4.5%	4.0%	5.1%	3.4%
Aceptan o dan una mordida	5.2%	5.4%	5.1%	5.0%	6.0%	4.6%
Infringen la ley	5.8%	6.4%	5.3%	6.2%	5.2%	6.1%
Ninguna	2.4%	2.4%	2.5%	2.9%	2.1%	2.3%
No contestó	4.4%	4.1%	4.7%	4.6%	4.5%	4.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

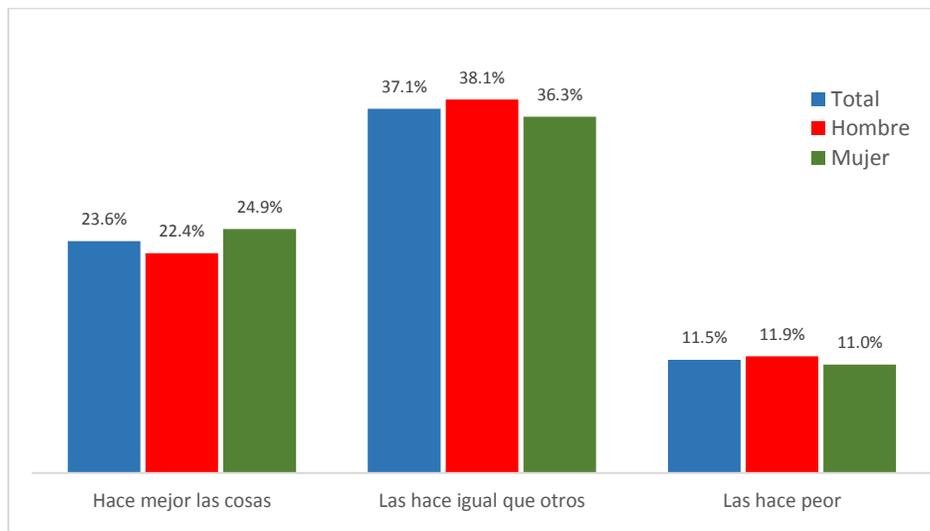
Gráfica G1. Representación de la beca Jóvenes Construyendo el Futuro, por sexo y grupos de edad (n=1,523,227)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Desde la perspectiva de la población joven, el programa federal de becarios representa una oportunidad de crecimiento, pero también, en segundo lugar, un programa para ganar simpatizantes, como se observa, entienden el sentido poco neutral de estas acciones (ver gráfica G1).

Gráfica G2. Consideras que el gobierno del estado hace mejor o peor las cosas que el resto de los gobiernos estatales (n=1,523,227)

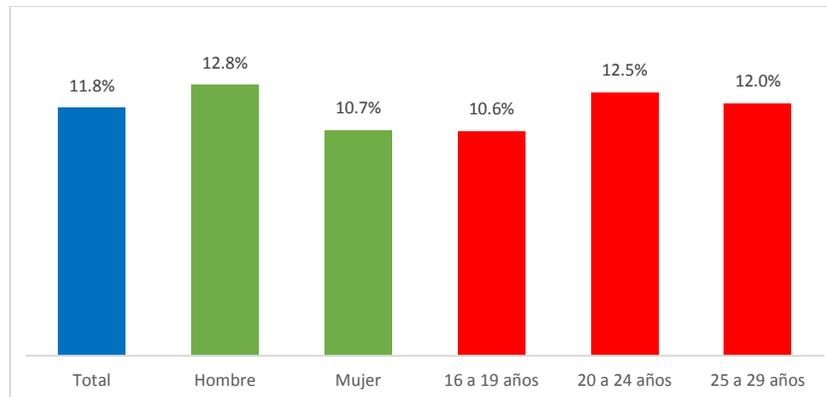


Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

La mayor parte de las y los jóvenes opinan que su gobernador hace las “cosas” mejor (23.6%) o igual (37.1%) que el resto de los gobernadores; un porcentaje muy menor (11.5%) opinan que las hace peor (ver gráfica G2).

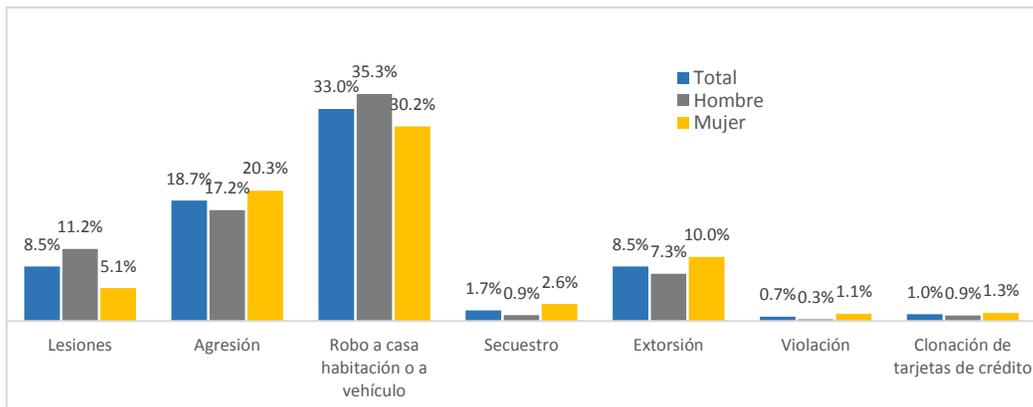
En cuanto a la incidencia de delitos, 11.8% de la población joven entrevistada ha sido víctima de alguno de ellos en el estado; en los hombres (12.8%) y en los que tienen entre 20 y 24 años (12.5%) la incidencia ha sido mayor (ver gráfica G3).

Gráfica G3. Victimización en población joven por sexo y grupos de edad (n=172,823)



Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Gráfica G4. Tipo de delito sufrido por sexo (n=154,506)

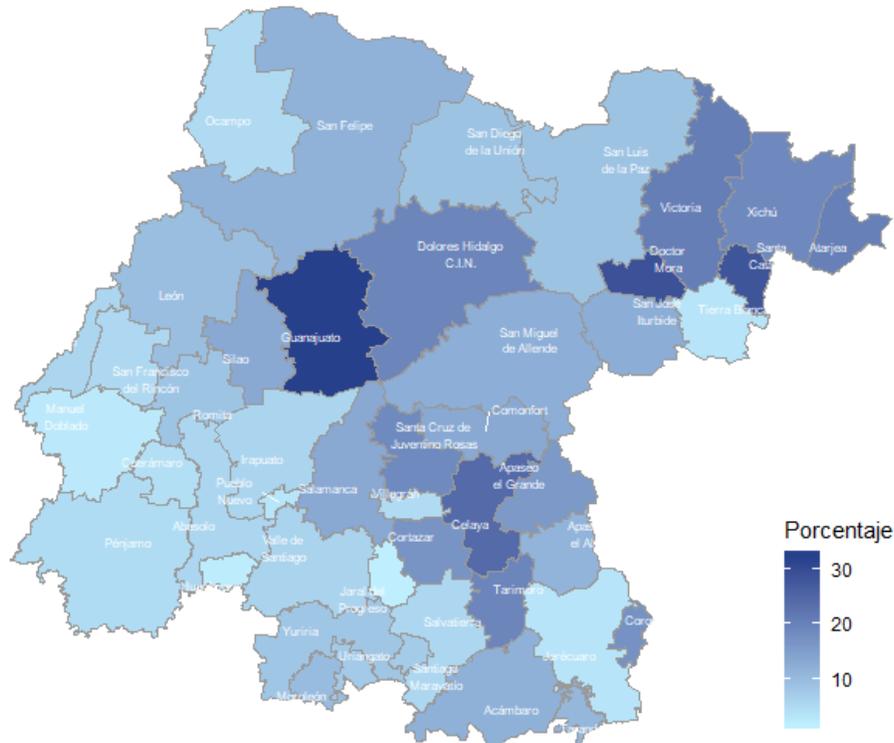


Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

El delito que más han sufrido es el robo a casa habitación o vehículo (33%, no se puede diferenciar este tipo de delitos porque en la pregunta se incluyó ambos), seguido por las agresiones (18.7%), lesiones (8.5%) y extorsión (8.5%), (ver gráfica G4).

El 62.2% de las víctimas no presentaron ninguna denuncia ante las autoridades correspondientes. El principal motivo: porque “no pasa nada” o por desconfianza en las autoridades.

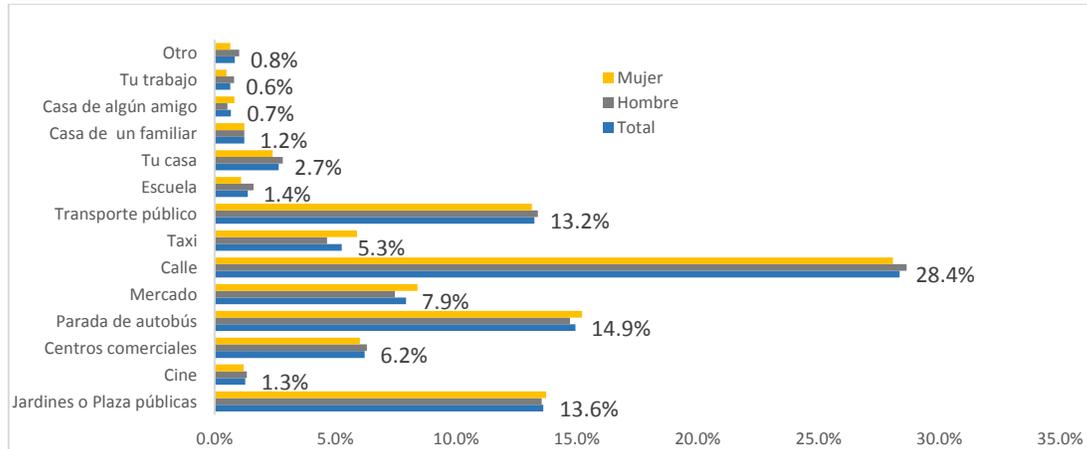
Mapa G1. Distribución de la población joven víctima de un delito por municipio (n=172,823)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

La incidencia de delitos se recrudece en los municipios de Guanajuato, Dr. Mora y Santa Catarina con alrededor de 30%; mientras que en el extremo, están Pueblo Nuevo, Villagrán, Tierra Blanca y Jerécuaro con menos del 10% de incidencia (ver Mapa G1).

Gráfica G3. Espacios públicos y/o privados donde te sientes más inseguro por sexo (n=1,523,227)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Sin lugar a dudas la calle es el espacio por excelencia que representa los temores de la población joven (28.4%), llama la atención que no exista un repunte en el porcentaje para el caso de las jóvenes. Las paradas de autobús (14.9%), el transporte público (13.2%), y los jardines o plazas públicas (13.6%), se encuentran en el segundo lugar de sensación de inseguridad para el conjunto de la población joven. Del otro lado, los espacios menos inseguros son el trabajo, la casa de amigos o familiares y la escuela (ver gráfica G3).

La *EnJ-Gto2019* les pide nombrar las principales dificultades que tienen las y los jóvenes hoy en día. Nuevamente en un ejercicio de espejo, que tiene los mismos resultados anteriores, en donde parece que sólo repiten estereotipos, consideran que las principales dificultades están asociadas a riesgos sociales como drogas, inseguridad, pandillerismo y *bullying*, entre otros (21.4%); en segundo lugar están los problemas emocionales (20.4%); y la falta de apoyo de su padres y familiares (16.8%) como una tercera dificultad, que por cierto muestra un problema intergeneracional. Es paradójico que cuestiones más estructurales como empleo, salud o educación, no sean los principales problemas identificados por las y los jóvenes (ver tabla G5).

Tabla G5. Principales dificultades que enfrentan los jóvenes hoy en día por sexo y grupos de edad, (n=1,523,227)

DIFICULTADES	PORCENTAJES					
	Total	Sexo		Grupos de edad		
		Hombre	Mujer	16 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años
Problemas emocionales	20.4%	20.1%	20.8%	20.4%	20.2%	20.6%
Falta de identidad y valores	13.8%	13.5%	14.3%	12.5%	13.8%	15.1%
Falta de apoyo de sus padres o familiares moral y/o económico	16.8%	16.2%	17.3%	16.8%	16.6%	17.0%
Riesgos sociales drogas, inseguridad, pandillerismo, <i>bullying</i> , etc.	21.4%	21.4%	21.5%	22.3%	20.9%	21.3%
Falta de apoyo institucional	3.5%	3.6%	3.5%	3.7%	3.4%	3.6%
Falta de apoyos para continuar o terminar sus estudios	5.5%	5.7%	5.2%	6.2%	5.5%	4.8%
Falta de oportunidades laborales	4.6%	4.8%	4.4%	5.2%	4.2%	4.5%
Falta de orientación vocacional	2.1%	2.3%	1.9%	1.8%	2.2%	2.1%
Dificultad para acceder a servicios de salud	1.2%	1.3%	1.1%	1.1%	1.4%	1.0%
Dificultad para acceder a programas sociales especiales para jóvenes	1.4%	1.5%	1.3%	1.3%	1.4%	1.5%
Exceso de exposición a la tecnología	1.5%	1.6%	1.5%	1.7%	1.6%	1.3%
Otro	6.0%	6.3%	5.7%	4.9%	7.1%	5.7%
No sabe	0.7%	0.6%	0.7%	0.8%	0.5%	0.8%
No contestó	1.0%	1.1%	0.9%	1.2%	1.1%	0.7%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Entramos ahora al espacio de política pública, donde se les pregunta a las y los jóvenes por su interés en ciertas acciones que puede desarrollar el gobierno. Los dos procesos con más menciones son: obtener apoyos económicos como becas, créditos o donaciones para continuar con sus proyectos (55.7%, sumando “muy interesados” e “interesados”).y contar con desarrollo profesional como pláticas, talleres, conferencias, diplomados, etc. (50.7%, sumando los dos mismos rubros). Lo que les interesa menos son las actividades de voluntariado (21.1% las rechaza), (ver tabla G6).

Tabla G6. Intereses por acciones del gobierno estatal, (n=1,523,227)

SITUACIONES	TOTAL					Total
	Muy interesado	Interesado	Ni interesado ni desinteresado	Algo interesado	Nada interesado	
Recibir tutoría académica	20.4%	27.6%	20.6%	14.2%	17.2%	100.0%
Contar con mentoría para plan de vida o carrera	19.0%	29.2%	22.1%	14.3%	15.4%	100.0%
Tener apoyo psicológico o psiquiátrico que te guíe a tomar decisiones	20.5%	29.3%	22.0%	12.5%	15.8%	100.0%
Obtener apoyos económicos como becas, créditos o donaciones para continuar con tus proyectos	23.4%	32.3%	21.2%	13.5%	9.6%	100.0%
Contar con desarrollo profesional como pláticas, talleres, conferencias, diplomados, etc.	21.2%	29.5%	21.9%	11.7%	15.6%	100.0%
Participar en actividades de voluntariado	11.4%	24.3%	27.4%	15.8%	21.1%	100.0%
Conocer temas relacionados con tecnologías digitales, físicas y biológicas (Cuarta Revolución Industrial)	12.1%	26.6%	27.6%	14.6%	19.1%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Al preguntárseles su opinión sobre algunas acciones a desarrollar por las instituciones gubernamentales, las respuestas fueron muy homogéneas, todas les resultaron muy buenas o buenas (entre 73.1% y 68.3% sumadas), no hay una en particular que destaque. Lo que tal vez se deba a que las mismas propuestas son muy generales o les da lo mismo a las y los jóvenes (ver tabla G7).

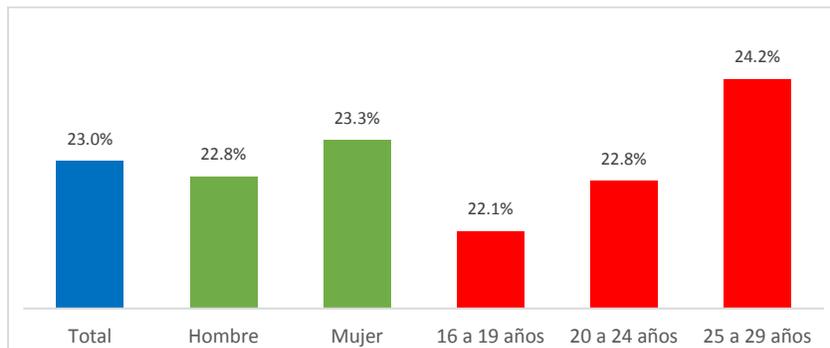
Tabla G7. Consideraciones sobre algunas situaciones, (n=1,523,227)

SITUACIONES	TOTAL					Total
	Muy bueno	Bueno	Ni bueno, ni malo	Malo	Muy malo	
La creación de programas en favor de la juventud	24.5%	47.9%	20.2%	2.9%	4.4%	100.0%
La creación de espacios en beneficio de la juventud	25.7%	47.4%	20.0%	3.3%	3.6%	100.0%
Los servicios públicos	22.8%	45.5%	23.2%	4.6%	3.8%	100.0%
La facilidad que tienen los jóvenes en Guanajuato para que concluyan su formación profesional	25.5%	45.3%	21.9%	3.7%	3.5%	100.0%
Las oportunidades que ha brindado el Gobierno del Estado de Guanajuato en los últimos tres años a través de Educafin para que los jóvenes tengan una experiencia en el extranjero	24.5%	45.2%	23.7%	3.2%	3.3%	100.0%
La implementación de la beca Jóvenes construyendo el futuro, como estrategia para disminuir el número de jóvenes NiNis	21.5%	42.7%	26.3%	4.6%	4.9%	100.0%

Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

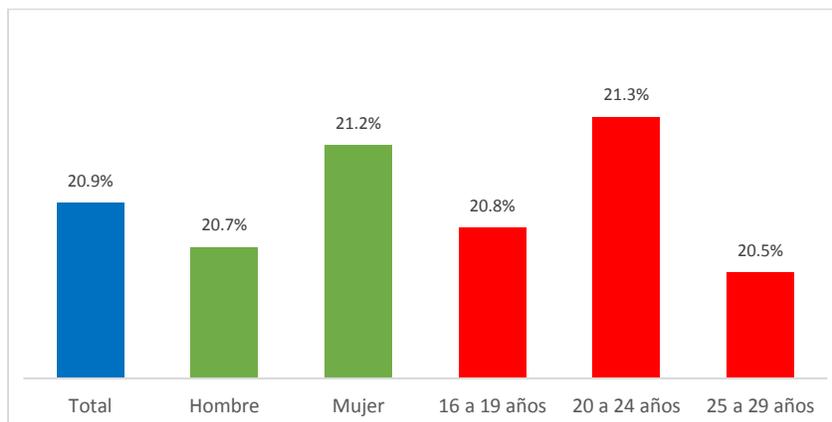
Tanto la instancia municipal de juventud como el Instituto de la Juventud Guanajuatense (Injug), son conocidos solo por alrededor de una cuarta parte de la población joven del estado. Los mayores de 19 años de edad, tienen mejor conocimiento en comparación con los otros rangos para el caso de los institutos municipales, y los de 20-24 años conocen en una mayor proporción al Injug. Por sexo, las mujeres conocen más a ambas dependencias (ver gráficas G4 y G5).

Gráfica G4. Conocimiento de la Instancias Municipal de Juventud, (n=1,523,227)



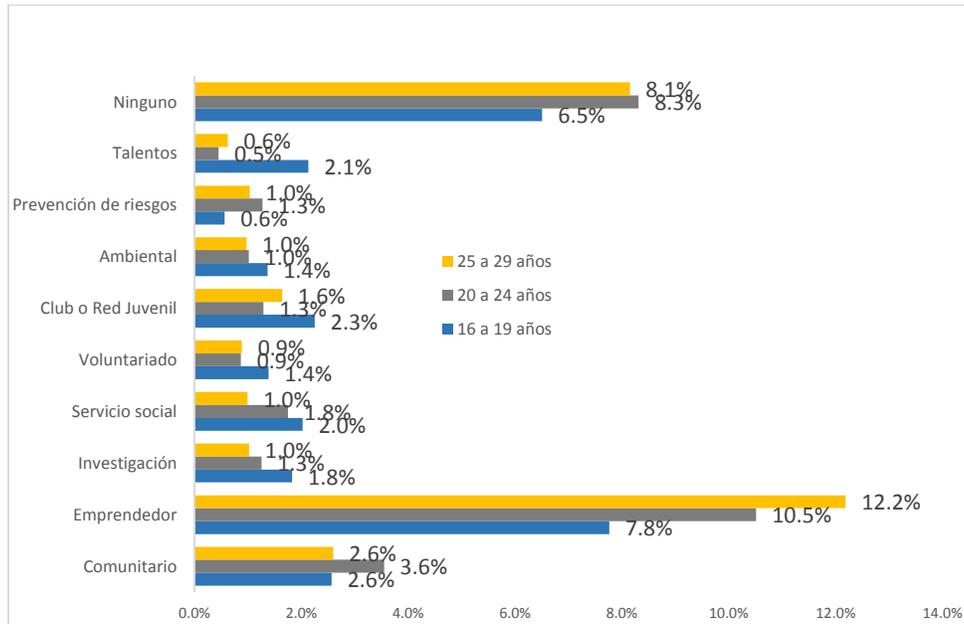
Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Gráfica G5. Conocimiento del Instituto de la Juventud Guanajuatense, (n=1,523,227)



Fuente: Injug, *Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019*. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Gráfica G6. Proyectos gubernamentales en los que le gustaría participar por grupos de edad, (n=1,523,227)



Fuente: Injug, Encuesta de Juventud, Guanajuato 2019. Analizado por SIJ-UNAM, 2019.

Quando se les propone a las y los entrevistados proyectos en los que les gustaría participar, es muy significativa la obtención de tan pocas respuestas. Aun así las acciones de emprendimiento son las únicas que destacan y lo hacen para el grupo de edad de 25 a 29 años (12.2%). El resto de las acciones sometidas a consideración, no alcanzan si quiera el 3 por ciento (ver gráfica G6).



Referencias bibliográficas

- Bauman, Z. (2006). *Modernidad Líquida*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- Beck, U. (2000). *Un nuevo mundo feliz. La precariedad del trabajo en la era de la globalización*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Castel, R. (2006). *La metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salariado*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Castro, R., y Casique, I. (2010). *Violencia en el noviazgo entre los jóvenes mexicanos*. México, D.F: UNAM, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias y Instituto Mexicano de la Juventud.
- Comisión Nacional de Derechos Humanos. (2016). *El derecho humano al medio ambiente sano para el desarrollo y bienestar*, Ciudad de México, México: CNDH.
- De Oliveira, O. (2006). *Jóvenes y precariedad laboral en México*. Papeles de Población, 12 (49), 37-73.
- ENJ. (2000). *Encuesta Nacional de Juventud*. México: Instituto Mexicano de la Juventud.
- ENJ. (2010). *Encuesta Nacional de Juventud*. México: Instituto Mexicano de la Juventud.
- Espinoza, M. (2003). *Trabajo decente y protección social*. Santiago, Chile: Oficina Internacional del Trabajo.
- Giménez, G. (2010). *Cultura, Identidad y procesos de individuación*. México. Instituto de Investigaciones Sociales. UNAM.
- González de la Rocha, M. y Escobar, L. A. (2006). Familia, trabajo y sociedad: el caso de México. En E. de la Garza, (Coord.), *Teorías sociales y estudios del trabajo: nuevos enfoques* (pp. 161-182). Barcelona, España: Anthropos UAM-I.
- Gutiérrez, A. B. (2007). *Pobre, como siempre... Estrategias de reproducción social en la pobreza. Un estudio de caso*. Córdoba: Ferreyra.
- Inee. (2011). *La Educación Media Superior en México. Informe 2010-2011*. México. Recuperado de <http://www.riieeme.mx/docs/DanderInforme2011final2.pdf>
- Inee. (2014). Bases de datos INEE. Recuperado de <https://www.inee.edu.mx/bases-de-datos-inee-2019/#indicadores>
- Inee. (2015). Base de datos INEE. Recuperado de <https://www.inee.edu.mx/bases-de-datos-inee-2019/#indicadores>
- Instituto de la Juventud Guanajuatense. (2012). *Primera Encuesta Estatal de Juventud*. Guanajuato, México.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. (2010). *XIII Censo General de Población y Vivienda*. México.
- Inegi. (1971). *Censo de Población y Vivienda 1970. Resultados definitivos*. México.
- Inegi. (1981). *Censo de Población y Vivienda 1980. Resultados definitivos*. México.

- Inegi. (1991). *Censo de Población y Vivienda 1990. Resultados definitivos*. México.
- Inegi. (2001). *Censo de Población y Vivienda 2000. Resultados definitivos*. México.
- Inegi. (2011). *Censo de Población y Vivienda 2010. Resultados definitivos*. México.
- Inegi. (2014). *Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica*. México.
- Inegi. (2015). *Encuesta Intercensal 2015*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- Mayntz, R. (2001). El Estado y la sociedad civil en la gobernanza moderna. Documento presentado en el VI Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, celebrado en Buenos Aires, Argentina, del 5 al 9 de noviembre de 2001. Disponible en: <http://old.clad.org/portal/publicaciones-del-clad/revista-clad-reforma-democracia/articulos/021-octubre-2001/0041004> Recuperado: 3 de octubre de 2019.
- Ollin Jóvenes en Movimiento A.C. (2018). *Índice Nacional de Participación Juvenil 2017-2018*. México: CONACYT.
- Organización Iberoamericana de la Juventud. (2013). *El futuro ya llegó*. 1ra. Encuesta Iberoamericana de Juventudes. Disponible en: https://www.undp.org/content/dam/undp/library/Democratic%20Governance/Spanish/PNUD_Encuesta%20Iberoamericana%20de%20Juventudes_%20El%20Futuro%20Ya%20Llego_Julio2013.pdf Recuperado: 3 de octubre de 2019.
- Pérez Islas, J. A. (2010). Las Transformaciones en las edades sociales. Escuela y mercados de trabajo. En R. Reguillo. (Coord.), *Los jóvenes en México* (pp. 52-89). México: FCE/Conaculta.
- Reguillo, R. (2002). Jóvenes y esfera pública. Instituto Mexicano de la Juventud Encuesta Nacional de Juventud 2000: *Jóvenes mexicanos del Siglo XXI*. México: Instituto Mexicano de la Juventud, Centro de Investigación y Estudios sobre la Juventud, Secretaría de Educación Pública (SEP).
- Rodhes, A. (2005). Gobernanza: gobernar sin gobierno. En A. Cerrilo, (Coord.), *La gobernanza hoy, 10 textos de referencia* (pp. 99-122). Madrid, España: Instituto Nacional de Administración Pública/Estudios Goberna.
- Sep. (2000). *Informe de labores:1999-2000*. México.
- Sep. (2008). *Segundo Informe de Labores*. México.
- Sep. (2012). *Encuesta Nacional de Deserción en la Educación Media Superior*. México. Recuperado de http://www.sems.gob.mx/work/models/sems/Resource/10787/1/images/Anexo_6Reporte_de_la_ENDEMS.pdf
- Sep. (2017). *Quinto Informe de Labores*. México. Recuperado de http://www.planeacion.sep.gob.mx/Doc/informes/labores/2000_2006/5to_informe_de_labores.pdf
- Sennet, R. (2000). *La corrosión del carácter*. Barcelona, España: Anagrama.



Vázquez, A. y Manassero, M. (2014). *Actitudes de los jóvenes en relación con los desafíos medio-ambientales. Infancia y aprendizaje*, 28 (3), 309-327. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1174/0210370054740269> Recuperado: 3 de octubre de 2019.

Anexo

Observaciones desagregadas a nivel de pregunta, fraseo, ubicación pregunta, primera opción, segunda opción

En toda la base aparecen frecuentes problemas de captura que dificultan su análisis, resulta preciso limpiar la base y presentarla correctamente. De manera particular las opciones de respuesta con opción múltiple describen un problema para su interpretación, en tanto que no existe un criterio claro mediante el cual se especifique cuál fue la primera opción de respuesta para los entrevistados.

Las siguientes son observaciones puntuales tanto al cuestionario, como a la base de datos.

B2. Vivienda

p.6. Al utilizar la respuesta “10 o más”, automáticamente se convierte en una variable alfanumérica, en donde 11, 12 y otros valores se codifican como 10. Esto impide obtener otros estadísticos más allá de las frecuencias (v.g. media, mediana, etc.). Los estadísticos de tendencia central obtenidos se deben interpretar con esta consideración.

p.9. La forma de capturar la respuesta en la base de datos imposibilita reconstruir los arreglos familiares. Debió de construirse una variable dicotómica por cada opción de respuesta (01.Con nadie, 02.Con mis dos padres, etc.), para poder reconstruir de forma individual el tipo de hogar de que se trata. De esta manera, sólo se sabe cuantas personas viven con las opciones 01, 02, etc.

p.10. Al no poder reconstruir el tipo de hogar/arreglo familiar en una nueva variable, la pregunta 10 no tiene referencia sobre el tipo de hogar/arreglo familiar, por lo que hacerlo sobre la primera (de cinco) variable de la p.9 no proporciona la relación que se busca.

p.11, p.12 y p.12. Existen dos códigos cero [0] en las respuestas, por lo que no hay seguridad si las respuestas se capturaron correctamente o qué tipo de ajuste es necesario realizar.

B3. Noviazgo y B4. Pareja

p.18. La pregunta no se verifica con la p.3, por lo que se toma como independiente de la primera.

p.20. y p.27. La forma de capturar las respuestas no se puede deducir del cuestionario. No se puede interpretar esos resultados.

p.22 y p.23. Preguntas de respuesta múltiple que se capturan de forma incorrecta. La mejor opción era construir variables dicotómicas para cada opción de respuesta. Sólo se puede saber la frecuencia en un número de respuestas superior a n , o su proporción respecto a N . Se optó por presentar la segunda opción, con la consideración de que no sabemos cuantas personas no contestaron esa pregunta.

p.25 y p.31. La tasa de respuesta es menos del 2% de la N , no se pueden interpretar por su nivel de confianza.

p.26. Si respuestas.

C. Identidad y pertenencia

p.34. La pregunta ofrece la opción de otro país, esta no se registra en la base de datos.

p.35. Es cuestionario ofrece una respuesta abierta, la base contiene valores numéricos que no se sabe que significan. Hay una codificación que no aparece en el cuestionario. No se tienen elementos para analizar la variable.

p.39 y 40. Preguntas de respuesta múltiple que se capturan de forma incorrecta. La mejor opción era construir variables dicotómicas para cada opción de respuesta. Sólo se puede saber la frecuencia en un número de respuestas superior a n , o su proporción respecto a N .

Se optó por presentar la segunda opción, con la consideración de que no sabemos cuantas personas no contestaron esa pregunta.

p.42. Las respuestas sólo contienen las opciones que no registran información relevante.

D. Migración

Las opciones de respuesta de la pregunta 43 (P74) no coinciden.

Las opciones de respuesta de la pregunta 44 (P75) corresponden a la pregunta 45.

La pregunta 45 no aparece en la base de datos.

La pregunta 48 (P82) registra sólo las primeras 6 opciones de respuesta en el cuestionario, no se incluyeron 07, 08, 09 y 99.

E1. Salud integral y E2. Salud sexual y reproductiva

P56, p64. Preguntas de respuesta múltiple que se capturan de forma incorrecta. La mejor opción era construir variables dicotómicas para cada opción de respuesta. Sólo se puede saber la frecuencia en un número de respuestas superior a n , o su proporción respecto a N . Se optó por presentar la segunda opción, con la consideración de que no sabemos cuantas personas no contestaron esa pregunta.

P71. La variable no registra ninguna respuesta "S" [01]. Puede ser que el código se haya capturado mal, pero no se tienen elementos para analizar esta variable.

p.76. Los códigos capturados no corresponden con los códigos del cuestionario, no se tienen elementos para analizar esta variable.

F. Educación

La pregunta 91 (P146) registra sólo las primeras 6 opciones de respuesta en el cuestionario, no se incluyeron 07, 08, 09, 10 y 99. Además la etiqueta de la opción 6 sólo incluye la opción "Maternidad", y no "Maternidad/paternidad" como está en el cuestionario.

La pregunta (P149) sólo aparece en la base de datos, no así en el cuestionario.

La pregunta 97 (P158) no aparece en el cuestionario la opción 8, Beca Benito Juárez.

En la pregunta 99 (P160) aparece en la base de datos sólo un registro adicional de opción múltiple, mientras que en otras preguntas de opción múltiple (P158 y P164), aparecen dos registros adicionales.

En la pregunta 99 (P160) “Durante el último año que cursaste tus estudios, principalmente ¿quién sostuvo económicamente tus estudios?” Aparece como porcentaje válido 10.2% a la respuesta “No sabe”. Parece que esto también es un error de captura que está afectando el análisis de frecuencias.

Para la pregunta 105 (P166) aparecen en las opciones de respuesta válidos en la base de datos sólo el rango de 13 a 18 años.

La pregunta 106 en el cuestionario presenta errores en las opciones de respuesta, se repite dos veces la opción 11.

La pregunta 107 (P168) está considerada sólo para aquellos que dijeron haber interrumpido sus estudios por seis meses o más, sin embargo, la N registrada en la base de datos corresponde al total de la población encuestada en los ponderadores.

La pregunta 108 en el cuestionario presenta errores en las opciones de respuesta, se repite dos veces la opción 99.

La pregunta 108 “Si tuvieras la oportunidad de seguir estudiando, ¿lo harías?” (P169) no se puede analizar adecuadamente. Hay error de captura en los valores. Aparece 98 y 99 y, en el cuestionario, sólo está la respuesta “99) No contestó”. El porcentaje válido que resulta es 30.2%. Tal vez este porcentaje corresponda a “No sabe”, en vez de “No contestó”, pero debido al error de captura no se puede concluir con el análisis.

G1. Ocupación, G2. Trabajo y G3. Autoempleo

P114 y p123. La pregunta es de opción múltiple pero sólo hay una variable en la base de datos. No se puede analizar la multiplicidad de respuestas de los individuos.

p.116. Pregunta de respuesta abierta, sólo se capturaron los ocho primeros caracteres de la respuesta, no se tienen elementos para analizar esta variable.

P122, p126, p128, p129, p130, p133, p135, p136, p137, p139. La tasa de respuesta es menos del 1% de la N, no se pueden interpretar por su nivel de confianza.

p.134, p143. Es cuestionario ofrece una respuesta abierta, la base contiene valores numéricos que no se sabe que significan. No se tienen elementos para analizar la variable.

H1. Tiempo libre, H2. Dispositivos móviles, H3. Redes sociales, H4. Visión a futuro

P147. La pregunta es de opción múltiple pero sólo hay una variable en la base de datos. No se puede analizar la multiplicidad de respuestas de los individuos.

P151, P152, p166. Las respuestas capturadas no corresponden con los códigos del cuestionario. No se tienen elementos para analizar la variable.

P151(estación). La tasa de respuesta es menos del 3% de la N, no se pueden interpretar por su nivel de confianza.

P157, p159, p160, p161. Preguntas de respuesta múltiple que se capturan de forma incorrecta. La mejor opción era construir variables dicotómicas para cada opción de respuesta. Sólo se puede saber la frecuencia en un número de respuestas superior a n , o su proporción respecto a N. Se optó por presentar la segunda opción, con la consideración de que no sabemos cuántas personas no contestaron esa pregunta.

P158, p165. La pregunta es de opción múltiple pero sólo hay una variable en la base de datos. No se puede analizar la multiplicidad de respuestas de los individuos.

I. Participación

La pregunta 168 (P263) presenta problemas en la codificación en las respuestas.

La pregunta 171 (P267-P271) presenta problemas de codificación en las respuestas e imposibilita su análisis con claridad.

La pregunta 174 (P274-P278) presenta problemas de codificación. No hay opciones de respuesta para analizar en la base de datos.

J. Medioambiente

P179, p183. La pregunta es de opción múltiple pero sólo hay una variable en la base de datos. No se puede analizar la multiplicidad de respuestas de los individuos.

P181. Preguntas de respuesta múltiple que se capturan de forma incorrecta. La mejor opción era construir variables dicotómicas para cada opción de respuesta. Sólo se puede saber la frecuencia en un número de respuestas superior a n , o su proporción respecto a N . Se optó por presentar la segunda opción, con la consideración de que no sabemos cuántas personas no contestaron esa pregunta.

K1. Confianza, K2. Seguridad, K3. Espacios públicos

P184. Faltan las respuestas de las opciones “familia” y “vecinos”.

P185, p187, p193, p194, p199. Preguntas de respuesta múltiple que se capturan de forma incorrecta. La mejor opción era construir variables dicotómicas para cada opción de respuesta. Sólo se puede saber la frecuencia en un número de respuestas superior a n , o su proporción respecto a N . Se optó por presentar la segunda opción, con la consideración de que no sabemos cuántas personas no contestaron esa pregunta.

